

4. Бек Ульрих. Что такое глобализация изд. Прогресс Традиция, 2001 г. <http://www.ukessays.com/essays/politics/an-analysis-of-glocalization-and-social-welfare-politics-essay>

5. Belloso Juan-Carlos. Брендинг на примере Барселоны. Лекция в рамках форума UrbanБайрам <http://urbanbairam.ru/blog/2013/8/juan-carlos-belloso>

6. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. Москва, 1999.

7. Астахова В.И. Глобальные проблемы человечества как фактор трансформации образовательных систем. Харьков, 2008.

8. Шаромов А. Глобализация и глокализация в примерах яркого брендинга. Прикамский ежедневник «Европейская окраина». 2007.

M.V.Noskova

PROCESS GLOCALIZATION AS A NEW STAGE OF HUMAN DEVELOPMENT

Article otzrazhet key measurement process glocalization affects the mechanisms of inclusion of certain regions in the global structure of modern civilization. Rasmtarivayutsya vprosy brnedinga territoii .

Keywords: Globalization, glocalization , society, the process of regionalism

Е.А.Опейкина*

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ «БУРЖУАЗНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ» И РАБОЧИХ В КОНЦЕ 1920-Х – СЕРЕДИНЕ 1930-Х ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ ЗАВОДОВ Г. ЗЛАТОУСТ)

В статье рассматривается идеологическая и политическая сущность «спецеедства», а также конфликтные ситуации между «буржуазными специалистами» и рабочими на производственных предприятиях города Златоуста в конце 1920-середине 1930-х гг. Также анализируются причины этих конфликтов, механизмы их решения, роль производственных совещаний и общекультурные нормы поведения рабочих.

Ключевые слова: «спецеедство», инженерно-технические работники, рабочие, классовая борьба, Златоуст.

В современных условиях взаимоотношение между инженерами, интеллигенцией и рабочими находятся в центре общественной дискуссий. Опыт формирования нового «образованного класса» в конце 1920-х – середине 1930-х гг. может способствовать более глубокому пониманию изменяющейся роли инженерно-технических работников на производстве.

Как утверждал И.В. Сталин «буржуазные специалисты» - это «остатки» или «бывшие люди». Они не могут изменить что-либо в нынешнем положении СССР. «Они слишком слабы и немощны для того, чтобы противостоять мероприятиям Советской власти». Несмотря на эти заверения о бессилии «остатков» и «осколков», И.В. Сталин заявил, что максимальное усиление государственной власти необходимо для того, чтобы «развезть в прах» и «разбить их воровские махинации» [4. С. 267].

* Опейкина Екатерина Андреевна - аспирант ЮжУрГУ, oreikina-1988@mail.ru

Источником классовой борьбы, прежде всего, является противоречие интересов различных классов, капитализм же упростил и обнажил эти классовые противоречия, противопоставив друг другу два больших класса – буржуазию и пролетариат [З. С. 359]. Антагонизм инженерно-технических кадров с одной стороны и рабочих уральских заводах с другой вылился в такое понятие как «спецеество».

Источник «спецееских» настроений следует искать в социальной неоднородности, условиях труда, системе оплаты и профессиональном образовании. В конце 1920-х гг. среди беспартийных рабочих, преимущественно подсобных и неквалифицированных, возникает мысль, что нужно уравнивать заработную плату всех работников и, в частности, уничтожить высокую оплату специалистов. Но такая политика принесла бы только вред развитию промышленности и делу рабочего класса. Опыт уравнительности был проделан еще в период «военного коммунизма» и привел к распылению сил квалифицированных специалистов и квалифицированных рабочих¹³⁵.

В 1930-е гг. в рабочей среде выделяются три группы: потомственные рабочие, недавние выходцы из не proletарских слоёв и рабочая аристократия. Социальная неоднородность рабочих из-за притока не proletарских слоёв только увеличилась. По разным подсчётам, к началу 1930-х гг. выходцы из деревни составляли от 45 до 50% рабочей массы. Новые рабочие принесли из деревни «уравнительные настроения», которые распространялись ими на всё окружающее их социальное пространство. Таким образом, с начала 1930-х гг. эта часть рабочих начинает играть заметную роль и влиять на настроение всей трудовой массы.

Этот источник «спецеества» нашел отражение на страницах журнала «Инженерный труд», где неоднократно обсуждался данный аспект отношений рабочих и ИТР, инженер Н. Радышевский отмечал: «...много рабочих, которые недавно попали на предприятия и которые во всех переживаемых ими материальных недостатках видят виновника – посаженного над ними специалиста инженера или техника»¹³⁶.

Председатель Президиума ВСНХ СССР В.В. Куйбышев также объяснял «спецеество» низким уровнем развития выходцев из деревни. Получая более низкую, чем квалифицированные рабочие, заработную плату и находясь в бедственном положении, эта прослойка подвергала острой критике «барские» условия жизни инженерно-технических кадров. В условиях 1930-х гг., когда рабочих убеждали, что они правящий класс, эта разница казалась им несправедливой. Кроме того, следует иметь в виду распространённое заблуждение крестьян того времени, что жизнь рабочих лучше. Переезжая в город, они надеялись на существенное её улучшение. Но в итоге надежды не оправдывались. Отсюда недовольство, поиск виноватого и требование передела¹³⁷.

¹³⁵ Инженерный труд. 1930. № 11. С. 189

¹³⁶ Инженерный труд. 1930. № 11. С. 5

¹³⁷ Правда. 1931. 12 мая.

Другим источником конфликта были сезонные рабочие, которые являлись самой взрывоопасной массой. «У нас дома сидят без хлеба... – заявлял рабочий, – мы приехали сюда заработать. Вам осталось взять плетё и подгонять нас. Зарплату не поднимаете, а производительность труда заставляете поднимать. – Работали раньше меньше, а получали больше. Нас запрягли так, что мы работаем без рубашки, а теперь хотят, чтобы мы и не просыхали»¹³⁸.

Постоянное снижение расценок и повышение норм выработки не создавали в производственных отношениях положительного климата. На III съезде ВМБИТ в мае 1927 г. практически все делегаты отмечали, что инженеры становились заложниками различных производственно-политических кампаний, как например, по укреплению трудовой дисциплины, снижению себестоимости продукции. Проводниками этой политики становились инженеры, поскольку партийные и руководящие органы предприятий прекрасно осознавали непопулярность этих мер. И «тут инженерно-технический персонал оказывается между молотом и наковальней». Для рабочих, в таких случаях, инженер был тем, кто мешал зарабатывать. Член комиссии ВСНХ по урегулированию положения специалистов в государственной промышленности С.А. Хренников в апреле 1927 г. так характеризовал сложившуюся ситуацию: «...есть дилемма: либо проводить директивы по укреплению трудовой дисциплины, и тогда ИТР бьют, либо ничего не делать» [5. С. 73].

Следует отметить, что именно со стороны низкоквалифицированных рабочих «антиспецовские» настроения выливались в радикальные действия: избиения, битьё стекол в домах и поджоги. При этом наказание либо не следовало, либо было затруднительно. Так, инженер одного уральского завода в заявлении в инженерно-техническую секцию жаловался на то, что «заводской комитет мало обращает внимание на оскорбления...»¹³⁹. Случаи угроз и насилия оставались без внимания со стороны администрации. При обследовании положения инженерно-технических кадров специальная комиссия при ВСНХ констатировала отсутствие борьбы со стороны профсоюзов с фактами дискриминации ИТР. На одном из заводов рабочий запустил в инженера табуретом. Правление треста вынесло дело на обсуждение РКК. Последняя отказалась его рассматривать, формулировка отказа звучала довольно цинично: «Табурет ведь не попал»¹⁴⁰. Часто, в случае увольнения рабочего за избиение инженера, органы суда его восстанавливали на работу и вынуждали предприятие оплатить ему вынужденный прогул. Подобная безнаказанность создавала почву для дальнейшей дискриминации специалистов [6. С. 183].

Социальной напряжённости на производстве способствовала криминогенная ситуация, сложившаяся в городах в конце 1920-х гг. Характерной чертой предприятий в тот период было

¹³⁸ ЗГАО. Ф. 314. Оп. 1. Д. 87. Л. 15.

¹³⁹ ЗГАО. Ф. 215. Оп. 1. Д. 34. Л. 13.

¹⁴⁰ ЗГАО. Ф. 213. Оп. 1. Д. 192. Л. 21.

преобладание рабочих, осуждённых за нарушение правопорядка. Согласно действующему тогда законодательству вышедшие из тюрем имели преимущественное право при поступлении на работу. Попадая на производство, они становились источником конфликта. К неквалифицированным примыкала часть рабочих, которых можно определить как «средний класс», то есть прослойка, располагавшаяся между квалифицированной и неквалифицированной частью. Характерной чертой их жизненных установок являлась ориентация на экономическое выживание. Будучи политически индифферентными, они вовлекались неквалифицированной массой в производственные конфликты.

Культурная отсталость части рабочих, политика правящей партии по отношению к культуре прошлого, к интеллигенции усиливали антиинтеллектуальные настроения в рабочей среде, что так же выражалось в форме «спеедства», которое, в свою очередь, рождало ответную реакцию интеллигенции, направленную на защиту своей чести и достоинства. В 1920-е гг. это были, как правило, публикации специалистов, содержащие информацию о подлинном состоянии дел в экономической и социальной сфере страны.

Непростая обстановка на производстве усугублялась пьянством. «Каждая выдача заработной платы и аванса, – отмечалось в отчёте Уральского губкома РКП(б) в 1925 г., – превращает рабочие посёлки в пьяное море с драками, дебоширством, убийствами и утопленниками»¹⁴¹.

Если говорить о профессиональной части рабочих, то их отношение к ИТР не всегда строилось с позиции конфронтации. Фиксировалось, что «старые» рабочие были более дисциплинированы, внимательны к происходящему на предприятии, искренне заинтересованы в преодолении бесхозяйственности. Они старались действовать в рамках, предусмотренных трудовыми нормами, с неодобрением смотрели на небрежное отношение новых рабочих к производству, вопросам трудовой дисциплины и требовали закрыть доступ крестьян на заводы.

В отличие от неквалифицированной части, которая проявляла своё недовольство в форме «спеедства», квалифицированные рабочие претензии направляли в адрес профсоюзных и партийных организаций, активно участвовали в обсуждении проблем на производственных совещаниях и кружках. Это касалось как недовольства действиями специалистов, задержки заработной платы, так и других конфликтных ситуаций. Сформированная для решения трудовых споров система действовала достаточно эффективно. Конфликтные комиссии, примирительные камеры, третейские суды, трудовые сессии народного суда позволяли переводить конфликт в юридическую плоскость, в том числе и гасить «антиспеецовские» выступления.

Причину недовольства квалифицированных рабочих следует искать в самих инженерах – их поведении и отношении к рабочим. Рабочих раздражала невнимательность ИТР к их нуждам

¹⁴¹ ГАСО. Ф. 312. Оп. 1. Д. 111. Л. 34.

и требованиям. «ИТР не желает разъяснить рабочим и отвечать на их вопросы», – такая формулировка наиболее часто встречается в жалобах. К анализу данной ситуации необходимо подойти с учётом бюджета рабочего времени ИТР. Обращает на себя внимание их перегруженность. Продолжительность рабочего времени у 27% инженеров на Metallургическом заводе в городе Златоусте составляло до 12 час. в сутки. Примерно 17% заняты не свойственной для инженеров канцелярской работой [1. С. 87].

Понятно, что при таких условиях ИТР не имели времени на подробное разъяснение своих действий. С тем чтобы разрешить возникшее таким образом напряжение и приблизить инженерно-техническую интеллигенцию к рабочим массам, использовались производственные совещания. Эффективность этого института, в контексте рассматриваемого вопроса, зависела от нескольких факторов: заинтересованности администрации завода, желания инженеров и рабочих вести диалог. На практике эти условия редко соблюдались. Производственные совещания рабочие порой превращали в судилище над инженерно-техническим персоналом. По их мнению, на ИТР лежала ответственность за простои, недостаточную загрузку предприятий и прочее. С другой стороны, выступая на производственных совещаниях, инженеры не могли пройти мимо фактов бесхозяйственности администрации, тем самым настраивая её против себя. Это могло привести к увольнению специалиста. Боязнь расправы со стороны руководства предприятий и критика рабочих в итоге привели к пассивной позиции ИТР. Таким образом, производственные совещания не стали той площадкой, которая помогла бы достигнуть взаимопонимания между ИТР и рабочими. Негативно воспринимались рабочими некоторые этические нормы поведения инженерно-технической интеллигенции: требование снять в помещении головной убор, дореволюционная форма, которую многие инженеры продолжали носить, и многое другое. Это, по мнению рабочих, являлось признаком буржуазного поведения и, должно было уйти в прошлое.

Таким образом, «спецеество», являвшееся главной проблемой во взаимоотношениях между рабочими и инженерно-технической интеллигенцией, тесно связано с социальными процессами, происходившими внутри рабочих масс, а также с идеологическими установками того времени. Наибольшее распространение оно получило среди новых рабочих. Отсутствие собственного жилья, низкая заработная плата приводили к асоциальному поведению. Вчерашние крестьяне, находясь относительно инженерно-технических специалистов в худшем материальном положении.

Также противоречия были обусловлены низким культурным и общеобразовательным уровнем рабочих кадров в Уральской области, формированием нового пролетариата, воспитанного на революционных идеях о ведущей роли пролетариата, отношением специалистов к рабочим, неоднозначной политикой власти, направленной, с одной стороны, на широкое привлечение специалистов на производство, а с другой – на настороженное отношение к ним, как к представителям враждебного класса.

Литература:

1. *Главацкий, М.Е.* Культура и интеллигенция России XX века как исследовательская проблема: итоги и перспективы изучения: Тез. докл. науч. конф. Екатеринбург, 2003. 159 с.

2. *Делицой, А.И.* Инженерно-технические кадры и власть на Урале в конце 1930–1931 гг.: проблема взаимоотношений: автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.И. Делицой. Екатеринбург, 1998. 146 с.

3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. М., 1956. 424 с.

4. *Сталин И.В.* Собрание сочинений. Т. 3. М., 1947. 391 с.

5. *Суслов, А.Б.* «Спецеество» на Урале в 20-е гг. // Интеллигенция в полит. истории XX века: тез. докл. межгос. науч.- теор. конф. / А.Б. Суслов. Иваново, 1992. 122 с.

6. *Терехов, В.С.* Рекруты великой идеи. Технические специалисты в период сталинской модернизации: монография / В.С. Терехов. М., 2002. 389 с.

Е.А.Опейкина

RELATIONSHIP « BOURGEOIS SPECIALISTS « AND WORKERS IN THE LATE 1920S - MID -1930S .(AT ZLATOUST PLANT MATERIALS)

The article examines the ideological and political nature “ spetseedstva “ as well as conflicts between “ bourgeois specialists “ and workers at industrial enterprises in the city of Zlatoust in the late 1920s and mid -1930s . Also analyzes the causes of these conflicts , the mechanisms of their solutions , the role of production meetings and general cultural norms of behavior of workers.

Keywords : “ spetseedstvo ” technical officers , workers , class struggle, Chrysostom .

А.В.Осипова*

АКТУАЛЬНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВИЗУАЛЬНЫХ ЭФФЕКТОВ В ДИЗАЙНЕ ОДЕЖДЫ

В статье анализируются современные тенденции в дизайне одежды. Рассмотрены формы использования визуальных эффектов.

Ключевые слова: дизайн одежды, визуальные эффекты

Визуальный канал восприятия является основным для большинства людей. При встрече, в первую очередь, человек оценивает окружающих взглядом: по форме, цвету, а значит – по одежде. Костюм воспринимается как элемент внешности человека, отражающий его отношение к себе, окружающим, моде и стилю. Знание психологии зрительного необходимо в дизайне костюма для создания современного образа, ведь сегодня костюм не только влияет на настроение человека, но и формирует его имидж.

Статья посвящена рассмотрению такой функции одежды, как корректировка внешности, а точнее, необходимость этой функции для человека в современном обществе.

Эстетическая корректировка. Вопросы о том, что считать недостатками, особенностями фигуры, что красиво, на протяжении долгого времени волновали человека. Каноны красоты менялись в разные века неоднократно. К тому же, география, религия, куль-

* *Осипова Анна Валерьяновна* – магистрант. УрГАХА.