

5) существительное + предлог *на* + местоимение + существительное в В. п.

Выявленная модель также относится к числу непродуктивных, ей соответствует 1 ФЕ (0,8 %), которая является производной от процессуального фразеологизма с аналогичным компонентным составом: *застегнутость на все пуговицы* 'скрытность, сдержанность'. Тесная связь и взаимообусловленность компонентов в данной единице закрепляет их прямое контактное расположение. Например:

Известная по многочисленным телевизионным и театральным героиням, в «Трех сестрах» Дроздова играет Ольгу, гимназическую чиновницу, старую деву, чья неизменная сдержанность, «застегнутость на все пуговицы» имеет, как говорится, основания (Независимая газета, 08.02.01).

Таким образом, в ходе исследования было выявлено, что этимологическая структура сложного словосочетания является одной из наиболее продуктивных и характерна для 21 % фразеологизмов анализируемого типа семантики и компонентного состава. Кроме того, нами было установлено, что данные единицы соответствуют 5 синтаксическим моделям и ряду подмоделей, характеризующихся разной степенью продуктивности, разнообразным качественно-количественным наполнением. В целом для рассмотренных фразеологизмов свойственна тесная взаимосвязь компонентов, выражающаяся в их прямом контактном расположении. Дистанцирование и инверсия компонентов возможны, но встречаются значительно реже.

Список литературы

1. *Гашева Л. П.* Позиция процессуальных фразеологизмов в предложении (семантико-грамматический и коммуникативный аспекты) : монография. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 1999. 130 с.
2. *Рогожникова Р. П.* Структурные типы служебных слов (Предлоги, союзы в толковых словарях) // Современная русская лексикология. Л., 1975. С. 78–90.

А. А. Ширшикова (УрФУ)

Научный руководитель: З. И. Комарова,
доктор филологических наук, профессор (УрГПУ)

О ФУНКЦИОНАЛЬНО-ГРАММАТИЧЕСКОЙ ОМОНИМИИ ПРЕДЛОГОВ

Наше исследование посвящено функционально-грамматической омонимии предлогов. Следует отметить, что предлог выбран нами для исследования не случайно. Вопрос о необходимости подробного описания и тщательного изучения служебных частей речи отнюдь не нов, исследования в данной области ведутся уже длительное время.

В разные периоды изучением предлога занимались многие видные лингвисты, такие как А. Х. Востоков, А. А. Потебня, Ф. Ф. Фортунатов, В. В. Виноградов, А. М. Чепасова, Г. А. Шиганова, а также многие другие ученые.

Тем не менее следует признать, что на данный период предлоги исследованы не настолько полно, как знаменательные части речи, и даже не настолько полно, как некоторые другие служебные части речи (например, союзы). Так, А. М. Чепасова, один из крупных современных исследователей в области служебных частей речи, отмечает следующее: «По многим причинам предлоги в современном языке оказались мало изученными» [11, с. 5].

А вот что говорит М. В. Всеволодова о предлоге: «В литературе пока не представлен по возможности полный список соответствующих единиц, а бытующие в научном обиходе данные требуют серьезных дополнений» [6, с. 18].

В. В. Виноградов, в свою очередь, отмечает, что предлоги находятся в состоянии «научно-исследовательской неопределенности» [2, с. 106].

Хотя предлоги являются недостаточно хорошо исследованным классом слов, не возникает сомнений в том, что они играют в языке очень важную роль. Например, Г. А. Шиганова пишет о предлогах: «Роль предлогов в выражении отношений объективной действительности трудно переоценить. Они служат для организации текста, выполняют строевую функцию, делают текст связным, выражая отношения между словами» [12, с. 6].

Таким образом, вопрос об изучении служебных частей речи в целом и предлогов в частности является на сегодняшний день очень актуальным.

Следует заметить, что в последние годы, начиная с конца XX в., в научных кругах наблюдается значительный рост интереса к служебным словам, в том числе к предлогам; исследования в данной области ведутся все более интенсивно. Семантика предлогов – одна из бурно развивающихся областей современной лингвистики. Об этом свидетельствует открытие в 2003 г. дискуссии по проблеме «Категории служебных слов в современной лингвистической парадигме» на страницах «Вестника Московского университета» [6, с. 17]; открытие международного проекта «Описание служебных слов русского языка», поддержанного национальным центром научных исследований Франции, республиками Беларусь и Украиной.

Если же говорить о явлении омонимии, то омонимия сама по себе также является достаточно дискуссионным вопросом. Так, академик В. В. Виноградов в своем труде «Об омонимии в русской лексикографической традиции» пишет, что «проблема омонимии должна быть признана одной из самых неотложных и вместе с тем запутанных, очень далеких от

решения проблем» [3, с. 290].

Единого, целостного подхода к изучению вопросов омонимии на сегодняшний день не существует. Тем не менее омонимия знаменательных частей речи в настоящее время исследована достаточно подробно, чего нельзя сказать об омонимии служебных частей речи вообще и предлогов в частности. Можно сказать, что этот вопрос еще только ставится.

Одним из первых исследователей в области функционально-грамматической, или морфологической омонимии можно назвать Л. А. Булаховского, который в статье «Из жизни омонимов» формулирует некоторые основные положения, связанные с грамматической омонимией [1, с. 47–60].

Исследование грамматических омонимов было продолжено В. В. Виноградовым, который формулирует и подробно описывает основные типы грамматической омонимии, а также называет некоторые критерии их определения, но делает это в основном применительно к знаменательным частям речи [4, с. 295–312].

Говоря о грамматической омонимии служебных слов, В. В. Виноградов затрудняется в выработке единых критериев для ее выделения, хотя и признает сам факт существования функционально-грамматической омонимии служебных частей речи.

О. М. Ким, видный исследователь в области служебных частей речи, отмечает следующее: «Омонимия в сфере неполнозначных (служебных) слов в силу их неизменяемости и, следовательно, постоянного полного морфологического тождества звуковых комплексов и семантической редукции ... существенно отличается от этого явления в области полнозначных (самостоятельных) слов. Поэтому способы разграничения омонимов у полнозначных и неполнозначных слов не могут быть одинаковыми. Если для разных типов полнозначных слов возможны морфологические, семантические критерии различения, то для разграничения омонимичных неполнозначных слов единственно надежным критерием следует признать функциональный» [7, с. 173].

Малая исследованность проблемы предложной омонимии приводит к тому, что на данный момент предлоги не находят адекватного отражения в толковых словарях; система значений предлогов представлена недостаточно полно. Так, по словам академика В. В. Виноградова, «в толковых словарях русского языка коллекционируются группы значений отдельных предлогов. Но все это лишь материал для грамматического исследования, требующий пересмотра» [5, с. 518].

В последние годы в современном языкознании появляется некоторое количество работ, целиком посвященных изучению семантики предлогов. Например, многие работы рассматривают предлоги со значением «верх» и «низ», положения «впереди» / «позади», а также в пределах другого объ-

екта. Существуют диссертационные исследования, в которых рассматриваются семантико-грамматические свойства отдельных предлогов. Но нет работ обобщающих, не существует единого, целостного подхода к вопросам предложной омонимии. Наше исследование является попыткой представить именно такой, по возможности комплексный подход к данной проблеме.

Говоря о функционально-грамматической омонимии предлогов, необходимо прежде всего выделить понятия *внутренней* и *внешней* омонимии. Эти понятия были введены З. И. Комаровой при анализе терминов-омонимов внутри одной терминосистемы, с одной стороны, и терминов и омоструктурных общенародных слов – с другой [8, с. 109]. Необходимо рассмотреть эти понятия более подробно, поскольку они имеют ключевое значение для нашего исследования.

Внутренняя омонимия существует внутри самого класса предлогов – в первую очередь тех из них, которые способны употребляться с несколькими падежами. В нашем исследовании мы рассматриваем *непроизводные простые* предлоги.

Непроизводные (или *первообразные, первичные*) предлоги – это предлоги, которые являются «исконными с генетической точки зрения для данного языка» [9, с. 394]. Первообразные предлоги не имеют словообразовательных связей со знаменательными словами (не происходят от знаменательных слов и не принимают участия в формировании знаменательных слов).

Первообразные предлоги представляют собой непополняющуюся группу слов; иначе говоря, это закрытая группа простейших слов элементарной структуры.

Почти все первообразные простые предлоги являются многозначными; некоторые первообразные предлоги «способны соединяться более чем с одной падежной формой имени» [10, с. 704]. Общее количество первообразных простых предлогов для исследования равно 22.

В качестве примера внутренней функционально-грамматической омонимии предлогов рассмотрим употребление предлога *на*, который может употребляться с двумя падежами: винительным *на-1* и предложным *на-2*.

Рассмотрим, например, употребление предлога *на-1* и *на-2* в следующих сочетаниях.

Первое сочетание: *приехать на конференцию*. В данном случае используется предлог *на-1*, оформляющий винительный падеж, в субкатегории обстоятельственных отношений со значением указания на пространственные отношения. Мини-объединение образовано предложно-падежной конструкцией с предлогом *на-1* в значении ‘указание на место деятельности, являющееся конечным пунктом передвижения’.

Рассмотрим еще одно сочетание: *приехать на автомобиле*.

В данном словосочетании использован предлог *на-2*, оформляющий предложный падеж с объектным значением ‘указание на средство передвижения’.

Что касается внешней омонимии, то в данном случае мы говорим об омонимичных сочетаниях производных предлогов и других частей речи. Первичные (непроизводные) предлоги не могут быть омонимичны другим частям речи, поэтому в случае с внешней омонимией можно вести речь только о производных предлогах. В частности, возможны такие варианты, как имя существительное – производный предлог, наречие – производный предлог, глагол (в форме деепричастия) – производный предлог.

В качестве вывода для данной части нашего исследования можно еще раз подчеркнуть, что явление омонимии в современном языкознании является весьма непростым и дискуссионным. Некоторые вопросы, связанные с омонимией, к настоящему времени изучены недостаточно подробно и требуют дальнейшего значительного исследования и уточнения. Изучение других вопросов на данном этапе языкознания еще только начинается. К таким вопросам относится, в частности, исследование функционально-грамматической омонимии предлогов.

Список литературы

1. Булаховский Л. А. Из жизни омонимов // Русская речь. Вып. 3. М., 1928. С. 47–60.
2. Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике (избранные труды). М. : Наука, 1975. 559 с.
3. Виноградов В. В. Об омонимии в русской лексикографической традиции // Виноградов В. В. Избранные труды: Лексикология и лексикография. М., 1977. С. 288–295.
4. Виноградов В. В. Об омонимии и смежных явлениях // Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике. М., 1975. С. 295–325.
5. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). М. : Русский язык, 1972. 616 с.
6. Всеволодова М. В., Клобуков Е. В., Кукушкина О. В., Поликарпов А. А. К основаниям функционально-коммуникативной грамматики русского предлога // Вестник Моск. ун-та. Сер. 9, Филология. 2003. № 2. С. 17–59.
7. Ким О. М. Транспозиция на уровне частей речи и явление омонимии в современном русском языке. Ташкент : Фан, 1978. 227 с.
8. Комарова З. И. Семантическая структура специального слова и ее лексикографическое описание. Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. ун-та, 1991. 156 с.
9. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М. : Советская энциклопедия, 2002. 685 с.
10. Русская грамматика : в 2 т. / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М. : Наука, 1980.
11. Чепасова А. М., Голощапова Т. Г., Павлова Н. А. Лексические и фразеологические предлоги в современном русском языке. М. : Флинта, 2007. 176 с.
12. Шиганова Г. А. Система лексических и фразеологических предлогов в современном русском языке. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2001. 236 с.