

Современная этическая экспертиза требует анализа наличных практик в сфере российского бизнеса. А сравнение и типология последуют...

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фуко М. Дискурс и истина / М. Фуко. [Электронный ресурс] // URL: [http://www.intelros.ru/pdf/logos\\_02\\_2008/07.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/logos_02_2008/07.pdf) (дата обращения 01.04.2015).
2. Этика успеха: Вестник исследователей, консультантов и ЛПР. Вып. 11. Российская идея успеха: экспертиза и консультация. – Тюмень-Москва: Издание Центра прикладной этики и Финансово-инвестиционной корпорации “Югра”, 1997.
3. Научно-производственное объединение мир. Суворовское управление // URL: <http://mir-omsk.ru/about/suvorov-management/>.

УДК 17.0

Я. А. МАКАКЕНКО

г. Екатеринбург, Уральский федеральный университет  
ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В СОВРЕМЕННОМ  
ЭТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Статья посвящена рассмотрению некоторых вопросов и проблем, связанных с феноменологической этикой, и возможности применения феноменологического метода в этике.

*Этика, феноменология, феноменологическая этика*

Y. A. MAKAKENKO

THE PHENOMENOLOGICAL PARADIGM IN MODERN ETHICAL  
DISCOURSE

This Article is devoted to some Questions and Problems of phenomenological Ethics and abilities of phenomenological Method in Ethics.

*Ethics, Phenomenology, phenomenological Ethics*

То, что в заголовке к этой работе было представлено как заявка на рассмотрение феноменологической парадигмы в современном этическом дискурсе, будет рассмотрено здесь, скорее, как проблема представления феноменологии в качестве возможности для этического дискурса.

Поскольку и в первом, и во втором случае тема предполагает обсуждение весьма широкого круга источников и проблем, что в формате тезисов к докладу невозможно обсудить достаточно глубоко, я ограничусь обзором постановок некоторых вопросов, возникающих в области данной тематики.

Во-первых, уже само сопоставление феноменологии и этики в едином смысловом поле представляет собой достаточно серьезную проблему. В рамках классической феноменологии не возникает собственно "этики", прежде всего в силу того, что классическая феноменология ставит перед собой в качестве своей основной задачи анализ, прояснение и экспликацию структур опыта сознания, что само по себе является задачей теоретико-познавательной и, безусловно, не предполагает этических импликаций. Тем не менее, воззрения большинства феноменологов оказываются, если не собственно "этическими" (как это происходит в случае М. Шелера, Н. Гартмана, К. Войтылы или Э. Штайн), то, по крайней мере, "этически соразмерными" (как, например, у М. Хайдеггера).

Во-вторых, существует достаточно серьезная проблема единства феноменологического движения, которое при постановке вопроса о том, как понимать феноменологию, в качестве проблемы рассматривали уже сами феноменологи.

Истоком здесь становится вопрос о том, кто в действительности является "родоначальником" феноменологии: Гуссерль или Brentano? Фактически базовые принципы феноменологии (такие как интенциональность, например) сформулировал Brentano. Гуссерль развил их, оформил и попытался разрешить главную проблему, которая возникает при анализе жизни сознания: понять, каков статус психического и логического компонентов сознания и существует

ли возможность их сочетать при попытке выйти в поле реальной жизни "среди вещей".

Поставленная проблема упиралась в разрешение вопроса о том, является ли сохранение статуса психического и его конкретных проявлений поводом для отказа от рационального и теоретического и сводимы ли психические акты к процессам аналогичным построению новой теоретической речи. Brentano и Husserl в решении этого вопроса в достаточной степени расходятся, и именно это "расхождение во взглядах" становится поводом к развитию этических импликаций внутри феноменологического движения. Уже ближайшие ученики Husserl, такие как, например, Heidegger, серьезно отступают от классических канонических методов, и, в какой-то степени, совершают "обратный ход" к феноменологии Brentano, которая, в отличие от феноменологии Husserl, вне всякого сомнения, является этически-ориентированной.

Второй важный вопрос здесь - это то, кого именно считать феноменологом, и по каким критериям определяется эта принадлежность. Известно, что сам Husserl причислял к феноменологии огромное количество учеников также легко, как и "отлучал" их от феноменологического движения. Безусловно, опора на авторитет основателя здесь не может быть аргументом, что требует серьезной работы по прояснению критериев принадлежности. Конечно, никаких сомнений не возникает в этом отношении относительно самого Husserl, но в отношении, допустим, Heidegger или Brentano, которые, несомненно, являются основными фигурами внутри феноменологии, несомненно, требуются некоторые обоснования. Подобные "подтверждения принадлежности" могут потребоваться также в отношении Sartre, de Beauvoir, Merleau-Ponty, Levinas и Jonas, внесших свой вклад в этические исследования в феноменологическом духе, также как для Arendt, Foucault и Derrida, которые с еще большими трудностями "включаются в традицию", хотя для этого есть некоторые основания.

Во-вторых, серьезной проблемой является то, что этическая проблематика, которая возникает внутри феноменологии, у большинства

феноменологов очевидна, но не выражена как собственно «этика», что требует реконструкции этики внутри феноменологии.

Здесь возможны два основных хода решения. Мы можем заниматься рассмотрением источников, имеющих отношение к этике, с целью собственно реконструкции этики, либо прокладывать пути, на которых феноменологический метод может способствовать продвижению этической мысли в круге актуальных для современности проблем. Второе может показаться нонсенсом, однако, разработка основных проблем феноменологии с этой целью, может быть весьма плодотворной и актуальной задачей, поскольку субъективный опыт или, выражаясь феноменологически, "опыт индивидуального сознания", не может быть проигнорирован, если мы на серьезных основаниях занимаемся этикой.

В-третьих, поскольку "жизнь сознания" – центральный для феноменологии вопрос, этика, если рассматривать ее в контексте феноменологического метода, оказывается глубоко антропологичной. Смысловые контексты, которые могут здесь возникать, в конечном итоге, сводятся к упомянутому выше вопросу о том, существует ли взаимосвязь логических и волевых актов, а также переживаний и эмоций, и к проблеме возможности рассмотрения эмоциональной жизни субъекта в качестве основы этического действия. Этих вопросов невозможно избежать ни внутри самой так называемой "феноменологической этики", ни при рассмотрении этики в контексте феноменологии. Однако если ставить эти вопросы в качестве основания для построения "работающей" этической модели, здесь возникает необходимость построения онтологической модели, необходимой для "обоснования" этики. Тем не менее, этика, если рассматривать ее в контексте феноменологии, и собственно феноменологическая этика стремятся к снятию возможности онтологических построений самого разного толка, а значит и этики как системы, что само по себе является противоречием. Это открывает целый ряд вопросов. Прежде всего, вопрос о возможности несистематических

вариантов этики внутри феноменологии, а также вопросы о возможности основного нравственного принципа и дедукции системы ценностей и норм.

УДК 17.0

В. Т. МАКЛАКОВ

г. Екатеринбург, Уральский федеральный университет

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС: ОПРЕДЕЛЯЮЩАЯ ДИЛЕММА  
И ЛИНИИ РАЗВИТИЯ

Этика как знание (наука) о морали должна спешить, чтобы соответствовать неумолимой динамике современной цивилизации.

*Этический дискурс, определяющая дилемма современного этического дискурса, прикладная этика*

V. T. MAKLAKOV

MODERN ETHICAL DISCOURSE: THE IDENTIFICATION DILEMMA AND  
DEVELOPMENT LINES

*Ethical discourse, the determinant dilemma of modern ethical discourse, applied ethics*

*Определяющая дилемма.* Этика как знание (наука) о морали должна спешить, чтобы соответствовать неумолимой динамике современной цивилизации. Метаморфозы, что произошли с ней в течение минувших полутора столетий, фундаментальны: она как будто перестала быть базовой отраслью в составе философии, уходит из системы образования, замещается этикетом в крайнем случае, не вписывается в параметры научности, теоретичности, и склонна смещаться на орбиту здравого смысла – common sense. Эти изменения аккумулируются в констатации несостоятельности в наши дни принципов классической этики от Аристотеля до Канта. Это одна сторона вопроса. С другой стороны, со стороны морального поведения, этоса как реальной данности, наблюдается эрозия традиционной нормативности, рост нигилистических имморалистских установок, их апология с позиций того же