

2. Рекомендовать к реализации предприятиями и кредитными организациями совместных программ по ипотечному кредитованию работников предприятий, основанных на различных схемах;
3. Содействовать разворачиванию федеральной ипотечной программы, в регионе, открытию филиала АИЖК либо исполнение его функций одним из банков области.

Примечания

¹ В соответствии с Законом РФ от 09.12.1991 г. № 2005-1"О государственной пошлине", пошлина при нотариальном удостоверении договора ипотеки составляет 1,5% от суммы договора, но не менее 30% от минимального размера оплаты труда.

² Посредством организации товарищества собственников жилья "Ссудо-сберегательное строительное товарищество" см. постановление Правительства Свердловской области от 30.04.02 г. № 281-ПП.

³ Финансы. 2002. № 6.

*А.М. Ильишев, Л.А. Коновалов, М.Я. Ходоровский
(Екатеринбург)*

УЧЕТ И АНАЛИЗ ПЕРСПЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НА УРАЛЕ

С целью стимулирования интеграции научно-технической, инновационной и инвестиционной деятельности, являющейся необходимым условием перехода Урала как старопромышленного района к региональной индустрии современного типа — экономике с доминирующей интеллектуальной составляющей, представляется целесообразной прежде всего разработка и внедрение в практику критериев инновационности инвестиционных проектов. Так, при проведении конкурса «Лучший инновационный проект Урала» (в экспертизе этих проектов участвуют и ученые УГТУ–УПИ) используются следующие пять базовых критериев отнесения представленных на рассмотрение проектов к инновационным:

1. Создание новой, отличающейся от имеющейся, потребительской ценности, т.е. продукта, процесса, технологии, услуги, объекта интеллектуальной собственности, для описанного сегмента деятельности (рынка).
2. Осуществление полностью завершено инновационного цикла от идеи до внедрения.
3. Обеспечение охраноспособности интеллектуальной основы проекта (идеи, методики, объекта интеллектуальной собственности или иного результата интеллектуальной деятельности), а также всех результатов проекта, т.е. наличие надлежащим образом оформленных прав авторов или заявителей.
4. Нацеленность проекта на тиражирование и использование широким кругом потребителей (а не только узким кругом авторов).
5. Наличие измеряемого воспроизводимого экономического (экологического, социального и другого вида) эффекта от реализации проекта.

В практику проведения конкурсов введена следующая *оценочная шкала*: 0 — критерий не выполняется, 1 — критерий выполняется частично, 2 — критерий выполняется полностью. Рассматриваемый проект относится к инновационному, если сумма набранных баллов, выраженная в процентах к максимально возможной оценке, составляет 80% и более.

Из почти ста инновационных проектов, поступивших в 2002 г на представительный как никогда ранее конкурс «Лучший инновационный проект Урала». Уже на стадии предварительного рассмотрения было отсеяно 25 проектов, набравших только 20–70% максимально возможной суммы баллов. Наиболее распространенными причинами, по которым эксперты отказались признать эти проекты инновационными, являются: их чисто исследовательский характер, тиражирование ранее известных научно-технических решений, неполнота инновационного цикла, отсутствие оформленных в установленном порядке авторских прав, проблематичность получения измеряемого и воспроизводимого экономического и неэкономического эффекта. Рассмотрим несколько характерных примеров.

Учеными и специалистами из очень сильного научного коллектива Института геологии и геохимии Уральского отделения РАН предложен проект «Инновационные технологии формирования систем геотехногенных структур». Однако при ближайшем рассмотрении оказалось, что представленный проект является в действительности научно-исследовательской работой, не предусматривающей осуществление полного (законченного) инновационного цикла, а также тиражирования и использования широким кругом потребителей (сумма набранных баллов, выраженная в процентах к максимально возможной оценке, составила здесь 60%).

ЗАО «АГРОГАЗ» разработало проект «Возведение домов по технологии монолитного строительства с использованием несъемной опалубки», который предусматривает тиражирование готового бизнеса путем строительства мини-заводов. Настоящая новизна предложенного проектного решения не просматривается, осуществление полного инновационного цикла проектом также не предусматривается (оценки «ноль»).

ОАО «НТМК» представило на конкурс 2002 г. в целом весьма интересный проект («Разливка металла на МЛНЗ с тангенциальным истечением струи металла из погружного стакана»). Этот проект, хотя и получил суммарную оценку 70% (по критериям новизны, законченности инновационного цикла и обеспечения охраноспособности), имеет локальное применение только на Нижнетагильском металлургическом комбинате, тиражирование результата проекта не предусматривается.

Предложенный ОАО «Бирюза» проект по производству песчано-полимерной черепицы и плиток пола вообще не имеет никакого отношения к конкурсу инновационных проектов. Так, по трем из пяти критериев инновационности он получил нулевые оценки — из-за отсутствия новизны продукта, двойной неполноты инновационного цикла, неинформативного описания интеллектуальной основы проекта.

Проекты неинновационного характера представлены на зональный конкурс «Лучший инновационный проект Урала» не только академическими научно-исследовательскими институтами и промышленными предприятиями, но и вузами (Уральской лесотехнической академией), отраслевыми научно-исследовательскими и проектными институтами (Научно-исследовательский и проектный институт машиностроения, НПК «Гражданстрой»), информационно-инфраструктурными организациями (ФГУП «Уралгеоинформ»).

По нашему глубокому убеждению, коренное отличие оценки эффективности в интегрированном инновационно-инвестиционном проекте от традиционных расчетов эффективности чисто инвестиционных проектов состоит в следующем: локальные оценки эффективности для отдельных подсистем интегрированной системы должны быть сориентированы на сохранение определенного (на стадии разработки инновационного проекта) свойства перспективности этого проекта и интегрированного инновационно-инвестиционного проекта).

Под «перспективностью» проектного решения инновационного характера нами понимается способность инновационно-инвестиционного проекта сохранять на максимально длительный срок свои конкурентные преимущества перед возможными альтернативными решениями (т.е. конкурирующими способами удовлетворения той же потребности), а также обеспечивать высокий уровень востребованности рынком результатов осуществления проекта — экономических, социальных, экологических, гуманитарных, инновационных и др.

По нашему мнению, в процессе разработки методологии использования понятия «перспективность» как главного критерия приемлемости инновационно-инвестиционного проекта целесообразно определить, во-первых, *градации перспективности такого рода проекта и, во-вторых (что представляется особо важным), средства обеспечения перспективности.*

Градация степеней перспективности чисто инновационных и инновационно-инвестиционных проектов базируется на сочетании сроков сохранения основной части конкурентных преимуществ и среднего уровня востребованности результатов этих проектов за соответствующий период жизненного цикла конкретного проекта. Методический пример в принципе вполне возможного сочетания двух признаков перспективности инновационно-инвестиционных проектов приведен в табл.1. При этом временные диапазоны уровней сохранения конкурентных преимуществ инновационно-инвестиционных проектов определены с учетом рекомендуемых специалистами по прогнозированию временных интервалов для краткосрочных, среднесрочных, долгосрочных и дальнесрочных прогнозов.

Периодом времени сохранения основной части конкурентных преимуществ целесообразно считать срок, в течение которого утрачивается менее 50% начальной величины конкурентных преимуществ. В методическом примере принята равномерная шкала изменения значений востребованности результатов ИНП/ИИП (в принципе, она может быть также равномерно возрастающей либо равномерно убывающей).

Таблица 1
Сочетания сроков сохранения конкурентных преимуществ и востребованности результатов инновационно-инвестиционных проектов

Уровни сохранения конкурентных преимуществ	Временные диапазоны, в годах	Уровни / Диапазоны значений востребованности результатов, %				
		1	2	3	4	5
		до 60	61-70	71-80	81-90	91 и более
1	до 2	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2	2-5	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
3	5-10	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
4	10-15	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
5	15 и более	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

Примечание: косые линии отграничивают сочетания двух признаков, образующих градации степеней перспективности ИИП (см. табл. 2).

Как следует из примечания к табл. 1, косые линии очерчивают те сочетания двух признаков, которые образуют семь градаций степеней перспективности проекта (см. табл. 2). Для наивысшей степени перспективности ИИП/ИИП характерны сочетания либо двух максимальных значений, либо одного максимального с другим — ближайшим к максимальному. Ключевым моментом в использовании предлагаемой методики является определение возможных сроков сохранения конкурентных преимуществ (возникающих вследствие создания принципиально новых видов продукции либо технологий) и степени востребованности рынком результатов ИИП. Здесь, по нашему мнению, целесообразно приложение к новому объекту достаточно хорошо разработанных в научно-методическом и прикладном планах методов исследовательского и поискового прогнозирования. При этом наиболее адекватным представляется применение *способов проведения коллективной экспертизы и статистической обработки ее результатов.*

Таблица 2
Градациям степеней перспективности инновационно-инвестиционных проектов (по сочетанию двух признаков)

Степень перспективности ИИП		Сочетания сроков сохранения конкурентных преимуществ и востребованности результатов ИИП
Код	Наименование	
A	Наивысшая	5.5; 5.4; 4.5
B	Очень высокая	5.3; 4.4; 3.5
C	Высокая	5.2; 4.3; 3.4; 2.5
D	Выше средней	5.1; 4.2; 3.3; 2.4; 1.5
E	Средняя	4.1; 3.2; 2.3; 1.4
F	Ниже средней	3.1; 2.2; 1.3
G	Очень низкая	1.1; 1.2; 2.1

Прежде всего, следует сформировать репрезентативную группу компетентных экспертов — опытных специалистов по соответствующему направлению инновационно-инвестиционной деятельности. Реализация этого достаточно элементарного требования экспертного метода в сегодняшней российской действительности несколько затруднена: в связи с утратой отраслевого принципа управления корпоративные связи и взаимодействия специалистов отрасли заметно ослабли. Кроме того, в результате усиления внутриотраслевой конкуренции ведущие специалисты предприятий одного и того же профиля неохотно участвуют в информационном обмене.

Тем не менее определенную посредническую и координирующую роль в формировании экспертных рабочих групп могут сыграть региональные органы власти. Кроме того, возможно привлечение экспертов из государственных образовательных учреждений (прежде всего крупных технических вузов). Наконец, при определенном уровне оплаты услуг экспертов не исключено использование в качестве экспертов иностранных специалистов, работающих на совместных предприятиях или находящихся в служебных командировках в нашей стране.

В настоящее время способы определения эффективности проектных решений регламентируются утвержденными Минэкономики РФ, Минфином РФ, Госкомстроем Методическими

рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов. Согласно Методическим рекомендациям предлагается различать следующие *виды эффективности* инвестиционных проектов (о других возможных разновидностях проектных решений в Методических рекомендациях умалчивается):

1. Эффективность ИВП в целом, в том числе: общественная (социально-экономическая) или народнохозяйственная эффективность проекта; коммерческая эффективность проекта.
2. Эффективность участия в ИВП, в том числе: участия предприятий в проекте (эффективность ИВП для предприятий-участников); инвестирования в акции предприятия (эффективность для акционеров и акционерных обществ — участников ИВП); участия в проекте структур более высокого уровня по отношению к предприятиям-участникам ИВП, в том числе: региональная и народнохозяйственная эффективность — для отдельных регионов и национальной экономики России; отраслевая эффективность — для отдельных отраслей национальной экономики, финансово-промышленных групп, объединений предприятий и холдинговых структур; бюджетная эффективность (эффективность участия государства и органов местного самоуправления в проекте с точки зрения расходов и доходов бюджетов всех уровней).

Оценка эффективности инвестиционных проектов согласно Методическим рекомендациям основывается на целом ряде *принципов*, среди которых особый интерес представляют такие адекватные природе ИВП принципы, как рассмотрение проекта на протяжении всего его жизненного цикла, учет всех наиболее существенных последствий проекта, учет (в количественной форме) влияния неопределенности и рисков, сопровождающих реализацию проекта, многоэтапность оценки эффективности.

Однако далеко не все содержащиеся в Методических рекомендациях принципы выдерживают испытание практикой, ряд из них уже не соответствуют изменившимся условиям осуществления инновационно-инвестиционной деятельности.

Так, правильный сам по себе принцип многоэтапности оценки трактуется в Методических рекомендациях следующим образом: «На различных стадиях разработки и осуществления проекта (обоснование инвестиций, ТЭО, выбор схемы финансирования, экономический мониторинг) его эффективность определяется *заново*, с различной глубиной разработки». На наш взгляд, при «ревизии» результатов ранее выполненных расчетов эффективности проектных решений на каждой стадии их выработки и осуществления трудно рассчитывать на высокую конечную эффективность инновационно-инвестиционного проектирования.

Кроме того, несмотря на декларируемую в Методических рекомендациях необходимость учета как экономических, так и внеэкономических эффектов, «центр тяжести» в расчетах явно смещен в сторону коммерческих результатов, исчисляемых в стоимостной форме. Это следует, например, из формулировок соответствующих принципов оценки: принцип моделирования денежных потоков; принцип положительности и максимума эффекта; принцип учета фактора времени (дисконтирования разновременных затрат и/или результатов); принцип учета предстоящих затрат и поступлений; принцип учета влияния инфляции.

Характеризуя существующую методологию расчетов эффективности инновационно-инвестиционных проектов в целом, следует отметить, что в ней доминирует «счетоводческая» концепция. Между тем, в транзитивной экономике нашей страны, характеризующейся нестабильностью условий функционирования хозяйствующих субъектов, повышенными рисками и значительным уровнем неопределенности, «точный» счет коммерческих выгод от реализации проектов весьма затруднителен. Кроме того, указание на множественность эффектов от инвестирования еще не свидетельствует о реализованной в методических разработках возможности их измерения. Наконец, если методология измерения эффективности проектов в целом разработана на приемлемом для сферы инвестиционно-строительной деятельности уровне, то для интегрированной инновационно-инвестиционной степени сферы разработанности основных методологических вопросов оценки эффективности следует признать неудовлетворительной.