

более близкими и понятными диалектоносителю. Специфика значения городских лексем частично утрачивается, и они начинают употребляться для обозначения реалий, окружающих деревенского жителя. Таким образом, городская культура вполне может быть освоена и понята диалектоносителем, будучи приближенной к его жизненному опыту.

Отдельные феномены, свойственные городской жизни (политика, искусство и т.п.) в деревне подвергаются оценке, что отражается в появлении новых значений у слов, номинирующих эти понятия.

В целом наблюдается устойчивое стремление диалектоносителей к употреблению лексики городской культуры, иногда даже формальному, без учета семантики, и это свидетельствует об интересе деревенских жителей к городской культуре, о желании воспользоваться ее достижениями. Анализируя материал диалектных словарей, можно сделать вывод о том, что новая и традиционная культуры находятся в диалогических отношениях друг с другом и между ними нет непримиримых противоречий.

Л.Г. Гусева

Слова с префиксом *воз-/вос-* в устаревшей уральской лексике

Архаическая лексика в современных русских народных говорах представляет собой неоднородное явление и по степени устарелости отдельных лексем, и по причинам, ее вызывающим. Одни слова совершенно перестают употребляться, употребление других становится все более ограниченным.

Исследователи отмечают, что то или иное слово не сразу исчезает из языка, а забывается постепенно, переходя, прежде чем полностью утратиться, в пассивный лексический запас диалектоносителей. Указываются различные пути, по которым идет переход слов в пассивный языковой запас, отмечается, что интенсивность этого перехода зависит и от степени распространенности данного слова в говоре, и от наличия его в окружающих говорах⁶⁵.

Устареванию определенной части лексики как в литературном языке, так и в русских народных говорах способствуют некоторые процессы на словообразовательном уровне. По мнению академика В.В. Виноградова, «анализ непродуктивных словообразовательных типов может

⁶⁵ См., например: *Беляева О.П.* Устаревшие слова в лексике сельского населения // Учен. зап. Пермск. пед. ин-та. Вып. 28. Пермь, 1961; *Баранникова Л.И.* Изменения в лексике современных народных говоров // Учен. зап. Саратовск. пед. ин-та. Т. 43. Саратов, 1965.

вскрыть исторические тенденции в развитии словообразования, но в основном он вращается в сфере лексикологических проблем»⁶⁶.

В говорах на территории бывшей Пермской губернии определенный пласт составляют устаревшие слова (прежде всего глаголы) с префиксом *воз-/вос-*, большинство которых церковнославянского происхождения и словообразовательный тип которых в современном русском языке непродуктивен. Структурно-словообразовательные особенности глаголов с приставкой *воз-* в говорах рассматриваются в работах П.И. Павленко⁶⁷.

В современных уральских говорах большей исторически сложившейся продуктивностью обладают образования с префиксом *вз-/вс-*⁶⁸, о чем свидетельствуют и данные СРГСУ и СПГ, ср.: *взба́дривать* 'бить', *взбалахрѣстить* 'побить', *взбурдомѣжиться* 'перемешаться с какими-либо осадками (бурдой) при взбалтывании (о жидкости)', 'вскипеть', *взбуетѣнькивать* 'бить', 'безл. трясти', *взматерѣть* 'вырасти, стать взрослым (о птице и звере)', *взгру́знуть* 'застрять, попав во что-либо вязкое, липкое', *взгря́бнуть* 'ударить', *взляля́кать* 'рассказать', *взрѣ́хать* 'взреветь', *взрѣ́ситься* 'наброситься с упреками, бранью' и др. Теми же словарями фиксируются и глаголы с префиксом *воз-/вос-*, ср.: *возгатну́ть* 'стукнуть, ударить', *воздыма́ться*, *вознима́ться* 'подниматься', *возгневи́ться* 'рассердиться', *возлюби́ться* 'понравиться', *возрѣ́знуть* 'рассердиться, вспылить', *возбива́ть* 'внушать, убеждать', *возгласи́ть* 'закричать', *возновля́ть* 'обновлять'.

По данным СРНГ, представляющего диалектную лексику XIX–XX вв., в уральских (пермских) говорах бытовали и такие лексические единицы, которые не зафиксированы в современных уральских диалектных словарях. Среди них обнаруживаются лексемы как с префиксом *вз-/вс-* (*взбузы́кать* 'заставить делать что-либо, принудить к чему-либо' [Соликам. Перм., 1905–1921 – СРНГ 4, 242], *взбутыха́ть* 'сильно избить, высечь' [Перм., Луканин, 1956 – СРНГ 4, 243], *взвалехну́ть* 'повалить, свалить' [Охан., Перм, 1912 – СРНГ 4, 246], *взва́рный* \diamond *взва́рные клещи* 'клещи для держания кусков металла в горне' [Перм., 1855 – СРНГ 4, 247], *взве́ртань* 'трепка, взбучка' \diamond *дать взве́ртань* 'наказать, задать трепку' [Перм., 1856 – СРНГ 4, 248], *взга́рамгаться* 'взобратся куда-

⁶⁶ Виноградов В.В. Словообразование и его отношение к грамматике и лексикологии // Вопросы теории и истории языка. М., 1952. С. 135.

⁶⁷ См.: Павленко П.И. К вопросу об употреблении слов с приставкой *воз-* в русских народных говорах // Вопросы изучения русских народных говоров. Л., 1972; Она же. О словах в приставкой *воз-* в русских народных говорах // Диалектная лексика, 1973. Л., 1974; Она же. Структурно-словообразовательные особенности глаголов с приставкой *воз-* в говорах // Диалектная лексика, 1975. Л., 1978.

⁶⁸ См. об этом: Головин Б.Н. Словообразовательные типы глаголов с приставкой *вз-* // Очерки по русскому языку. Вып. 2. Киров, 1965.

либо, на что-нибудь' [Охан., Перм., 1930 – СРНГ 4, 253], *взметка* ◊ *взметку дать* 'побить' [Охан., Перм., 1930 – СРНГ 4, 265], *взрадеть* 'обрадоваться' [Чердын., Перм., Соболевский – СРНГ 4, 268] и др.), так и с префиксом *воз-/вос-*: *восколыбаться* фольк. 'закачаться, заколебаться' – *На ново крыльцо заходит – крыльцо зыблется, крыльцо зыблется да восколыблется* (песня) [Добрян. Перм. – СРНГ 5, 135]; *воспородить* фольк. 'породить, создать' – *Не одна мать нас с тобою воспородила* [Оренб. Перм. – СРНГ 5, 143]; *воспромолвить* фольк. 'проговорить, сказать' – *Воспромолви, моя мила, ласково словечко!* [Перм., Соболевский – СРНГ 5, 144] и др. Наряду с указанными лексемами, фиксируемыми не только на Урале, но и на других территориях (прежде всего на Русском Севере), находим слова, отмеченные только на территории бывшей Пермской губернии: *воздержать* 'не дать появиться чему-либо, сдерживать' – *Воздержать сам себя не может* [Шадр. Перм., 1898; приводится также у Афанасьева без указания места – СРНГ 5, 21]; *воздунуться* 'подняться (о цене)' – *Цена воздунулась на базаре* [Осин. Перм., 1930 – СРНГ 5, 21]; *возложить* 'послать, напустить' – *Баба-яга на его возложила сон* [Соликам. Перм., 1897 – СРНГ 5, 25]; *возненаичить* 'вынечить' – *Что крестили его священнички, принимали да князя-бояра, возненаичили нянки-мамушки* [Чердын. Перм., 1895 – СРНГ 5, 27]; *воспохватиться* фольк. 'спохватиться' – *Что жена мужу взмолилась: Ты не бей меня да рано с вечера, ты убей меня во глухую полночь: все-то люди приусятя, малые детоньки раскатаются, поутру-то встанут, воспохватятся!* [Перм., Соболевский – СРНГ 5, 144] и др.

Как видно из приведенного материала, большинство лексем либо сопровождаются пометой «фольклорное», либо имеют в иллюстративной части фрагменты из фольклорных произведений, записанных в XIX в., что явно свидетельствует и о древности подобных образований, и о преимущественной сфере их употребления.

Решая в целом вопрос о степени устаревания слов с префиксом *воз-/вос-* в уральских говорах, следует отметить, что многие подобные лексемы, представленные в современных уральских словарях, ареально ограничены, ср.: *возболеть* 'заболеть' Тал. [СРГСУ-Д, 74], *возвырится* 'рассердиться' Камен. [там же], *возгласить* 'закричать' Тобольская Караг. [СПГ 1, 112], *воздружить* 'удружить, услужить' Н-Тур. [СРГСУ-Д, 75], *воздурить* 'сойти с ума' Тобольская Караг. [СПГ 1, 112], *вознемочь* 'заболеть' Жуланова Сол. [СПГ 1, 112], *возниматься* 'подниматься' Таб. [СРГСУ 1, 87], *воскрыситься* 'прийти в ярость, злобно наброситься на кого-либо' Нытв., Сол. [СПГ 1, 120], *воспадать* 'совпадать' Таман. Ус. [СПГ 1, 121] и др. Этот факт свидетельствует о непродуктивности дан-

ной словообразовательной модели и, очевидно, о тенденции к утрате подобных образований из диалектной лексической системы.

Н.А. Лопатенко

Существительные с суффиксом *-j(o) /-j(e)* в русских говорах Среднего Урала

Индоевропейский суффикс *-j(o) /-j(e)*, сохранивший свою продуктивность во многих славянских языках, а также в русских народных говорах, в русском литературном языке малочастотен. В научных трудах суффикс *-j(o) /-j(e)* рассматривался с точки зрения исторического словообразования в работах Ю.С. Азарх, Л.А. Булаховского, Ф.И. Буслаева, В.В. Виноградова, А. Мейе, С.П. Обнорского, А.А. Потемни, А.А. Реформатского; с позиции системного устройства русского словообразования в работах В.В. Виноградова, И.Э. Еселевич, П.А. Соболевой, А. Н. Тихонова; семантика суффикса учитывалась на материале древнерусской и нормативной лексики в работах А.В. Бондарко, В.И. Дегтярева, И.Э. Еселевич, А.А. Колесникова, Г.И. Миськевича; на материале диалектной лексики М.Н. Бувальцевой, И.П. Глотовой, Т.Г. Паникаровской, Н.В. Поповой, В.В. Симонова, причем в большинстве случаев рассматривалось только одно значение – собирательное.

В данной статье рассматривается семантика существительных с суффиксом *-j(o) /-j(e)* в русских говорах Среднего Урала. Материал извлечен из СРГСУ и СРГСУ-Д.

Суффикс *-j(o) /-j(e)* образует в уральских говорах несколько семантических групп существительных. Среди них наиболее крупными являются группа собирательных существительных и существительных, обозначающих место.

Собирательные существительные с суффиксом *-j(o) /-j(e)* могут обозначать:

– различные отходы, остатки: *изгрэбье* ‘остатки льняного волокна’, *обэлье* ‘остатки раствора извести или мела’, *одэнье* ‘остаток; осадок’, *подотрэнье* ‘отходы при вторичной обработке льна’;

– лес, его части: палки, колья, дрова, листву: *веснодилье* ‘дрова, заготовленные весной’, *вишенье* ‘заросли дикой вишни’, ‘побеги и листья дикой вишни’, *долготье* ‘длинные бревна или жерди’, *долье* ‘высокоствольный лес’, *дубкорье* ‘кора деревьев и кустарников’, *коротье* ‘короткие дрова’, *лепестье* ‘лепестки’, *пикотье* ‘мелкие деревья и кустарники в лесу’;