



## Глава 2. Основные проблемы старопромышленных городов Урала и взаимовлияние акторов в экологической сфере

Полагая, что актуализированные ценности в современном российском обществе могут быть обнаружены при помощи анализа городских проблем, которые жители считают наиболее значимыми, мы изучали общественное мнение в трех городах методом массовых опросов, результаты которого представлены во второй главе монографии. Для этого исследования были избраны три старопромышленных города Урала (Карабаш, Первоуральск и Ревда) по следующим основаниям. *Во-первых*, это индустриальные центры, что важно в современных условиях, когда государство взяло курс на реиндустриализацию. *Во-вторых*, местные предприятия главным образом работают на устаревших технологиях, и с этой точки зрения избранные города являются ярким примером, поскольку ситуация в них сходна с остальными промышленными центрами в стране. *В-третьих*, устаревшие технологии и их длительное применение (поэтому эти города и называются старопромышленными) привели к критической экологической ситуации (а в Карабаше – и к общепризнанной экологической катастрофе). В свою очередь, наше пристальное внимание к таким городам обращено и потому, что при доминировании одной острой проблемы указание жителей на другие будет свидетельствовать об их ценностных основаниях.

В главе рассматриваются результаты четырех массовых социологических опросов населения городов Карабаш, Ревда и Первоуральск с целью выявления их мнения относительно того, какие городские проблемы являются наиболее насущными, кто за это в ответе и каким образом их можно разрешить.

Опрос осуществлялся методом случайной выборки. Выбор респондентов осуществлялся с условием пропорционального представительства социальных групп населения, организаций и предприятий, действующих в городе. Приоритетным при проведении опроса стало вовлечение в качестве респондентов молодежи (18–35 лет), поскольку интересы данной возрастной группы в наибольшей степени связаны с перспективами развития города и городской промышленности. Кроме того, особое внимание уделялось гражданам в возрасте 36–45 лет, которые уже

имеют семьи и подрастающих детей, поэтому им приходится оценивать условия жизни в городе (экономические, социальные, экологические и др.), осмысливать и планировать стратегию семьи, включая образование детей.

В **Карабаше** при проведении исследования использовался опросный метод анкетирования. Генеральная совокупность – население города Карабаш от 18 лет и старше. В ходе исследования опрошено 1500 человек (таблица 1).

Таблица 1

## Пол и возраст респондентов

Возраст	Пол респондента		Нет ответа	Общий итог
	Ж	М		
18–25	86	50	1	137
26–35	199	111	1	311
36–54	288	339	0	627
54 и больше	217	207	1	425
<b>Общий итог</b>	<b>790</b>	<b>707</b>	<b>3</b>	<b>1500</b>

Из них 52% женщин и 48% мужчин. Возраст респондентов: 9% (18–25 лет), 21% (26–35 лет), 42% (36–54 лет), 28% – 55 лет и старше. Абсолютное большинство (94,3% опрошенных) постоянно проживают в Карабаше, считают его родным городом.

Данные об уровне образования и занятости населения г. Карабаш представлены на рисунках 1 и 2.

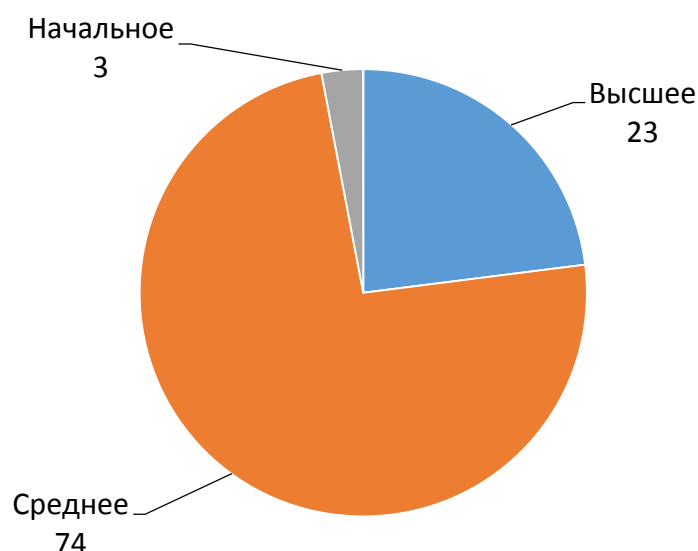


Рис. 1. Уровень образования респондентов г. Карабаш, %



Рис. 2. Занятость населения г. Карабаш, %

В Ревде результаты исследования получены методом анкетирования, всего было опрошено 500 респондентов (таблица 2). Кроме анкетирования были проведены неформальные беседы с респондентами, которые позволили выявить отношение жителей к функционированию расположенных на территории города заводов, а также интервью с менеджерами некоторых предприятий и представителями городской власти, что дало возможность составить представление об экологической политике городской администрации и экологическом управлении в местной промышленности.

Таблица 2

## Пол и возраст респондентов

Возраст	Пол респондента		Нет ответа	Общий итог
	Ж	М		
18–25	46	45		91
26–35	64	41	1	106
36–45	88	51	1	140
46–55	51	39	1	91
56 и больше	50	22		72
<b>Общий итог</b>	<b>299</b>	<b>198</b>	<b>3</b>	<b>500</b>

Уровень образования жителей Ревды довольно высок. 458 респондентов, то есть 92% опрошенных, имеют высшее и среднее образование, однако существенно преобладает среднее образование, таких респондентов практически в два раза больше, чем имеющих высшее (соответственно 61% и 31%); при этом всего 6% ответивших имеют неполное среднее образование (рис. 3).

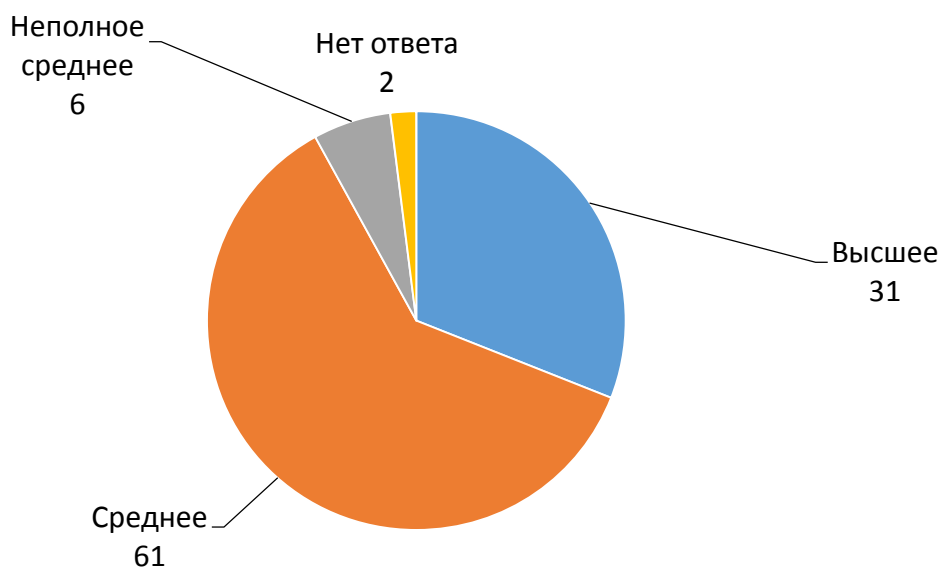


Рис. 3. Уровень образования респондентов в г. Ревда, %

Большая часть респондентов (71%) работает, что свидетельствует о высоком уровне занятости в Ревде. 9 человек обозначили себя как «неработающий», всего один отметил вариант «безработный», остальные являются пенсионерами, студентами, домохозяйками (рис. 4).

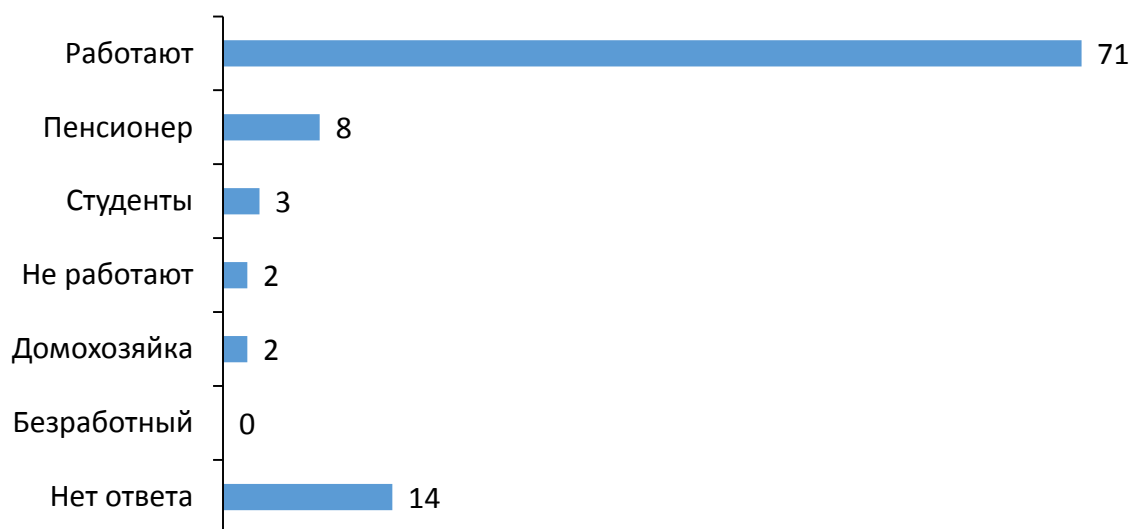


Рис. 4. Занятость, %

Респонденты представляют разнообразные городские организации, включая промышленные предприятия, структуры здравоохранения и образования, торговлю, финансовую сферу, строительство, связь. Выборка, таким образом, показывает срез практически всех сфер жизнедеятельности города, включая его инфраструктуру. Разнообразны и ответы на вопрос о занимаемой должности, которые включают 138 позиций. Среди них рабочие заводов, водители, учителя, врачи и медсестры, военные, руководители фирм, работники банков и т. д.

В Первоуральске проведено два массовых опроса. Первый осуществлен в декабре 2006 года, количество опрошенных составило 800 человек.

Второе исследование общественного мнения в городе Первоуральск проводилось в мае-июне 2008 года. Всего было опрошено 482 человека. Его целью было выяснение отношения жителей к действующим на территории города промышленным предприятиям и перспективам их развития.

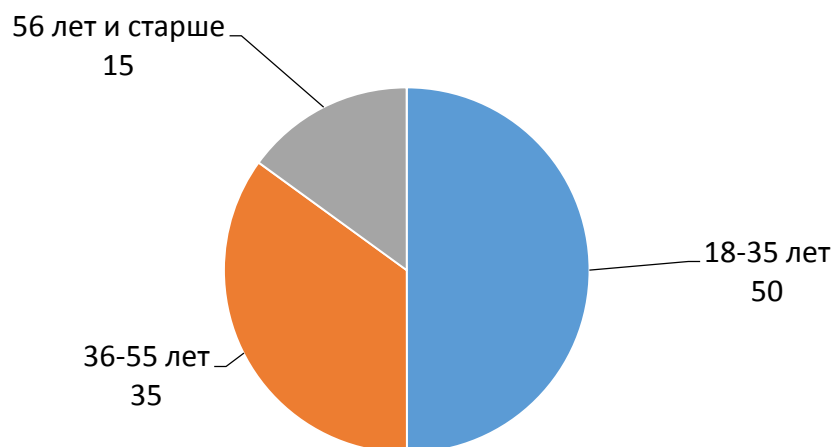


Рис. 5. Возраст респондентов г. Первоуральск, %

В выборке участвовало 36% мужчин и 64% женщин. Такой характер гендерного распределения соответствует предъявляемым к опросам требованиям и обусловлен более высокой коммуникабельностью женщин, их готовностью вступать в контакт. Половина респондентов (49%) имеет среднее образование, 23% высшее, 24% неполное среднее.

Необходимо было выявить социально-экономическое положение городских сообществ, восприятие жителями городских проблем в целом и место среди них проблем экологических. Также были рассмотрены процессы взаимодействия различных социальных групп по поводу качества городской среды.

Для получения более детальной информации и изучения социального контекста городских сообществ, в котором формируются экологически ориентированные установки, автором был использован метод включенного наблюдения и интервью. В рамках проведения исследования автор проживала в изучаемых городах и участвовала в общественной жизни города. Это было необходимо для анализа как массовых действий населения (пикеты, митинги, собрания инициативных групп жителей), так и для личных бесед с работниками предприятий, пенсионерами, журналистами для выявления скрытых от постороннего, поверхностного взгляда фактов общественной жизни.

За период февраль 2008 – декабрь 2009 гг. в Первоуральске автор принял участие в общественной экологической экспертизе проекта электросталеплавильного комплекса ОАО ПНТЗ, провел интервью и беседы с местными жителями и журналистами.

Кроме результатов анкетирования в главе приводятся цитаты из интервью с представителями промышленных предприятий города, городских администраций и жителей.

## **§1. Основные проблемы городов глазами их жителей**

Жителям Карабаша, Ревды и Первоуральска при анкетировании был задан вопрос, какая городская проблема, по их мнению, является самой важной. Рассмотрим результаты ответа на этот вопрос по городам.

### **Карабаш**

При анкетировании жителям г. Карабаша предлагалось оценить социальную обстановку в городе, ее динамику за последние пять лет, назвать основные проблемы и определить ответственных за их решения. Более половины – 67,4% – респондентов считают, что социальная обстановка в городе за последние пять лет ухудшилась, а 28% – что не изменилась. Улучшения в жизни города заметили только 4,28% опрошенных.

Главной городской социальной проблемой жители назвали загрязнение окружающей среды. Также в пятерку «лидеров» попали проблемы медицинского обслуживания, высокого уровня заболеваемости населения и плохого жилищно-коммунального обеспечения. Все эти отдельные проблемы складываются во вполне ясную безрадостную картину: плохое качество питьевой воды и загрязнение атмосферного воздуха приводит к потере здоровья, а низкий уровень здравоохранения не способен оказывать медицинские услуги на должном уровне. Преступность и коррупция тоже занимают высокую позицию в рейтинге – более 12% опрошенных назвали ее основной (рис. 6). Представления женщин и мужчин о проблемах города различаются ненамного: женщины более критичны в своих оценках, мужчины чаще выбирают ответы «коррупция» и «неразвитость производственной сферы».

Наблюдаются различия в восприятии проблем города в разных возрастных группах (таблица 3). Для молодежи проблемы трудоустройства и необеспеченности жильем важнее, чем для людей старшего возраста. В группах старшего возраста, что ожидаемо и понятно, респондентов больше волнуют проблемы ЖКХ, высокая заболеваемость и низкий уровень медицинского обслуживания. Анализируя ответы в группах занятости, важно отметить, что проблема загрязнения окружающей среды более всего волнует учащихся и пенсионеров (15,6 и 15,2% соответственно против среднего 14,3%).



Рис. 6. Основные социальные проблемы в г. Карабаш, %

Таблица 3

**Представления об основных социальных проблемах  
в разных возрастных группах, %**

Социальные проблемы	Возраст респондентов			
	18–25	26–35	36–54	55+
Нехватка рабочих мест, безработица	7,8	6,57	5,35	4,07
Низкий уровень жилищно-коммунального обеспечения	9,51	10,6	11,4	12,8
Социальная апатия населения (алкоголизм, наркомания)	10,1	10,4	10,7	11,3
Высокий уровень преступности, коррупция	11,2	11,8	12,1	12,5
Высокий уровень заболеваемости населения	9,1	11,0	12,0	13,0
Загрязнение окружающей среды	15,4	14,2	13,8	14,9
Неразвитость системы образования	5,6	4,1	4,0	2,87
Неразвитость производственной сферы	8,8	7,9	8,2	6,47
Низкий уровень медицинского обслуживания	11,0	13,0	13,0	13,7
Необеспеченность жильем	7,6	7,3	6,7	5,6
Недостаточность зеленых насаждений на улицах города	3,4	3,8	3,1	2,69
Другое	0,0	0,0	0,09	0,1

Ответственность за решение городских проблем население возлагает, прежде всего, на городские власти (32,7% опрошенных) и на дирекцию ЗАО «Карабашмедь» (25%). 16% высказали мнение, что ответственность лежит на самих жителях (рис. 7).



Рис. 7. Ответственные за развитие города Карабаш, %

Ответственность федеральных властей за город, по мнению жителей, в два раза меньше, чем ответственность общественных организаций и благотворительных фондов. Значительных отличий в группах по полу и возрасту не наблюдается.

Для улучшения социальной обстановки, по мнению жителей, необходимо: повысить заработную плату, увеличить пенсии, открыть библиотеки, спортзалы, интернет-клубы, улучшить работу магазинов, построить развлекательные центры (рис. 8).



Рис. 8. Что необходимо сделать, чтобы улучшить социальную обстановку в городе, %



Отличия по возрастным группам представлены в [таблице 4](#).

Таблица 4

Мероприятия по улучшению социальной обстановки, %

Для улучшения социальной обстановки в городе необходимо	Возраст респондентов			
	18–25	26–35	36–54	55+
Повысить заработную плату, увеличить пенсии	37,7	47,2	47,9	53,7
Улучшить работу магазинов, построить развлекательные центры	22,5	12,9	13,1	13,7
Открыть библиотеки, спортзалы, Интернет-клубы	25	28,2	28,5	24,2
Создать условия для работы местного бизнеса	12,7	9,34	7,83	3,93
Другое	2,2	2,4	2,7	4,45

В следующем вопросе жителям предлагалось оценить общую экологическую обстановку по шкале от «отлично» до «плохо». В целом экологическая обстановка оценивается населением как «плохая» (самая низкая позиция из предложенных) или «удовлетворительная» (87% и 13% соответственно). Суммарно оценки «отлично» и «хорошо» поставили только 0,1% опрошенных. В подгруппах по возрасту самые негативные оценки у старшей возрастной группы, только один из десяти опрошенных назвал экологическую обстановку «удовлетворительной», остальные выбрали самую низкую оценку.

Таким образом, главной городской проблемой жители Карабаша назвали экологическую: катастрофический уровень загрязнения воздуха, воды и почв. Также в пятерку «лидеров» попали проблемы медицинского обслуживания, высокого уровня заболеваемости населения и плохого жилищно-коммунального обеспечения.

## Ревда

При ответе на вопрос об основных городских проблемах большинство отвечавших выбирало почти все предложенные варианты (некоторые указывали экономическое неблагополучие в целом, не уточняя отдельных пунктов). Это наглядно демонстрирует [рисунок 9](#). Доли большинства вариантов ответа в их общей сумме примерно равны.

На [рисунке 9](#) отчетливо видно, что наиболее острой проблемой, судя по числу упоминаний, является экологическая ситуация в городе (22% от общего числа ответов). Реже упоминались проблемы водоснабжения (6%), скудный городской бюджет (9%) и экономическое неблагополучие (в целом) (8%).

Главными экологическими проблемами, по мнению отвечавших, являются загрязнение воздуха, воды и почвы. Они занимают почти равные доли в ответах с преобладанием позиции «загрязнение воздуха» 44% ([рис. 10](#)).



Рис. 9. Основные городские проблемы г. Ревда, %

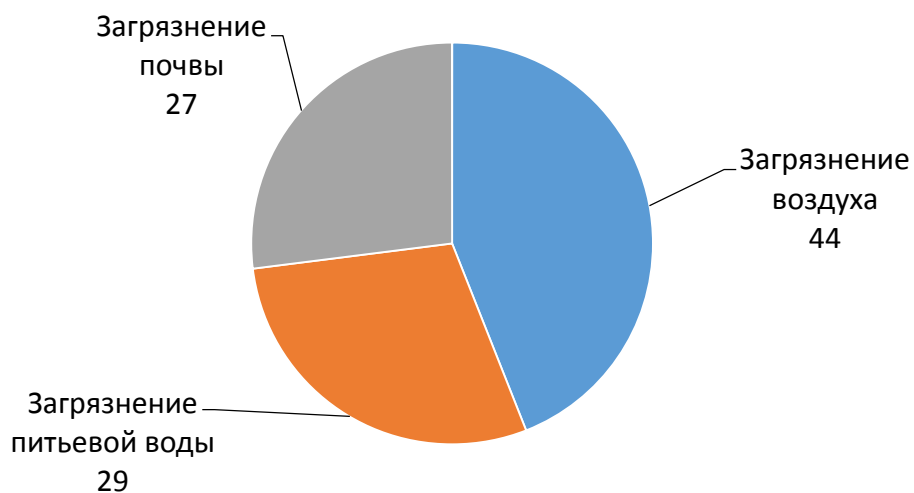


Рис. 10. Экологические проблемы г. Ревда, %

## Первоуральск

В Первоуральске вопрос о наиболее важных городских проблемах содержал восемь вариантов ответа, из которых можно было выбрать несколько или все, включая возможность добавить собственную оценку социально-экономического неблагополучия города. Всего было дано 3182 ответа (рис. 11).



Рис. 11. Проблемы города Первоуральск, %

«Экологическое состояние города» воспринимается горожанами как главная его проблема. Она занимает ведущее место и по количеству выбравших ее респондентов – 653 (82% всех опрошенных), и по частоте упоминаний – 21% всех ответов (рис. 11). На втором месте состояние системы ЖКХ – 18% в сумме всех ответов. Эту проблему обозначили 70% (559) респондентов. 58% (463) респондентов отметили жилищную проблему. 51% (411) респондентов отметили как проблему бедность населения. Три последних места занимают водоснабжение, неудовлетворительная управленческая деятельность власти, скудный городской бюджет (384, 324, 307 респондентов). В пункте «другое» отмечены 17 разнообразных ответов, сформулированных респондентами, среди них: «проблемы молодых семей», «разворовали город», «отсутствие власти», «скверное состояние дорог», «плохая медицина», «нищенская пенсия», «плохо освещенный двор», «грязь», «мусор» и т. п.

Было предложено сравнить экологическое состояние Первоуральска с состоянием других промышленных городов. Результаты представлены на рисунке 12.

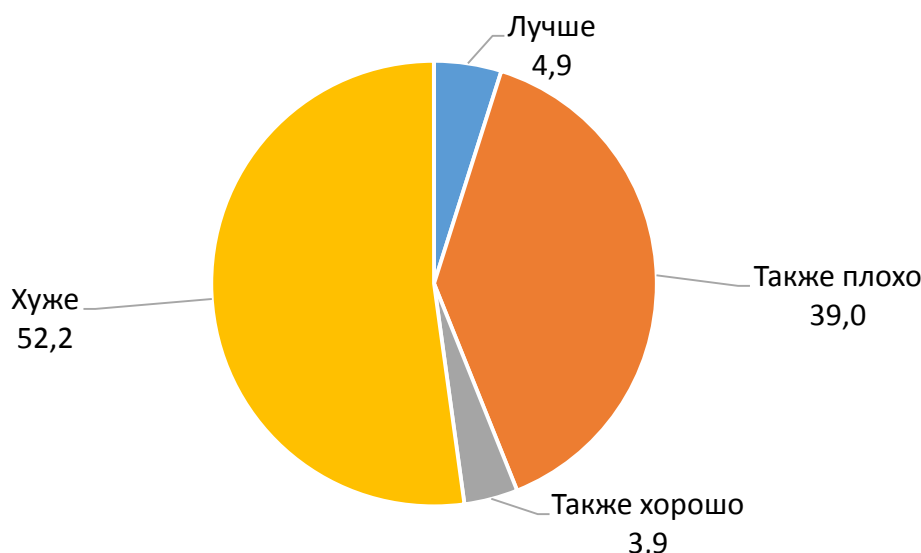


Рис. 12. Экологическая ситуация Первоуральска по сравнению с другими городами, %

Большинство респондентов (91%) считают, что экологическая ситуация в Первоуральске такая же плохая (52%), как в других городах, и даже хуже (39%). Число тех, кто полагает, что она также хороша или лучше, невелико (соответственно 4% и 5%). Однако сравнение этих ответов с выбранными городскими проблемами показывает, что данная группа респондентов действительно значительно реже включает экологическую ситуацию в число основных городских проблем (таблица 5).

Таблица 5

Корреляция выбора основных проблем с ответами на вопрос о сопоставлении Первоуральска с другими городами

Встречаемость отдельных позиций	Лучше	Не знаю	Также плохо	Также хорошо	Хуже	Итого
Бедность	16	0	145	16	233	410
Бюджет	11	0	84	19	193	307
Водоснабжение	27	0	151	17	190	385
Управление	13	1	127	12	235	388
Жилище	31	2	179	14	231	457
ЖКХ	27	0	223	20	289	559
Экология	22	1	253	14	361	651
Итого	147	4	1162	112	1732	3157

Как видим, оценки всех, кроме экологических, проблем в четырех группах респондентов практически совпадают. Их доля в совокупности выбранных ответов почти одинакова, тогда как экологическая ситуация в ответах, отмеченных респондентами, считающими, что в Первоуральске также плохо или хуже, чем в других городах, занимает 23 и 21% соответственно. У тех, кто считает, что в городе лучше или также хорошо, она равна соответственно 15 и 13%.

Самой острой экологической проблемой большинство респондентов (515) считают загрязнение воздуха (рис. 13).

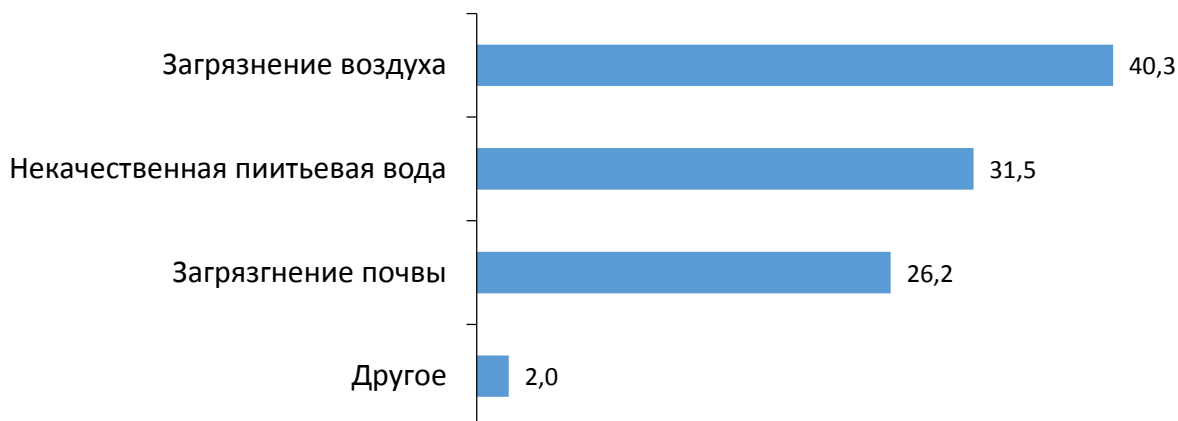


Рис. 13. Самая острая экологическая проблема в Первоуральске, %

На втором месте — некачественная питьевая вода (402 респондента), на третьем — загрязнение почвы. В общей сумме ответов все три проблемы заняли такие доли — 41%, 31%, 26% (рис. 13).

Среди других проблем были названы: «отсутствие очистных сооружений на предприятиях», «дороги», «мусор», «нет дворников», «состояние лесов и парков», «аллергия», «иностранные продукты», «вырубка зеленых насаждений», «неухоженная городская среда», «наркомания, алкоголизм, игровые автоматы».

Таким образом, основной городской проблемой, по мнению жителей Карабаша, Ревды и Первоуральска, является загрязнение окружающей среды, и в первую очередь загрязнение атмосферы. Как следует из проанализированных выше официальных данных, подобная точка зрения соответствует реальной экологической обстановке в представленных городах. Опасения жителей за свое здоровье из-за высокого уровня загрязнения воздуха являются вполне оправданными, так как человек не может существовать без воздуха, это подвижная среда, в которой загрязнители переносятся быстро и на большие расстояния. Воздушная среда взаимодействует с другими геосферами, то есть может стать источником загрязнения питьевой воды и продуктов питания. При этом городские жители не могут контролировать и улучшать состояние атмосферного воздуха.

## §2. Причины экологических проблем

Следующий блок вопросов исследования посвящен анализу причин экологических проблем и способам их разрешения в представленных городах.

## Карабаш

В Карабаше для улучшения экологической обстановки в городе, по мнению жителей, необходимо, во-первых, провести реконструкцию и модернизацию ЗАО «Карабашмедь», во-вторых, реабилитировать территорию от последствий многолетних загрязнений и, в-третьих, построить полигон для хранения твердых бытовых отходов (рис. 14).



Рис. 14. Мероприятия для улучшения экологической обстановки, %

Большинство опрошенных (54,4%) считают, что модернизация основного промышленного предприятия в городе приведет к улучшению экологической обстановки: да, конечно – 27,3% и скорее да, чем нет – 27,1%.

Значительное количество респондентов (25%) затруднились ответить, что показывает низкую информированность жителей по этому вопросу (рис. 15).

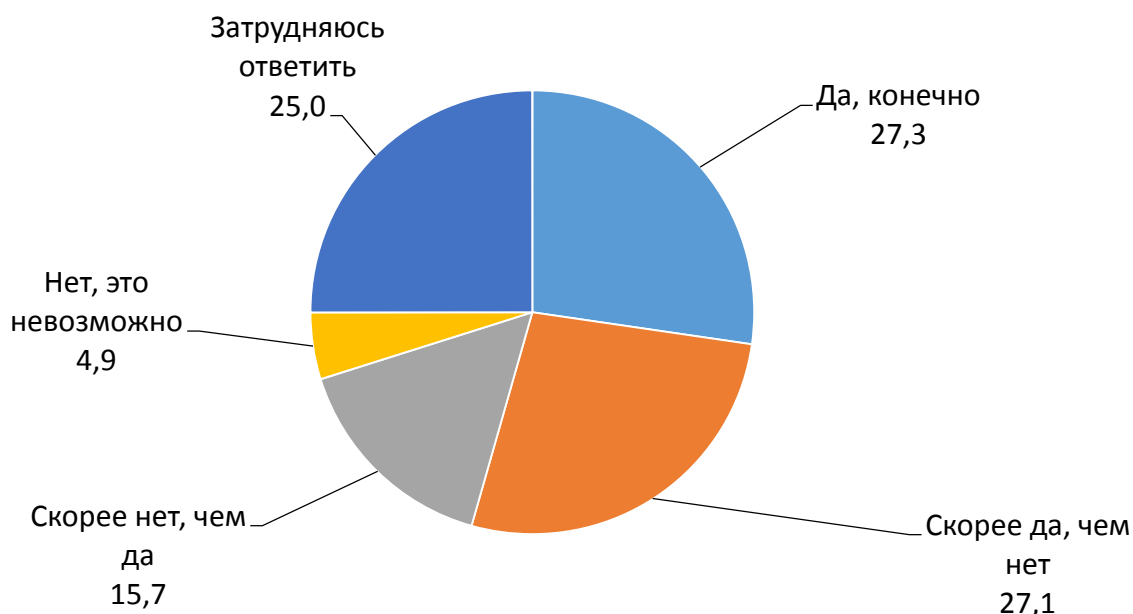


Рис. 15. Приведет ли модернизация производства и строительство очистных сооружений на ЗАО «Карабашмедь» к улучшению экологической обстановки?, %

Важно отметить, что желание закрыть ЗАО «Карабашмедь» высказали только 4% респондентов. Деятельность предприятия разнонаправлена и неоднозначна, имеет разнообразные последствия. На фоне постоянного негативного воздействия на окружающую среду, связанного с производством, население города осознает необходимость существования предприятия. Высокий процент населения связывает надежду на улучшение экологической обстановки с проводимой модернизацией производства на ЗАО «Карабашмедь».

В связи с этим актуализируются функции природоохранных организаций, которые могли бы взять на себя роль организаторов и координаторов диалога между сторонами, и, как следует из результатов, могли бы рассчитывать на отклик и поддержку жителей города при достижении своих целей.

Очистка территории от последствий многолетнего загрязнения также была бы желательна (важна), по мнению жителей города.

Следует подчеркнуть, что ответственность за решение названных проблем население возлагает, в первую очередь, на городские власти и лишь во вторую – на ЗАО «Карабашмедь», что лишний раз свидетельствует о том, что устойчивое развитие города возможно лишь при конструктивном диалоге и взаимодействии жителей, властей и градообразующего предприятия.

Жителям представляется важным развивать систему образования, решать проблемы ЖКХ и здравоохранения, улучшать сферу услуг. Основная роль в решении этих задач принадлежит городским властям, однако высокий процент готовых лично участвовать горожан говорит об их социальной активности.

## Ревда

В Ревде для оценки причин социально-экономических проблем предлагалось также несколько вариантов ответа (таблица 6).

Таблица 6

Причины существования городских проблем в Ревде

Причины	Число ответивших
Бездеятельность власти	381
Технологическая отсталость	369
Недостаток средств в бюджете	328
Недостаточное количество предприятий	212
Общее состояние экономики	295
Неправильное налогообложение	286
Неверное распределение финансов	325
Причина в населении	325

Лидирующие позиции занимают ответы «бездеятельность власти» (15%) и «технологическая отсталость предприятий» (15%). Гораздо больше различий в оценке способов преодоления социально-экономиче-



ских проблем. В данном случае были предложены следующие варианты: увеличить количество предприятий; изменить профиль существующих предприятий; модернизировать существующие предприятия; перераспределить поступающие доходы от налогов; снизить налоги с предприятий; увеличить налоги на предприятия; ничего нельзя сделать (рис. 16).



Рис. 16. Пути социально-экономического развития г. Ревда, %

Главным способом улучшения ситуации в городе, по мнению респондентов, является модернизация предприятий – 39% всех ответов. Перераспределение полученных от налогов доходов занимает второе место, в различных комбинациях эта позиция была отмечена в 27% от общего числа ответов; 15% – изменение профиля предприятий. 3% приходится на вариант увеличения количества предприятий, 7% и 8% – на снижение и увеличение налогов соответственно. Позиция «ничего» была отмечена 6 раз, то есть в общей сумме составила 1%.

В качестве причин неудовлетворительного экологического состояния города предлагалось выбрать (в любых комбинациях) следующие: бездеятельность или неквалифицированная деятельность властей; слишком большое количество промышленных предприятий; технологическая отсталость оборудования предприятий; размещение предприятий в черте города; недостаток финансовых средств, выделяемых на оздоровление окружающей среды; антиэкологичное поведение городского населения.

Как и в предыдущих случаях, респонденты упоминали большинство из предложенных вариантов, а иногда и все сразу, поэтому общее число обозначенных позиций 2216. Колебания в количестве упоминаний незначительны. Однако при приблизительном равенстве числа упоминаний каждого из предложенных вариантов наибольшую долю составила позиция «размещение предприятий в городской черте» – 19% всех отмеченных позиций, наименьшее число раз упоминалось антиэкологичное поведение городского населения – 14%.

В качестве мер, позволяющих улучшить экологическую ситуацию в городе, были предложены следующим варианты: закрыть промышленные предприятия; вынести их за черту города; осуществить их тех-



нологическую модернизацию; выделять больше бюджетных средств на экологические мероприятия; улучшить управленческую деятельность природоохранных органов власти; усилить экологический контроль (рис. 17).

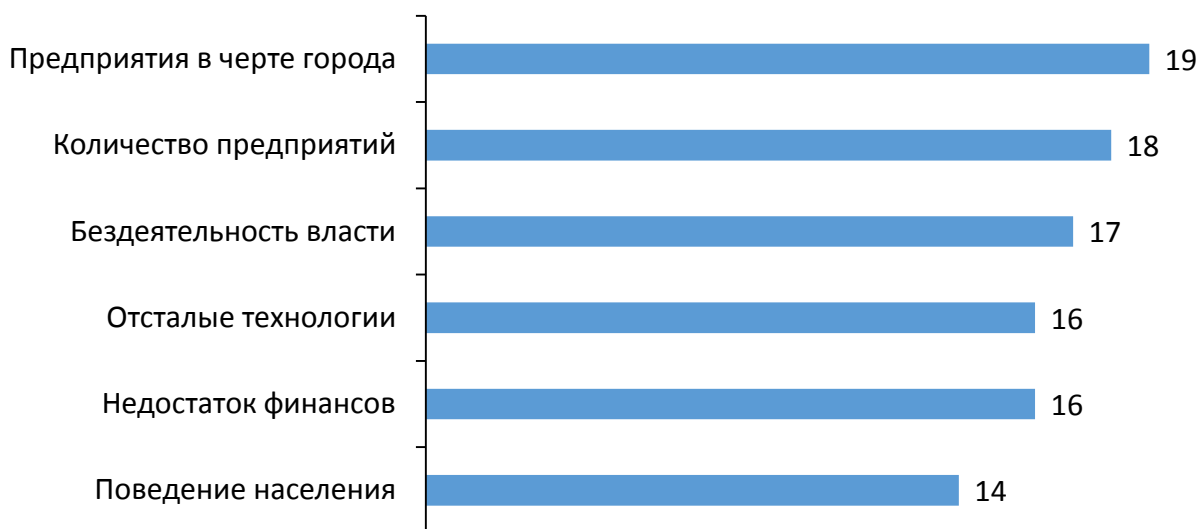


Рис. 17. Причины экологических проблем, %

В данном случае респонденты придавали почти равное значение всем позициям, кроме варианта «закрыть предприятия». Последняя позиция встречается всего 36 раз среди 1561 отмеченных, ее доля в общей сумме выбранных ответов составляет всего 2%. Чаще других упоминается необходимость усиления экологического контроля (23%) и почти столько же раз отмечена позиция «вынести предприятия за городскую черту (21%), а также провести технологическую модернизацию (20%). Несколько меньшие надежды возлагают горожане на власть. Выделить больше бюджетных средств на экологические мероприятия и улучшить управленческую деятельность природоохранных органов власти упоминаются в числе других мер соответственно 281 (18%) и 250 (16%) раз (рис. 18).



Рис. 18. Меры по улучшению экологического состояния, %

Для оценки отношения населения города к экологической модернизации предприятий важно было выявить их готовность пережить временные трудности (ухудшение экологической обстановки) (таблица 7).

Таблица 7

**Готовы ли Вы к временному ухудшению экологической обстановки в период проведения мероприятий?**

Варианты ответов	Число ответивших
Да	155
Затрудняюсь ответить	202
Нет	141
Нет ответа	2
Итого	500

Наибольшее число респондентов (41%) затруднились ответить на данный вопрос. Готовы пережить временное ухудшение экологической обстановки при условии ее последующего улучшения 31%. Примерно столько же (28%) ответили «нет». Такое соотношение позиций свидетельствует, во-первых, о вдумчивом отношении к ответам на вопросы анкеты. Во-вторых, оно подтверждает отношение населения к экологическим проблемам как к наиболее серьезным в городе. Сознательное решение даже о временном ее обострении дается с трудом. Наконец, практически 69% опрошенных не готовы пережить временные трудности еще и потому, что не слишком уверены в их временности. Следовательно, осуществление любой экологической стратегии потребует объяснений и убеждения населения города в ее эффективности.

Экологические проблемы города респонденты связывают с большим количеством предприятий и с их расположением в городской черте. Следует подчеркнуть, что жители Ревды основное внимание в оценке причин социально-экономических и экологических проблем, а также возможностей их разрешения уделяют именно предприятиям. Действия властей в обоих случаях оказываются на втором плане, они, по мнению горожан, мало на что влияют и мало что могут. Это подтверждается и результатами интервью. Бюджет города ограничен, при существующем распределении налогов наличие крупных предприятий не может его существенно увеличить. Перераспределение доходов, поступающих от налогов, занимает второе место после модернизации производства в числе мер, которые позволят разрешить городские проблемы. Предложений закрыть предприятия ничтожно мало – 2% в общей сумме ответов. Тем не менее, экологическая ситуация воспринимается как очень тяжелая и даже временное ее ухудшение многими оценивается как недопустимое, несмотря на обещанное ее улучшение после проведения мероприятий.

## Первоуральск

В Первоуральске жителям был задан вопрос «Что вас не устраивает в социально-экономическом развитии города?», который был направлен на выявление основных причин, порождающих, по мнению горожан, перечисленные ими проблемы (таблица 8).

Таблица 8

Что вас не устраивает в социально-экономическом развитии города?

Встречаемость отдельных позиций	Число ответивших
Пассивная позиция местных властей	656
Недостаток средств в бюджете	592
Технологическая отсталость промышленных предприятий	561
Общее состояние экономики региона/страны	549
Причина в самом населении (алкоголизм, низкая квалификация кадров и т. п.)	530
Неверное распределение финансовых средств, получаемых в виде налогов	507
Неправильное налогообложение	476
Недостаточное количество промпредприятий	396
Другое	14
Итого	4281

Респондентам было предложено 8 вариантов ответа, которые можно было выбирать в любой комбинации, а также дана возможность предложить собственные ответы на данный вопрос. Позиция «другое» собрала 14 ответов от общей их суммы. Среди них: «Близость СУМЗа», «плохие дороги», «бедность населения», «все проворовались», «отсутствие больших объединяющих идей». Остальные ответы заняли в общей сумме приблизительно равные доли, что видно на гистограмме и диаграмме. Наименьший процент составляют ответы «недостаточное количество промпредприятий» (рис. 19).



Рис. 19. Недостатки социально-экономического развития г. Первоуральск, %

Данный вопрос требовал ранжирования, что сделали далеко не все респонденты. 172 человека не расставили приоритетов, полагая, что все указанное ими одинаково значимо. Однако анализ первых мест среди ранжированных ответов дает несколько иную картину, чем рассмотрение совокупности встречающихся ответов в целом (таблица 9).

Таблица 9

**Что вас не устраивает в социально-экономическом развитии города в первую очередь? (результаты ранжирования)**

Встречаемость отдельных позиций	Число ответивших
Пассивность власти	229
Недостаток средств в бюджете	113
Общее состояние экономики региона/страны	94
Технологическая отсталость	72
Недостаточное количество предприятий	38
Неверное распределение средств	28
Проблемы в населении	25
Неправильное налогообложение	13
Другое	16
Не ранжировано	172
Итого	800

На первом месте среди причин, осложняющих социально-экономическое развитие города, оказалась пассивность местной власти – 229 ответивших и 18% тех, кто определил приоритеты. Второе место занял недостаток средств в бюджете – 113 всех респондентов, 18% ранжировавших ответы. На третьем месте общее неблагополучие экономики соответственно 94 ответа и 15%. За ним следует технологическая отсталость – 72 голоса и 11%. Ответы «недостаточное количество предприятий», «неверное распределение средств», «проблемы в населении», «неправильное налогообложение», поставили на первое место 38, 28, 25 и 13 респондентов, то есть каждый из них составляет менее 10% общей суммы первых мест (рис. 20).

Выход из сложившейся ситуации респонденты видят в следующем. Большинство полагает, что в первую очередь необходимо изменить профиль существующих предприятий (530 ответов) и модернизировать их (373 ответа). В общей сумме ответов две эти позиции заняли 33% и 23%, то есть в сумме больше половины. 227 респондентов считает, что нужно снизить налоги с предприятий, 208 – перераспределять поступающие доходы от налогов – 14% и 13% в сумме ответов. Отметим, что в вопросе о том, что не устраивает горожан в социально-экономическом развитии города, позиция «неверное распределение средств, полученных в виде налогов» составила только 4% всей суммы ответов. 139 ответивших считают, что нужно увеличить количество предприятий – 9% всех

ответов. 76 респондентов считают, что нужно увеличить налоги с предприятий и 52 – что ничего сделать нельзя – соответственно 5% и 3% от всех ответов (таблица 10).



Рис. 20. Недостатки социально-экономического развития: первое место, % (ранжированные ответы)

Таблица 10

**Что нужно сделать  
для социально-экономического развития Первоуральска?**

Встречаемость отдельных позиций	Число ответивших
Увеличить количество предприятий	139
Изменить профиль существующих предприятий	530
Модернизировать существующие предприятия	373
Перераспределить доходы от налогов	208
Снизить налоги с предприятий	227
Увеличить налоги с предприятий	76
Ничего нельзя сделать	52
Другое	12
Не ответили	12
Итого	1576

В позиции «другое» респонденты предложили: «благоустроить город», «взорвать СУМЗ и Хромпик», «Убрать СУМЗ» (радикальные предложения были выдвинуты пенсионерами), «духовно-нравственное воспитание», «администрации: изменить поведение и начать работать», «поднять культуру», «построить дороги».

Таким образом, наибольшее количество ответов приходится на меры, направленные, в первую очередь, на решение экологических проблем – перепрофилирование и модернизацию существующих предприятий, а также меры, связанные с экономическим положением предприятий – снизить налоги и изменить распределение поступающих от них средств.

На вопрос о причинах возникновения экологических проблем было дано 3139 ответов (рис. 21).

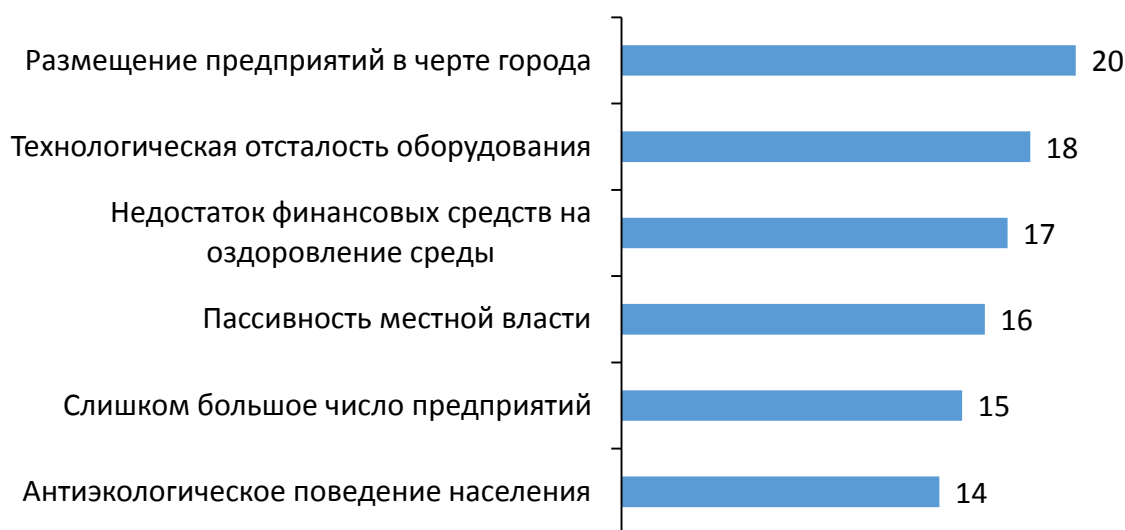


Рис. 21. Причины экологических проблем Первоуральска, %

Следует отметить, что все позиции получили примерно равное число голосов, что наглядно показано на рисунке. Каждую из позиций выбрали больше половины респондентов. Наибольшее число отвечавших назвали в качестве основных причин «размещение предприятий в черте города» (593 респондента и 20% всех ответов), «технологическая отсталость оборудования предприятий» (578 и 18%), затем следуют варианты «недостаток финансовых средств, выделяемых на оздоровление окружающей среды» (536 и 17%) и «пассивность местной власти» (517 и 16%).

Относительное равенство в количестве упоминаний причин означает, что, по мнению респондентов, все они играют определенную роль в возникновении экологических проблем. Однако анализ ранжирования ответов, как и в предыдущем случае, показывает, что горожане придают им разное значение (таблица 11).

Таблица 11

## Главные причины экологических проблем в Первоуральске

Встречаемость отдельных позиций	Число ответивших
Пассивность местной власти	164
Технологическая отсталость оборудование	138
Размещение предприятий в черте города	126
Слишком большое число предприятий	124
Недостаток финансовых средств на оздоровление среды	64
Антиэкологичное поведение населения	30
Не ранжировано	154
Итого	800

154 респондента свои ответы не ранжировали, поскольку считают отмеченные ими позиции одинаково важными. Большинство (164 респондента) считает, что главной причиной неблагоприятной экологической ситуации в городе является пассивная позиция местной власти, 138 – технологическая отсталость оборудования, 124 – размещение предприятий в черте города и 126 – слишком большое число предприятий. Антиэкологичное поведение населения в числе главных причин указали только 30 человек.

На рисунке 22 показаны доли различных причин, занявших первое место: 25% – пассивность власти, 21% – технологическая отсталость, 20% и 19% – наличие предприятий в черте города и слишком большое их количество, 10% – недостаток бюджетных средств для решения экологических проблем, 5% – антиэкологичное поведение населения.



Рис. 22. Главные причины экологических проблем. Результаты ранжирования, % (ранжированные ответы)



Ведущее место в числе ответов на вопрос о том, что нужно сделать для улучшения экологического состояния города (рис. 23) заняло осуществление технологической модернизации предприятий, его отметили 492 респондента. Также более половины отвечавших считают необходимым усилить экологический контроль (448), выделить больше бюджетных средств на экологические мероприятия (408), немногим меньше половины (308) отметили необходимость улучшить управленческую деятельность природоохранных органов власти. Позицию «вынести предприятия за черту города» выбрали 316, а «закрыть предприятия» – 187 опрошенных (рис. 23).



Рис. 23. Пути улучшения экологического состояния г. Первоуральска, %

В общей сумме выбранных ответов эти позиции выглядят следующим образом: технологическая модернизация и усиление экологического контроля представлены почти в равных долях (23% и 21%), выделить больше бюджетных средств – 18%, улучшить управленческую деятельность власти – 15%, вынести предприятия за черту города – 14%, закрыть предприятия – 8%; 1% (т. е. 19 ответов) составили другие меры. Среди последних: «сохранить роцзу», «благоустроить город», «убрать СУМЗ и свалку», «заставить работать ЖКХ», «отремонтировать дороги».

Таким образом, главным средством разрешения проблем Первоуральска жители считают технологическую модернизацию предприятий, и основную роль в этом отдают руководству заводов (директорам заводов). Причиной экологических проблем названа, в первую очередь, пассивность местной власти. Это показывает, что муниципальная власть, будучи колонизированной промышленными холдингами, подавляет стремление городского сообщества к коммуникации и нахождению консенсуса в области решения экологических проблем.



Предложений закрыть предприятия ничтожно мало – от 2 до 8%. Это говорит о том, что горожане осознают полную зависимость экономики города от промышленных предприятий, главных загрязнителей окружающей среды. Они понимают, что возникновение многих социальных, а главное экологических проблем обусловлено деятельностью предприятий, но относительное благополучие города, высокий уровень занятости и стабильность доходов также обеспечивается ими. Более того, местные жители связаны с промышленностью исторически и культурно, промышленная среда является для большинства из них привычной и нормальной окружающей средой, которую нужно сделать экологически приемлемой и эти действия также зависят от предприятий, а точнее с их экологической модернизацией. Горожане выбирают комплексный подход к оценке проблем и к перспективам их разрешения, поскольку практически все отмечают определенную комбинацию предложенных в ходе опроса вариантов. Одной из важных проблем является очевидный недостаток доверия к тем, кто будет осуществлять модернизацию (будь то власти или менеджмент промышленных предприятий). Отчасти этим можно объяснить отказ значительного числа респондентов перетерпеть временное ухудшение экологической обстановки. Причиной недоверия, судя по данным, полученным в ходе бесед с горожанами и интервью с менеджерами, является слабая информированность горожан об экологической политике компаний, об уже осуществляемых ими проектах технологического обновления, которые позволят снизить сбросы и выбросы загрязнений в окружающую среду.

### **§3. Процессы взаимодействия различных социальных групп по поводу качества городской среды**

Для анализа процессов взаимодействия градообразующего предприятия и населения Карабаша значительный интерес представляет мнение вице-президента ЗАО «Русская медная компания» Д. Ю. Сабурова, высказанное на совещании с общественностью: «Наша компания вкладывает значительные средства в модернизацию ЗАО «Карабашмедь». В скором времени модернизация предприятия завершится, и выбросы в атмосферный воздух будут снижены».

И мнение заместителя председателя совета депутатов Карабашского городского округа А. Г. Киприянова: «Владельцы ЗАО «Карабашмедь» перед возобновлением работы обещали жителям и властям, что завод снизит вредные выбросы. В общем-то на этом основании им и было разрешено «разморозиться». Однако к 2000 году стало ясно, что экологическая обстановка резко ухудшилась, а владельцы не торопятся модернизировать производство. Такое ощущение, что они хотят выжать все соки и потом продать или обанкротить завод. При таком подходе предприятие

лучше закрыть. Создается ощущение, что та реконструкция, которую завод проводит, делается для галочки. Реального улучшения жители не видят, хотя счет пошел на миллиарды капитальных вложений».

Сравнивая эти две цитаты, становится ясно, что в Карабаше идет постоянная борьба между руководством завода (промышленным холдингом РМК), депутатами, главой города и жителями. В этой сложной ситуации, казалось бы, должна существовать общественная экологическая организация, борющаяся за экологическую безопасность. Однако в условиях небольшого города общественным объединениям, инициированным гражданами, сложно быть массовыми и постоянно действующими. Жители Карабаша предпринимают совместные действия лишь в условиях крайней необходимости, для решения наиболее острых вопросов. Такими вопросами в условиях экстремального загрязнения окружающей среды в результате работы градообразующего предприятия ЗАО «Карабашмедь» являются экологические.

В марте 2009 г. жители Карабаша, 271 человек без указания фамилий, написали обращение к Президенту России Д. Медведеву, премьер-министру В. Путину и в надзорные органы с просьбой устранить многочисленные природоохранные нарушения на ЗАО «Карабашмедь». Завершается письмо угрозой перехода к активным способам протеста – митингам и пикетам. В ответ на обращение общественности Ростехнадзор провел проверку ЗАО «Карабашмедь» и выявил ряд нарушений в области промышленной, энергетической и экологической безопасности. В региональных СМИ широко освещена данная ситуация, приводятся цитаты генерального директора ЗАО «Карабашмедь» и руководителя службы по связям с общественностью РМК.

«У нас должна была проходить плановая проверка Ростехнадзора, но к ним поступило письмо, в котором перечислены нарушения, которые якобы допускаются на предприятии. В письме сказано, что это обращение 271 жителя Карабаша и работников «Карабашмеди», однако ни одной подписи под ним нет», – рассказывает генеральный директор ЗАО «Карабашмедь» Александр Голов. — Я собрал рабочих и объяснил, что по моим подсчетам сюда нужно вложить для создания всех сетей, инфраструктуры и модернизации производства примерно столько же средств, сколько потребуется для создания нового предприятия в другом месте. Поэтому, если вы протестуете, то я готов поставить перед собственниками вопрос о закрытии завода».

В результате все подразделения предприятия ответили письмами по поводу того, что недоумевают, кто и для чего занимается подобной «рассылкой», под ответом «Карабашмеди» неизвестной общественности подписалось 700 рабочих комбината. Одно из писем с просьбой оградить добросовестных рабочих предприятия от «анонимщиков» отправилось к тому же адресату – В. Путину.

Как говорит руководитель службы по связям с общественностью Русской медной компании Александр Ханин, Ростехнадзор провел проверку по всем предъявленным в письме обвинениям, и ни одно из них

не подтвердилось. «Большая часть нарушений касалась процедурных моментов, что касается фраз по поводу того, что на ночь отключаются какие-то агрегаты, чтобы делать выбросы, то это технически невозможно, и Ростехнадзор это подтвердил», – сказал Александр Ханин. Он считает, что экологическая тема вновь появилась в повестке Карабаша в связи с приближающимися выборами в муниципальные органы власти. «Экология – беспроигрышная тема, поэтому, я думаю, что эту карту пытаются разыграть в политических целях», – отметил он.

Власти Карабаша, напротив, считают, что в конфликте не стоит искать политическую подоплеку, скорее всего, таким образом работники предприятия добиваются от комбината материальных благ. «Я думаю, это психически ненормальные люди. Одна говорит: дайте мне квартиру в Миассе, и я отстану от вас. Это нормально? Вот я возьму и скажу, дайте мне квартиру в Москве, на Старой площади, и я от вас отстану», – возмущается глава Карабаша Мусса Дзугаев. По его мнению, подобный шантаж действительно может обернуться закрытием предприятия: «Они говорят, что просто переведут завод в другой город или просто будут продавать сырье в Китай, и это не блеф!». Понятно, что для города, большую часть бюджета которого составляют поступления от ЗАО «Карабашмедь», такой вариант развития событий равнозначен новой катастрофе, на этот раз экономической<sup>1</sup>.

Такое яркое противостояние между экономикой и экологией в Карабаше приводит к неожиданным последствиям. Глава города Мусса Дзугаев был задержан за получение взятки и приговорен к восьми годам колонии строгого режима. На ближайших выборах на пост главы города избран В. Ф. Ягодинец, заместитель директора ЗАО «Карабашмедь» по социальным вопросам, сейчас промышленный холдинг вернул себе полную власть над городом.

Таким образом, с 1918 года, когда начал работать медеплавильный комбинат, рабочие завода и жители города периодически организуют протесты в защиту окружающей среды. Протестные настроения жителей подталкивают руководство завода к новой стадии реконструкции и модернизации производства, однако при сильном недовольстве населения может повториться ситуация 1989 года, когда комбинат закрыли. Однако закрытие завода экономически невыгодно Карабашскому городскому округу и Челябинской области, поэтому власть старается не допустить этого.

## Ревда

В рамках исследования проведен анализ восприятия городских проблем в зависимости от принадлежности к определенной социальной группе. Оценка городских проблем, экологических и экономических, а также выбор оптимальных для жителей способов их разрешения связан с их намерениями жить в своем городе. Проблемы и перспективы

---

<sup>1</sup> Цит. по: Пономарева А. Новости Челябинска и Челябинской области. 16 апреля 2009 URL: [http://dostup1.ru/detail/detail\\_4926.html](http://dostup1.ru/detail/detail_4926.html) (дата посещения: 25.06.2015).

городского развития не имеют особого значения для человека, решившего поменять место жительства. Более того, не имеет значения выбор предлагаемых мер для улучшения экологической ситуации, их влияние на другие, жизненно важные составляющие местной жизни (включая занятость).

В этой связи респондентам были заданы три вопроса: «Планируете ли вы остаться в городе всей семьей?», «Считаете ли вы, что ваши дети должны уехать из города в более благополучные места?», «Считаете ли вы это возможным?».

Таблица 12

## Планируете ли Вы остаться в городе всей семьей?

Варианты ответов (Встречаемость позиций)	Число ответивших
Да	305
Затрудняюсь ответить	123
Нет	69
Нет ответа	3
Итого	500

Как видно из полученных данных (таблица 12), большинство респондентов связывают жизнь своей семьи с городом Ревда. Затруднились с ответом 25% и 14% планируют сменить место жительства. Иначе выглядят ответы на вопрос о перспективе изменения места жительства детей (таблица 13). 63% респондентов полагают, что дети должны уехать, 21% считают, что должны остаться. Следует отметить, что в данном случае позиция горожан не отличается от стратегии жителей практически всех российских городов (деревень и поселков): дети должны уехать. В этой связи число тех, кто считает, что дети должны остаться, – 21% (102 человека) – можно считать достаточно большой величиной.

Гораздо меньшее число отвечавших полагают смену места жительства детьми возможной, их 30%. Столько же (29%) затруднились с ответом, а большинство (41%) считают отъезд нереальным (таблица 13).

Таблица 13

## Считаете ли Вы возможным переезд детей в более благополучные места?

Варианты ответов (встречаемость позиций)	Число ответивших
Да	147
Затрудняюсь ответить	142
Нет	204
Нет ответа	7
Итого	500

Беседы с местными жителями показывают, что позиция большинства респондентов, которые считают, что их дети должны уехать, не является реальной жизненной стратегией, но скорее устойчивым представлением о лучшей жизни. В ряде случаев, выбор данного ответа определяется желанием родителей дать детям качественное высшее образование, возможное, по их мнению, в более крупных городах.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство респондентов связывает свое будущее с Ревдой. Социально-экономическая ситуация в городе достаточно стабильна, промышленные предприятия обеспечивают высокий уровень занятости и постоянный доход. В беседах и интервью горожане отмечали также и исторически сложившиеся традиции рабочих династий, привязанных к тем или иным предприятиям (некоторые из которых ведут свою историю от демидовских заводов), что можно считать дополнительным фактором устойчивости городской жизни.

Представляет отдельный интерес анализ ответов о мерах по улучшению экологического состояния Ревды работников градообразующего предприятия и основного загрязнителя окружающей среды – СУМЗа (Среднеуральский медеплавильный завод).

Число работников СУМЗ составляет чуть больше 10% выборки (55 человек). Их ответы на вопросы о причинах экологических проблем и путях их разрешения практически полностью совпадают с рассмотренными выше ответами всех респондентов в целом. На рисунках 24 и 25 представлены соотношения различных позиций отмеченных работниками СУМЗ в ответах на вопросы о причинах экологического неблагополучия и о мерах его преодоления. Разница в соотношениях представлена на уровне 1–2%. Так, если позиция «закрывать предприятия» составила 2% от общей суммы ответов, то работники СУМЗа ее вообще не назвали.



Рис. 24. Причины экологических проблем, %





Рис. 25. Меры по улучшению экологического состояния, %

Можно утверждать, что большинство жителей Ревды осознает важную экономическую роль градообразующего предприятия-загрязнителя, не требует его закрытия, а выступает за снижение уровня загрязнения окружающей среды до приемлемых значений (сейчас наблюдается превышения ПДК в атмосферном воздухе по многим веществам). В городском сообществе не наблюдается резкого противостояния между работниками промышленной и иных сфер.

Обратимся к анализу данных, касающихся структур гражданского общества.

В целом по Свердловской области экологические общественные организации составляют 2,7% от всех общественных объединений, их насчитывается 19<sup>1</sup>. Однако эта официальная цифра не отражает реальной обстановки, так как проблемами экологии занимаются не только экологические организации, но и организации казаков, детские, молодежные и женские организации. Также значительно число организаций, которые официально не зарегистрированы и действуют время от времени. В Ревде официально не зарегистрированы общественные экологические организации, однако строительство в черте города нового электросталеплавильного цеха на ЗАО НСММЗ (Нижнесерегинский метизно-металлургический завод) спровоцировало протестные настроения среди населения, проживающего в непосредственной близости от завода. Впоследствии активные жители провели собрание, на котором создали организацию «Чистый воздух» и в дальнейшем – «Чистую Ревду».

Деятельность СУМЗа по захоронению отходов металлургического производства в карьере на окраине Ревды вызвала недовольство жителей, несколько активистов объявили о создании общественной

<sup>1</sup> Экономическая энциклопедия регионов России. Свердловская область / Гл. ред. Ф. И. Шамхалов. НПО «Экономика», Институт УрО РАН. М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2003. С. 48–50.

экологической организации «Экозабота». Еще большее недовольство населения вызывает НСММЗ, расположенный в черте города Ревда. Новый электроплавильный цех был построен с многочисленными нарушениями и стал причиной загрязнения атмосферного воздуха, потребовалось отселение жителей, расширение санитарно-защитной зоны предприятия. Смена собственника завода повлекла за собой смену стратегии предприятия: вместо широких социальных программ (которые и привели к банкротству предприятия) новый собственник реализует экономически обоснованную программу по решению экологических и производственных проблем.

«Оценка всей инвестиционной программы «Макси-групп» проведена, и по ее результатам можно сказать, что она очень противоречива. Сейчас нам, в первую очередь, нужно решать экологические проблемы, которые достались нам в наследство», – говорят специалисты предприятия.

Невыполнение многих обещаний, данных прежним собственником, вызвало естественное недовольство жителей, проживающих вблизи производственной площадки. Новый менеджмент, столкнувшись с повальной критикой в свой адрес и не видя возможностей для конструктивного диалога, игнорирует давление со стороны общества. В ходе интервью генеральный директор ЗАО НСММЗ высказал мнение, что «мы не можем для всех быть хорошими». Однако, отказавшись от популистских решений, руководство НСММЗ не прекратило модернизировать производство, но теперь оно сконцентрировалось только на экономически целесообразных и оправданных мероприятиях.

Деятельность ревинских общественных организаций не привела к значимым результатам и широкой общественной активности. В газете «Городские вести» был опубликован ряд материалов об их деятельности, в других СМИ их позиция освещалась очень слабо. Периодически общественные организации проводят протестные акции, направленные на защиту города от загрязнения.

В ответ на недовольство общественности специалисты ОАО СУМЗ заявляют: «Сделать экологически чистым «старое» производство гораздо сложнее и затратнее, чем соблюсти экологические требования при реализации нового проекта. Ведь не секрет, что в советские времена проблемы экологии решались по остаточному принципу. Во главу угла ставились количественные показатели (план любой ценой). В нынешних условиях отношение к природоохранным мероприятиям изменилось кардинально, затраты на экологические программы измеряются десятками и сотнями миллионов долларов. Соблюдение экологических требований и современный бизнес стали понятиями неразделимыми. Мировой опыт показывает, что быть «экологически безопасным» не только престижно, но и выгодно»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> На экологию металлургии средств не жалеют // Уральский рабочий. Уральская горно-металлургическая компания URL: <http://www.ugmk.com/ru/press-center/regional/index.php?from15=76&id15=2616> (дата посещения: 26.06.2015).

Однако на фоне продолжающейся модернизации завода СУМЗ регулярно сталкивается с недовольством населения Ревды и Первоуральска, это можно отчасти объяснить закрытой информационной позицией руководства предприятия, которую главный эколог предприятия комментирует следующим образом: «Наша работа – плавить медь, а не рассказывать им [журналистам, жителям, общественности] о нашей работе и ее безопасности». Отсутствие информации о работе завода увеличивает страхи населения в отношении отрицательного воздействия предприятия на окружающую среду.

### Первоуральск

В Первоуральске кроме городских предприятий на город оказывает негативное воздействие ревдинский СУМЗ. Так как в СМИ активно используется образ СУМЗа как главного загрязнителя, в исследовании 2008 г. жителям был задан вопрос: «Какое промышленное предприятие является основным загрязнителем окружающей среды?».

По мнению подавляющего большинства респондентов, главным загрязнителем окружающей среды Ревды и Первоуральска является Среднеуральский медеплавильный завод (СУМЗ). Его назвали 67% респондентов, второе место по производству экологических рисков занимает АО «Русский хром 1915» («Хромпик») – 19%, 7% на роль главного загрязнителя выбрали ОАО Первоуральский новотрубный завод (ПНТЗ). Различий в оценке по возрастным группам не наблюдается (рис. 26). Существенно отличаются ответы работников ПНТЗ: СУМЗ назвали 88% ответивших, Хромпик – 8%, ПНТЗ не назвал никто (рис. 27, 28).

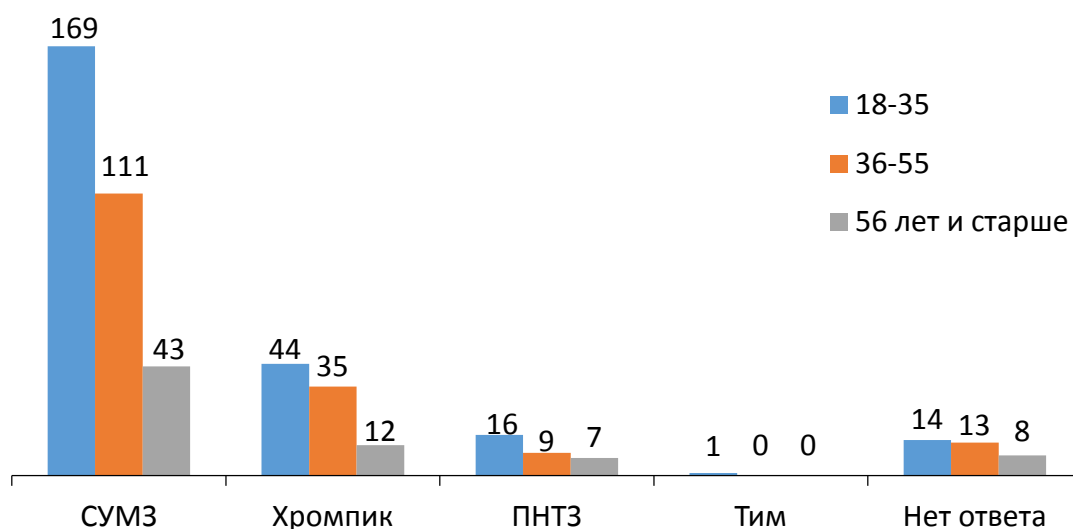


Рис. 26. Предприятие-загрязнитель, чел.



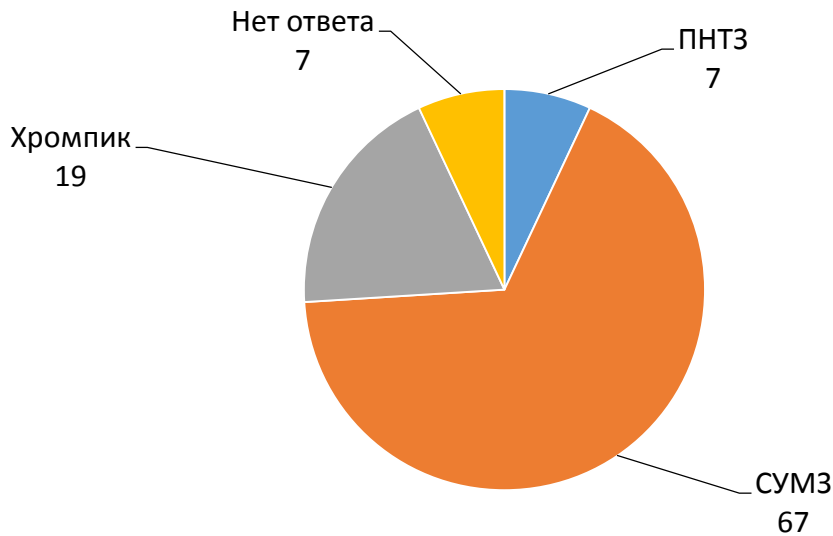


Рис. 27. Предприятие-загрязнитель, %

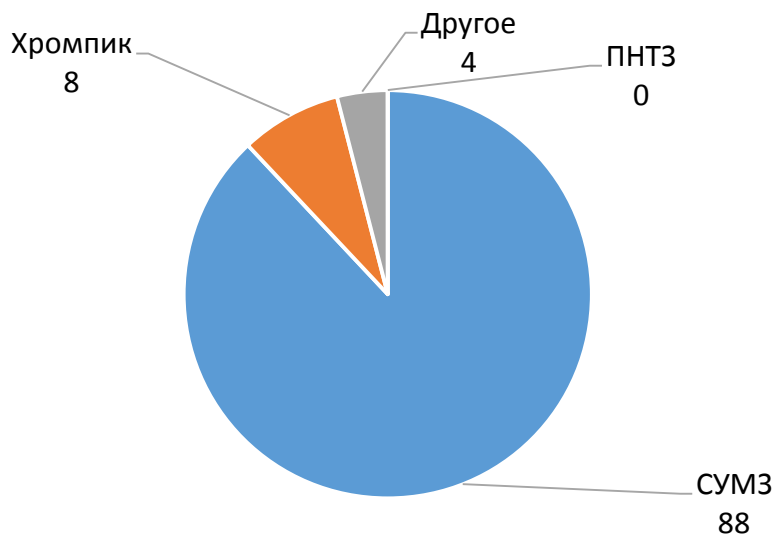


Рис. 28. Предприятие-загрязнитель (работники ПНТЗ), %

По вопросу «Считаете ли вы, что его нужно или можно закрыть?» мнения респондентов разделились почти поровну: 55% полагают, что закрыть предприятие нельзя, 45% считают это возможным. При этом разницы в позициях всех респондентов в целом, отдельных возрастных групп, а также в позициях работников ПНТЗ и всех прочих организаций не наблюдается (рисунки 29, 30, 31).

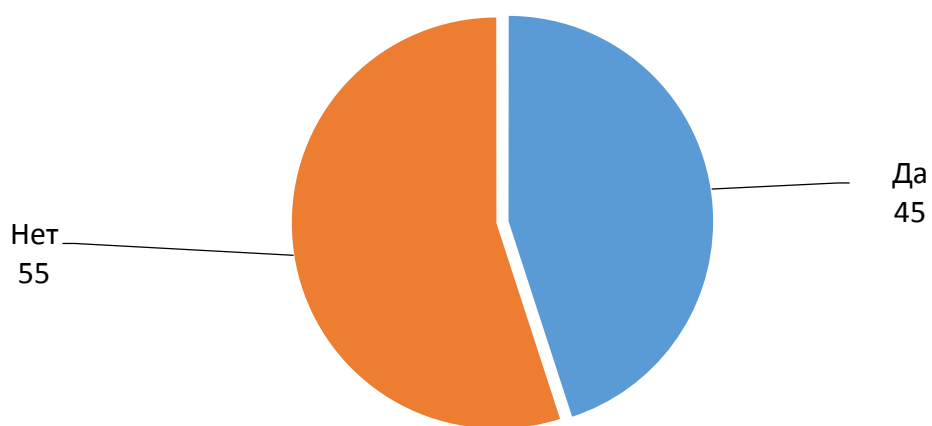


Рис. 29. Можно ли закрыть экологически опасное предприятие (все ответившие)

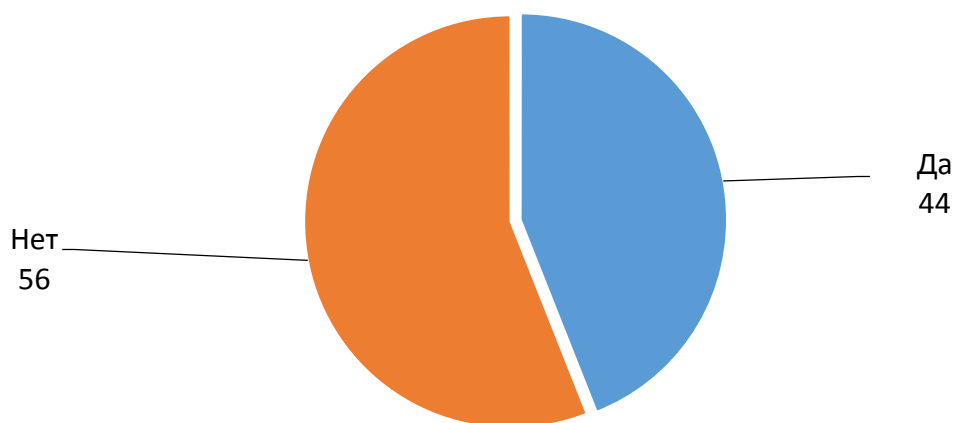


Рис. 30. Можно ли закрыть экологически опасное предприятие (18–35 лет)

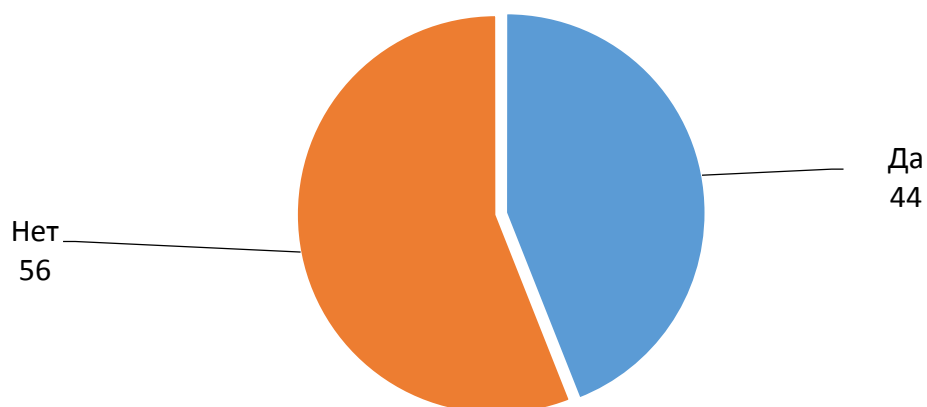


Рис. 31. Можно ли закрыть экологически опасное предприятие (работники ПНТЗ)

В исследовании 2006 года ответ «закрыть предприятие» (города Первоуральска) как путь улучшения экологического состояния выбрало только 8%. В данном случае, когда речь идет о предприятиях региона и 67% опрошенных считают основным загрязнителем СУМЗ, закрыть его готовы 45%. При этом большинство (68%) респондентов уверены, что закрытие предприятия нанесет экономический ущерб городу.

В возрастной группе 18–35 лет этот процент чуть выше, чем среди представителей других возрастов и выборочной совокупности в целом (рис. 32, 33) – 70% молодых полагают, что закрытие предприятия-загрязнителя ухудшит экономическую ситуацию в городе.

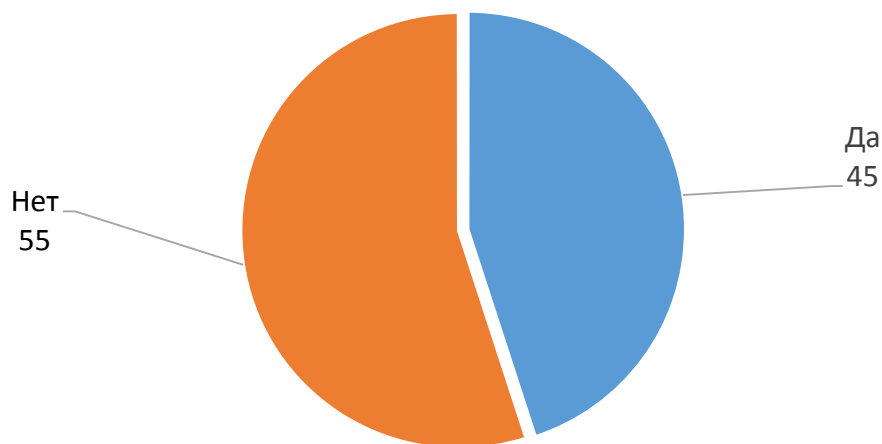


Рис. 32. Нанесет ли закрытие предприятия экономический ущерб городу?, %

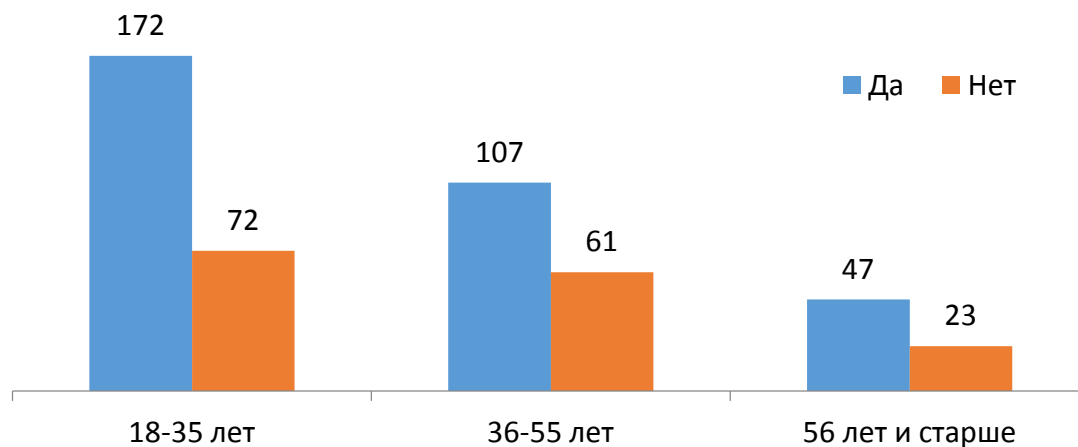


Рис. 33. Нанесет ли закрытие предприятия экономический ущерб городу? (число ответивших)

Более существенная разница наблюдается при сравнении ответов на данный вопрос работников ПНТЗ и других предприятий. Большинство (71%) представителей различных городских организаций связывают закрытие завода с экономическим ущербом, согласны с ними 43% работников ПНТЗ. Это можно объяснить их восприятием своего предприятия как экономически более значимого и перспективного, чем СУМЗ и Хромпик, которых они считают главными загрязнителями.

Иными словами большинство жителей готовы закрыть предприятие в другом городе для улучшения экологической обстановки, но в своем городе предпочитают сохранить рабочие места и склоняются к модернизации производства.

В Первоуральске действует ряд общественных экологических организаций (Благотворительный фонд «Зеленый город», Первоуральский центр экологической безопасности), которые активно участвуют в общественно-политической жизни города. Организация митингов, пикетов и забастовок в Первоуральске имеет богатую историю.

Опрос показал, что большинство горожан (81%) информировано о существовании неправительственных организаций (таблица 14), среди молодых этот процент выше – 85%.

Таблица 14

Есть ли в вашем городе общественные организации?

Варианты ответов	Возраст респондентов			
	18–35	36–55	56 и больше	Итог
Да	208	126	56	390
Нет	36	42	14	92
Итог	244	168	70	482

Отношение к их деятельности во всех группах респондентов одинаково. Более половины респондентов (56% всех ответивших и 54% молодых) оценивают ее положительно. Безразличны 39%, отрицательно относятся 3% всех респондентов и 5% молодых, не ответили на данный вопрос 2% (таблица 15).

Таблица 15

Как вы оцениваете деятельность общественных организаций и ее результаты?

Варианты ответов	Возраст респондентов			
	18–35	36–55	56 и больше	Итог
Положительно	132	95	43	270
Отрицательно	11	2	2	15
Нет ответа	6	2	2	10
Никак	95	69	23	187
Итог	244	168	70	482

В заключение рассмотрим мнение об экологической ситуации и природоохранных программах ПНТЗ руководства первоуральского предприятия.

«Мы понимаем, что современное предприятие не может закрывать глаза на вопросы экологии, в дальнейшем мы планируем внедрить на заводе систему постоянного мониторинга за выбросами в атмосферу, сточными водами и состоянием подземных вод. Это сделает систему

экологического контроля ПНТЗ более точной и позволит оперативно реагировать на возможные сбои»<sup>1</sup> – данное заявление исполнительный директор ОАО ПНТЗ сделал в апреле 2007 года, с тех пор данная система так и не начала работу.

Главный эколог ОАО ПНТЗ: «На заводе накопилось очень много экологических проблем, все они требуют решения. Но не нужно пытаться изобразить, что ПНТЗ – единственный загрязнитель в Первоуральске. Мы уже много сделали для снижения негативного влияния на окружающую среду и по воде, и по воздуху. Что касается ЭСПК<sup>2</sup> – это идея Группы ЧТПЗ, это их проект, потому что в Челябинске им это построить никто бы не дал. В принципе, ПНТЗ всегда нуждался в собственной трубной заготовке. Последние лет тридцать – это была мечта трубников. Но при таком объеме – 950 тыс. тонн в год, ЭСПК, несомненно, будет вредным производством».

Начальник группы по связям с общественностью ОАО ПНТЗ: «Переговоры с населением, с общественными активистами – позиция главного акционера и управляющей компании «Аркли Капитал». Если бы завод принадлежал другому собственнику, более консервативных взглядов, проблему с протестным населением продолжали бы не замечать до победного конца. Исполнительный директор и главный инженер ОАО ПНТЗ вынуждены встречаться с общественными активистами и фиксировать их требования, хотя, была бы их воля, они даже руки не подали этим жителям. Руководители старой закалки не привыкли слышать мнение, отличное от своего. А время изменилось, поэтому у них нарастают проблемы и внутри коллектива, и с жителями. И завод уже никто не любит просто так, за то, что он есть. В этой ситуации управляющая компания директивно заставляет менеджеров на местах идти на диалог».

Начальник строительства ЭСПК: «По большому счету, ни один завод не дожидается абсолютно всех разрешительных документов на проект. Всегда начинают строить, имея рабочий проект. ЭСПК ПНТЗ не исключение. Если надзорные органы выявят нарушения, мы их все готовы исправить в процессе строительства. Сейчас мы заливаем фундамент, а вопросы экологической безопасности возникнут на этапе монтажа оборудования. К тому времени документация пройдет все необходимые экспертизы. Поставщиком оборудования является СМС-Демаг, опыт которой позволяет нам быть уверенными в безопасности проекта».

Заявление о необходимости природоохранных мероприятий и отсутствие планомерной работы в этом направлении еще не худший вариант экологической стратегии предприятия. Гораздо сложнее обстоят дела у первоуральского предприятия «Русский хром 1915», которое не закрывают только потому, что необходимо постоянное наблюдение за полигоном накопленных токсичных отходов.

<sup>1</sup> Капитал (газета). 11.04.2007. URL: <http://www.kapital-ural.ru/imageday/?nid=247> (дата посещения: 28.06.2015).

<sup>2</sup> Электросталеплавильный комплекс

«Наша позиция по поводу предприятий, нарушающих экологию, самая жестокая. Особенно в отношении этого завода. «Русский Хром» не имеет права работать. Завод надо останавливать. До тех пор, пока не ликвидирует все замечания», – заявил губернатор Свердловской области Эдуард Россель. Между тем, руководство завода не только не предпринимает какие-либо действия по улучшению обстановки, но и отказывается от выполнения элементарных правил и предписаний экологических служб<sup>1</sup>.

Таким образом, для топ-менеджеров предприятий основной задачей является увеличение прибыли и сглаживание конфликтов с общественностью. В условиях глобального рынка максимизация прибыли является целью каждого промышленного холдинга, ведь по своей сути рынок не контролирует сохранение окружающей природной среды как самоценности, эту функцию должны выполнять государственные политические механизмы. Однако, как пишет З. Бауман, государство теряет контроль над «внутренним» и «внешним рынком», и мировые финансовые рынки получили возможность «навязывать всей планете свои законы и предписания. Мобильность тех, кто инвестирует, означает для них отделение власти от обязательств, обязанностей в отношении собственных служащих, но также и в отношении молодых и слабых, еще не рожденных поколений, и самовоспроизводства условий жизни для всех»<sup>2</sup>.

Работники предприятия оказываются в ситуации, когда блага, которые они получают, работая на крупном промышленном производстве, частично компенсируют негативные стороны вредного производства.

Руководители предприятий и владельцы бизнеса на сегодняшний день могут решать многие вопросы удаленно, выбирать себе и своим детям место жительства. Поэтому снижение уровня загрязнения окружающей среды в городах, где располагается производство, не является основной целью владельцев промышленных предприятий.

Эта позиция противоречит желаниям городских жителей. Рассмотрим мнение лидеров общественных организаций.

Председатель общественной экологической организации «Первоуральский центр экологической безопасности»: «Сперва руководство ПНТЗ хотело подать строительство ЭСПК как «реконструкцию» сталеплавильного производства, хотя там сто лет назад была какая-то мастерская, в которой плавил чугун. Мы эти действия не допустили, и им пришлось проходить через полную процедуру государственной экспертизы. Общественные слушания по строительству ЭСПК им пришлось проводить четыре раза, потому что каждый раз они проходили с нарушением закона. И четвертый раз можно было опротестовать их действия, но мы не стали. Такое ощущение, что ОАО ПНТЗ просто не знает законов и действует так, как вздумается».

---

<sup>1</sup> Новый регион (газета). 28.10.05. URL: <http://www.nr2.ru/ekb/44235.html> (дата посещения: 28.06.2015).

<sup>2</sup> Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 2004. 188 с.

Председатель общественной экологической организации: «Зеленый город» «ОАО ПНТЗ делает вид, что нас не замечает. Нам не были представлены никакие документы, подтверждающие правомочность строительства. Все, что сейчас строится за бетонным забором, скрыто от глаз жителей. Но в Ревде уже построили втихаря аналогичный электросталеплавильный цех на НСММЗ. Последствия этого шага – рост заболеваемости в районе. И нам предлагают такую же душегубку в городской черте».

Приведенные высказывания показывают, что ценность окружающей среды для местных жителей высока, что ведет к конфликту с позицией промышленников. Активисты из числа местных жителей вынуждены отстаивать свое право на здоровую окружающую среду, создавая общественные организации, проводя пикеты и митинги. Результативность таких мероприятий невелика. Общественникам очень сложно привлечь на свою сторону квалифицированных экспертов, так как экологи, имеющие высшее образование, востребованы на многочисленных промышленных предприятиях региона и редко выступают на стороне местных жителей.

#### **§4. Взаимодействие муниципальной власти с контр-агентами на современном этапе**

Мониторинг местной прессы в 2010–2012 гг. выявил, что в Карабаше не произошло изменений в городском информационном поле, единственная местная газета отвлекает внимание жителей от основного загрязнителя, фокусируясь на вопросах ЖКХ и благоустройства. В Ревде издаются две газеты: учрежденная ОАО СУМЗ «Информационная неделя» и независимое издание «Городские вести. Ревда». Эти СМИ по-прежнему дают противоположную оценку большинству экологических ситуаций в городе. С января 2010 года в Первоуральске распространяется газета «Городские вести. Первоуральск», которой удалось занять серьезную долю на газетном рынке города за счет реальной независимости от ФПГ и муниципальной власти. Выход «Городских вестей» в Первоуральске и Ревде действительно уникальный случай для современной провинциальной прессы.

Фактически, единственной реакцией муниципальной власти на экологическую озабоченность населения является манипулирование потоками информации о состоянии окружающей среды для снижения уровня информированности об экологических проблемах.

Что же позволяет муниципальным властям реагировать на экологическую озабоченность населения столь однонаправленным способом? Обратимся к анализу того, с кем властными структурами осуществляется взаимодействие, какие институты и почему оказываются за пределами их внимания, на кого власти оказывают давление, а кто может оказать давление на них самих.



Как показано выше, местные газеты и журналистское сообщество представляют собой очевидный объект зависимости или полной подконтрольности, самостоятельно не имеют возможности участвовать в формировании экологической повестки дня, а, напротив, вынуждены создавать определенную картину экологического «благополучия».

Общественные экологические организации в условиях небольших городов не являются массовыми и постоянно действующими. В то же время проблемами экологии занимаются не только экологические организации, но и организации казаков, детские, молодежные и женские организации. Также значительно число организаций, которые официально не зарегистрированы и действуют время от времени. В Первоуральске существуют такие общественные организации как «Зеленый город», «Первоуральский центр экологической безопасности». В Ревде официально не зарегистрированы общественные экологические организации, однако строительство в черте города нового электросталеплавильного цеха на ЗАО НСММЗ спровоцировало протестные настроения среди населения, проживающего в непосредственной близости от завода. Возникли такие организации как «Чистый воздух», «Чистая Ревда». Деятельность ОАО СУМЗ по захоронению отходов металлургического производства недалеко от жилья вызвало протест жителей и создание организации «Экозабота». Однако местные экологические общественные организации не находят поддержки широких слоев населения, не имеют постоянных источников финансирования и работают исключительно на энтузиазме лидеров этих организаций. Муниципальная власть не стремится к установлению коммуникации с общественными экологическими организациями и часто подавляет экологические инициативы НКО своим действием или бездействием.

Представленные промышленные предприятия входят в состав крупных промышленных холдингов, которые в свою очередь являются субъектом управления и взаимодействуют с органами муниципальной власти. Данное взаимодействие имеет весьма сложный характер. Холдинг, устанавливая контроль над промышленным предприятием, стремится к тому, чтобы осуществлять контроль и над городской администрацией. Рассмотрим механизм такого влияния.

В Карабаше в период с 2000 по 2005 гг. городская администрация возглавлялась членом совета директоров градообразующего предприятия и была полностью подконтрольна ЗАО «Карабашмедь». В 2003 году ЗАО «Карабашмедь» вошло в состав «Русской медной компании» (РМК). В 2005 году на пост мэра не был избран представитель завода и последующие четыре с половиной года влияние ЗАО «Карабашмедь» на жизнь города значительно уменьшилось, что не могло устроить холдинг РМК. В сентябре 2009 года правоохранительные органы задержали действующего мэра за получение взятки. Вскоре губернатор Челябинской области назначил заместителя директора по социальным вопросам ЗАО «Карабашмедь» своим представителем в Карабаше. На

состоявшихся в марте 2010 года выборах представителю завода за счет административного ресурса удалось обогнать основного конкурента, выдвинувшего экологическую программу «Дадим Карабашу вздохнуть свободно», всего на 287 голосов. Он был избран главой города, тем самым ЗАО «Карабашмедь» вернуло себе непосредственное влияние на городское руководство.

В городском округе Ревда расположены три предприятия холдинга «Уральская горно-металлургическая компания» (УГМК): ОАО «Среднеуральский медеплавильный завод» (СУМЗ), ОАО ОЦМ и ОАО «Ревдинский кирпичный завод». В 2001 году сразу после своего избрания мэр занял довольно жесткую позицию по отношению к градообразующему предприятию, предлагал отселить всех жителей Ревды подальше от завода. Весной 2004 года мэр подал в отставку. На досрочных выборах неожиданно победила руководитель ревдинского управления юстиции. Основным ее соперником был заместитель директора по общим вопросам ОАО СУМЗ, который набрал всего на 1000 голосов меньше. Руководство завода, фактически, снова было отстранено от решения оперативных городских вопросов. Депутаты городской думы приняли поправки в устав города в интересах ОАО СУМЗ. Суть поправок заключалась в том, что главой города становился один из депутатов – председатель городской думы, который сам назначал главу администрации – по сути, сити-менеджера.

В 2008 году прошли выборы депутатов городской думы, в результате которых большинство мандатов вновь получили кандидаты от СУМЗа. Председателем думы и главой города стал бывший работник ОАО СУМЗ. Таким образом, градообразующее предприятие (и УГМК-холдинг) установило полный контроль над муниципалитетом. В Ревде смена главы городской администрации произошла в марте 2012 года, однако ОАО СУМЗ удалось сохранить контроль над муниципальной властью. На смену «сумзовцу» пришел его коллега. Ревда стала одним из первых городов России, где были отменены прямые выборы мэра, главу из своего числа выбирают депутаты городской думы, большинство из которых традиционно связаны с ОАО СУМЗ.

В Первоуральске в марте 2008 года на должность Главы города избран самовыдвиженец, который сменил представителя партии «Единая Россия», занимавшего пост главы 8 лет. Пробившись во власть, избранный мэр не смог сформировать вокруг себя единую команду и в результате многочисленных конфликтов оказался в оппозиции к депутатам городской думы и к руководителям некоторых промышленных предприятий. В январе 2011 года глава городского округа досрочно сложил с себя полномочия. Формально эта отставка была добровольной, но многие эксперты признают, что это было сделано под давлением. В последний рабочий день он подписал приказ о назначении первым заместителем главы Первоуральска (фактически своим преемником) директора ОАО «Первоуральский новотрубный завод» (Группа ЧТПЗ).

Однако последний не успел вступить в должность, поскольку лидер городского экологического движения опротестовал в суде это назначение по формальному признаку: отсутствие у претендента высшего образования. В сложившейся ситуации завод отказался от выдвижения своего кандидата, и выборы выиграл член КПРФ. Очевидно, что Группа ЧТПЗ была заинтересована в возврате контроля над городской властью, утерянного в 2008 году при избрании независимого кандидата. Летом 2011 года бывший глава погиб: по одной из версий, накануне он был жестоко избит неизвестными.

В период с марта 2010 по март 2012 года в исследуемых городах завершились избирательные циклы, которые привели к полному обновлению корпуса глав городских администраций. В каждом городе холдинги продвигали своих кандидатов и в настоящее время муниципальная власть находится либо под прямым влиянием финансово-промышленных групп, как в случае Карабаша и Ревды, где главами стали топ-менеджеры заводов, либо под их давлением, как в Первоуральске, где новый глава города вынужден учитывать последствия независимой позиции своего предшественника. В обоих случаях муниципальная власть оказывается не способна требовать от предприятий снижения уровня промышленного загрязнения.

Для снижения социальной напряженности, вызванной обеспокоенностью жителей высоким уровнем загрязнения окружающей среды, промышленный холдинг через органы муниципальной власти и СМИ конструирует социальную реальность, в которой промышленное загрязнение не является экологической проблемой.

Благодаря этому промышленные холдинги откладывают модернизацию предприятий и решение многолетних экологических проблем. В Карабаше модернизация медеплавильного производства продолжается с 2007 года, но до сих пор не завершена. Местные сообщества лишены достоверной информации не только об уровне загрязнения окружающей среды, но и о скорости проводимой на предприятии реконструкции. В Первоуральске в 2010 году, несмотря на протесты населения, был запущен в эксплуатацию электросталеплавильный комплекс ПНТЗ «Железный озон-32», оказывающий серьезное влияние на состояние окружающей среды в Первоуральске. В Ревде ОАО СУМЗ закончил строительство сернокислотного цеха, что позволило снизить объемы выброса диоксида серы. Однако продолжается отсыпка отходов медеплавильного производства в один из городских карьеров, что вызывает протесты жителей.

Таким образом, если вопросы экологической безопасности являются экономически выгодными, то предприятия стараются в процессе модернизации решить их наиболее оперативно. В противном случае, менеджмент предприятий изыскивает возможности отложить их решение. Это становится возможным, так как муниципальная власть не является самостоятельным актором, требующим скорейшего решения экологических проблем.

## Выводы

Проблема загрязнения окружающей среды названа главной городской проблемой во всех проведенных опросах. Дальнейшее ухудшение состояния окружающей среды для жителей является неприемлемым, при этом в городе нет действующего механизма общественного экологического контроля и население не в состоянии влиять на экологическую политику промышленных предприятий, то есть экологическое сознание населения не является значимым фактором управления.

Таким образом, в массовом сознании населения указанных уральских городов сочетаются потребности оставить работать существующее градообразующее предприятие и иметь другое, современное экологически чистое производство. Можно констатировать, что руководство заводов готово заявлять о модернизации, но откладывать ее выполнение, а население требует улучшения экологической обстановки, но не готово к закрытию старых экологически опасных производств.

Главным средством разрешения проблем жители считают технологическую модернизацию предприятий, и основную роль в этом отдают руководству заводов (директорам заводов). В результате интервью и неформальных бесед выяснено, что большинство горожан не осознают, что директор завода не является самостоятельной фигурой, способной принимать стратегические решения (как в советские времена, когда директор завода был лицом, принимающим решения). Сейчас, когда директор завода является нанятым менеджером, подчиненным собственнику (промышленному холдингу, собранию акционеров) все стратегические решения принимаются владельцем бизнеса. При этом жители недооценивают свои возможности по влиянию на принятие природоохранных решений руководством промышленных холдингов. В случае протестов населения против загрязнения окружающей среды и возникновения широкого общественного резонанса владелец бизнеса несет значительные репутационные риски и риск снижения рыночной стоимости акций предприятия. Но в условиях манипулирования потоками информации и подавления протестных настроений местное сообщество не в состоянии скоординировать свои действия для изменения политики промышленных предприятий и улучшения состояния окружающей природной среды.

Колонизация муниципальной власти промышленными холдингами приводит к подавлению активности субъекта муниципального управления в области решения проблемы высокого промышленного загрязнения и снижению коммуникативной активности. То есть можно констатировать, что модель муниципального управления в природоохранной сфере является субъект-объектной, наблюдается рассогласование интересов населения и экономических акторов.



В результате проделанной исследовательской работы необходимо признать, что массовое сознание изученных городских сообществ старопромышленных городов Урала не является фактором муниципального управления и не влияет на природоохранные решения руководства промышленных предприятий и городских администраций.

Массовые протесты населения против предприятия-загрязнителя приводят к закрытию градообразующего предприятия, а не к технической модернизации производства (например, закрытие Карабашмеди в 1989 г.), но население не заинтересовано в закрытии предприятий. Они понимают, что возникновение многих социальных, а главное экологических проблем обусловлено деятельностью предприятий, но относительное благополучие города, высокий уровень занятости и стабильность доходов также обеспечивается ими. Более того, местные жители связаны с промышленностью исторически и культурно, промышленная среда является для большинства из них привычной и нормальной окружающей средой, которую нужно сделать экологически приемлемой, и эти действия также зависят от предприятий, а точнее связаны с их экологической модернизацией. Модернизацию промышленных предприятий жители считают основным средством разрешения экологических проблем города. Причиной экологических проблем названа, в первую очередь, пассивность местной власти. Это свидетельствует о том, что муниципальная власть, будучи колонизированной промышленными холдингами, подавляет стремление городского сообщества к коммуникации и нахождению консенсуса в области решения экологических проблем. Для актуализации проблем загрязнения окружающей среды необходимы политическая воля и государственные природоохранные механизмы.

Государство заинтересовано в том, чтобы промышленные холдинги наращивали свое производство, при этом загрязнение окружающей среды ложится дополнительной нагрузкой на плечи малоресурсного населения, которое не в состоянии сменить место жительства и особенно чувствительно к загрязнению среды (пенсионеры, инвалиды, беременные женщины и молодые матери).

Анализ социального взаимодействия органов муниципальной власти, градообразующего предприятия-загрязнителя и населения показал, что под воздействием экономических акторов модель социального управления на муниципальном уровне является субъект-объектной. Экономический актор колонизирует субъект управления и игнорирует требования населения к качеству среды обитания.

Для снижения социальной напряженности, вызванной озабоченностью населения экологическими проблемами, органы муниципальной власти минимизируют доступ населения к достоверной информации о состоянии окружающей среды. Конструирование социальной реальности, в которой высокий уровень промышленного загрязнения не является проблемой, осуществляется через СМИ, которые находятся

под контролем промышленных холдингов и органов местного самоуправления. Однако информированность населения об экологических проблемах города и озабоченность населения по поводу состояния среды своего непосредственного обитания находится на высоком уровне, так как каждый человек больше доверяет своим органолептическим ощущениям, чем информационному конструкту. Загрязнение окружающей среды, как показал массовый опрос населения, проведенный автором, является общепризнанной городской проблемой.

Субъект-объектная модель социального управления для решения проблемы высокого уровня промышленного загрязнения является ущербной, так как приводит к эскалации экологических проблем, нарастанию социального напряжения, связанного с нерешенной проблемной ситуацией, все это ведет к несостоятельности всей системы управления. Для решения проблем, связанных со средой обитания человека, необходимо выстраивание на муниципальном уровне субъект-субъектной модели управления, которая включает в себя согласование интересов акторов социального действия на основе свободной коммуникации, то есть общественные экологические организации, представляющие интересы населения, участвуют в принятии экологически значимых решений на городском уровне, СМИ имеют собственную информационную политику.

\* \* \*

Анализ городских проблем выявил прагматический (не бездумный) подход населения к их оценке. Без сомнения, главной проблемой названа экологическая, что требует интерпретировать ее не как экологическую ценность, носителями которой являются жители городов, но как заботу о состоянии их собственной среды обитания, непосредственно влияющую на качество жизни населения.

При этом практически отсутствует требование закрыть особо загрязняющие предприятия, поскольку это градообразующие объекты, обеспечивающие жителей рабочими местами и средствами для жизни семей. Утрата их невозможна. В этом случае на первый план, по мнению опрошенных, выходит необходимость модернизации производств, и это одна из интерпретаций самого явления «модернизация».

Жители городов, осознавая ресурсоемкость проблемы, полагают, что реализовывать ее разрешение должны местные и региональные власти совместно с владельцами предприятий, т. е. с бизнесом. Это очевидно требует изменений политической и управленческой стратегии и активности государственных структур, что также можно обозначить как политическую составляющую модернизации. Заметим, речь идет не о смене политического режима, не о простом переизбрании или увольнении негодных бюрократов, а о качественных изменениях в системе управления, смене ее идейных (идеологических) оснований.

Уже отмеченное выше стремление горожан к улучшению качества жизни выражается, в первую очередь, в их заботе о здоровье своем и близких в связи с экологическим состоянием окружающей среды. С этим связана и неудовлетворенность медицинским обслуживанием.

Ценностью для горожан является и само место их проживания: это и привычная для них индустриальная среда; это и чувство «малой родины»; это и сложившаяся веками обстановка безопасности, обеспечиваемая сообществом, состоящим почти полностью из близких, по крайней мере, знакомых людей; это и наличие собственного жилья, годами обустриваемого своими силами, и т. п.

Неслучайно, большая часть населения не стремится уехать. Но при этом она же выражает желание отправить детей в другое место, считая, что в родном городе для них отсутствуют перспективы благополучной жизни. Однако и здесь побеждает прагматический подход: основная масса опрошенных жителей понимает, что отъезд взрослых детей с последующим их успешным обустройством на новом месте маловероятен. И это лишь усиливает ценность среды обитания и ее составляющих.