

1. Положение об особенностях назначения и выплаты в 2012-2015 годах застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат в субъектах РФ, участвующих в реализации пилотного проекта от 21 апреля 2011г. № 294 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»
2. Положение об особенностях назначения и выплаты в 2012 - 2015 годах застрахованным лицам пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, а также оплаты отпуска застрахованного лица (сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, установленного законодательством Российской Федерации) на весь период лечения и проезда к месту лечения и обратно в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта от 21 апреля 2011г. № 294 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»
3. Положение об особенностях уплаты страховых взносов в 2012 - 2015 годах в Фонд социального страхования Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта от 21 апреля 2011г. № 294 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»
4. Еженедельный мониторинг реализации пилотного проекта ФСС РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://r30.fss.ru/archive/156562.shtml> (дата обращения 17.03.2015)
5. О пилотном проекте [Электронный ресурс] // URL: <http://fss.ru/ru/fund/77496/77565/index.shtml> (дата обращения 17.03.2015)
6. Первые итоги пилотного проекта ФСС России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.zarplata-online.ru/art/147048-pervye-itogi-pilotnogo-proekta-fss-rossii> (дата обращения 17.03.2015)
7. Пилотный проект: от заполнения документов до предоставления расчетов по форме 4-ФСС [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravcons.ru/publ25-07-2012-3.php> (дата обращения 17.03.2015)

СВЯЗЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА С РЕШЕНИЕМ ЗАДАЧ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

УДК 332.14: 330.322

Власов С.В.

В статье рассматриваются радикальные изменения инвестиционной политики регионов в условиях бюджетных ограничений и экономических санкций на примере Свердловской области. На основе экономико-статистического и сравнительного анализов выявляются приоритеты региональной инвестиционной политики в современной России: переход от количественного роста к качественному совершенствованию, оптимальное распределение инвестиций на основе выбора точек роста, финансирование импортозамещения, эффективное использование инвестиций и контроль на

всех этапах. Устанавливается взаимосвязь необходимости изменения инвестиционной политики регионов с решением задач их инновационного развития. Особое внимание уделяется анализу специфики инвестиционной политики Среднего Урала, её проблемам и путям решения.

Ключевые слова: глобальная ситуация, санкции, контрсанкции, механизм торможения экономического роста, бюджетные ограничения, импортозамещение, инвестиционная политика, инновационное развитие, Средний Урал.

Россия сегодня столкнулась одновременно с серьезными вызовами с двух сторон. Резкое обострение геополитической ситуации и фактическая приостановка экономического сотрудничества с Западом породили значительные конъюнктурные проблемы. Однако конъюнктурные факторы не являются главными. Внутри страны налицо неизбежность системных сдвигов, так как практически исчерпаны возможности прежней сырьевой модели экономического развития.

«Необходимо сформировать новую модель роста, основанную не столько на наращивании факторов производства – труда и капитала, сколько на повышении эффективности их использования, то есть совокупной факторной производительности» [7].

Со второй половины 2012 г. в России начал действовать механизм торможения экономического роста. На рубеже 2012-2013 г.г. замедление темпов роста производительности труда охватило большинство секторов экономики.

Экономический рост в России на протяжении последних двух лет (2013-2014 г.г.) колеблется в пределах 0-1% ВВП в годовом исчислении. В 2013 г. Россия показала темпы роста ниже, чем в США, странах ЕС, не говоря уже о развивающихся странах.

«В результате ухудшается структура бюджетных расходов с точки зрения сокращения инвестиций и роста социальных расходов, что также не способствует, безусловно, созданию фундаментальных условий для повышения экономического развития. Сохраняется серьезное отставание в области производительности труда – по-прежнему мы почти в 2 раза ниже производительность труда имеем, чем в странах ОЭСР в целом и в 2,5 раза ниже, чем в США» [20].

В этих условиях ключевой задачей для решения всего комплекса внутренних и внешних проблем становится выработка эффективной экономической политики в целом и её важнейших составляющих бюджетной, инвестиционной и др. на федеральном и региональном уровнях.

«Целый ряд факторов, предопределяющих негативную динамику производительности труда, связан с недостатком инвестиций в технологическое обновление производства и в инфраструктуру. В 2013 г. реальный рост инвестиций по полному кругу предприятий составил всего 0,2%. При этом инвестиции крупных и средних предприятий, по предварительной оценке, сократились в реальном выражении на 5,7%. При таких тенденциях задача увеличения доли инвестиций в ВВП является невыполнимой» [1]. В 2014 году

ситуация ухудшилась: уровень инвестиций в основной капитал составил 97,5% к уровню 2013 года.

Общий уровень расходов бюджетной системы России в 2011-2014 г.г. менялся незначительно и составил 36-38% ВВП. «Уровень инвестиционной активности России остается низким, в инновационные процессы вовлечено лишь 10% предприятий. На исследования и разработки страна тратит средств в 4 раза меньше, чем Китай и в 40 раз меньше, чем США» [3].

К вышесказанному добавим пожелания одного из крупных финансистов России [5]: «на нынешнем этапе краеугольным камнем экономической политики должна стать модернизация государства, без чего ускорить экономический рост не удастся». По качеству государственных институтов ВЭФ поставил Россию на 118 место из 135 стран. В этих условиях «ключевым вопросом бюджетной политики должно стать повышение эффективности расходов по всем направлениям, без роста их объема». Это было сказано еще в 2010 г. до начала действия механизма торможения экономического развития в России.

Приведенные выше оценки состояния экономики России и некоторых аспектов экономической политики в трудах ведущих экономистов страны в целом сохраняют свое значение и в тоже время требуют определенной корректировки. Наиболее убедительно это прозвучало в Послании Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации 4 декабря 2014 года. В ежегодном послании В.В. Путина [16] отмечалось, что «качество, масштаб российской экономики должны соответствовать нашей геополитической и исторической роли. Надо вырваться из ловушки нулевых темпов роста, в течение трёх-четырёх лет выйти на темпы роста выше среднемировых. При этом эффективность национальной экономики также должна расти. Необходимо ориентироваться на ежегодный рост производительности труда не менее чем на пять процентов. Правительство должно изыскать для этого резервы, продумать, как реализовать их с максимальной для нас отдачей». Система приоритетов остается неизменной. В тоже время потребуются определенные корректировки внутренней и внешней политики в центре и на местах, качественное совершенствование всей системы управления экономикой.

Решение внутренних задач социально-экономического развития страны происходит сегодня при наличии лимитированных финансовых ресурсов и частичных ограничений технологических возможностей. Для их успешной реализации необходимо соблюдение трех условий.

Прежде всего, резкое сокращение расходной части федерального бюджета. Второе условие – это интенсивное наращивание государственных инвестиций, направляя их, в первую очередь, на финансирование приоритетных инвестиционных проектов. Третье – это сохранить базовые основы налоговой системы, налоговую нагрузку не увеличивать.

Во внешней политике приоритетное направление – сближение России и Азии. Следует отметить, что настоящего времени нашим главным торговым партнером остается Европа. Не смотря на введение санкций, на долю ЕС в 2014

году приходилось 48,2% российского товарооборота. Санкции повлияли на доходность нашего экспорта топливно-энергетических товаров, в 2014 году доходы были на 7,1% меньше, чем в прошлом году.

Аналитики интернет-портала «BusinessInsider» отмечают, что 34% всего газа в Европе – это русский газ. Более того, многие европейские страны зависят от российской нефти, угля, топлива для АЭС, т.к. потребность в уране на $\frac{1}{4}$ восполняется из России[24].

Санкции – это оружие обоюдоострое и когда наши партнеры захотят вернуться на наши рынки их ниши могут быть уже заняты. Сближение России и Азии – это объективный процесс. Уже сегодня в экспорте России без учета топливно-энергетических процентов 34% падает на Европу и почти столько же 32% на страны Азии, Ближнего Востока и Северной Африки. В импорте 42% приходится на ЕС и около 35% - на страны АТЭС и Индию. Для увеличения доли Азии необходимо первоочередное развитие Сибири и Дальнего Востока, а также Урала, как перевалочного пункта между европейской и азиатской частями России.

Чтобы развиваться и приходить на новые рынки, нам нужна конкурентоспособная экономика. К сожалению, в 2014 году мы имеем низкие темпы развития, о чем свидетельствуют итоги прошедшего года, подведенные Минэкономразвития России [14].

Прирост ВВП составил 0,6%, инвестиции снизились на 2,5%, уровень потребительских цен вырос на 11,4%. Это самый высокий показатель с 2009 года. Обращают на себя внимание продолжающийся рост номинальной заработной платы – 32600 руб. (против 29792 руб.), увеличение денежной массы (M2) на фоне уменьшения международных резервов почти на четверть. За 2014 год увеличение денежной массы (денежного агрегата M2) составило 2,2% против 14,6% годом ранее. Объем международных резервов Российской Федерации за прошедший год сократился на 24,4% и составил 385,46 млрд. долл. США по состоянию на 1 января 2015 года (за 2013 год резервы уменьшились на 5,2 процента).

В августе 2014 года А. Улюкаев [21] отметил, что «новые санкции, которые западные лидеры предъявляют нашей стране, – хороший повод подвести черту посткризисного периода 2008-2014 годов, проанализировать его уроки и применить их в новой экономической реальности».

Эту новую реальность в центре и на местах во многом определяют жесткие бюджетные ограничения и экономические санкции. Негативные тенденции в экономике страны продолжаются, доходы страны снижаются, расходы последовательно растут, дефицит бюджета увеличивается.

Доработанный в марте Минфином России проект федерального бюджета на 2015 г. предполагает увеличение дефицита бюджета с 0,6 % до 3,8% ВВП, сокращение доходов с 19,5% до 17% ВВП, увеличение расходов с 20% до 20,8% ВВП.

В структуре бюджета на 2015-2017 г.г. Минфин России заложил существенное сокращение расходов на развитие науки, инфраструктуры и инноваций. Одновременно возрастает доля расходов на социальные цели и

военных расходов, сохраняется дефицит бюджета. Всё это вызывает серьезную тревогу.

Совокупный объем нефтегазовых фондов (Резервного фонда и Фонда национального благосостояния) по состоянию на 1 января 2015 г. составил 9 333,6 млрд. рублей (в том числе, Резервный фонд – 4 945,5 млрд. рублей (+42,2%), Фонд национального благосостояния – 4 388,1 млрд. рублей (+33,9%).

Совокупный объем государственного долга возрос за 2014 год на 2750,78 млрд. руб., или на 36,4%. Таким образом, объем государственного долга по состоянию на 1 января 2015 года составил 10299,11 млрд. руб., или 14,5% ВВП, против 7548,34 млрд. руб., или 11,4% ВВП, - на конец 2013 года.

В настоящее время в условиях стагнации и рецессии бюджетный смысл формирования накопительных и страховых фондов выступает в качестве ограничения текущих бюджетных расходов и прямого вычета из текущего национального потребления и инвестиций.

Возникает острая необходимость использовать эти средства для стимулирования экономического роста, в первую очередь для решения проблем транспорта и энергетики. Однако вопрос об интенсивном наращивании государственных инвестиций остается спорным.

Темпы прироста инвестиций в России в основной капитал с начала года колебались в отрицательной области: -4,8% в первом квартале, -1,4% во втором, -2,4% в третьем и -3,0% в четвертом. Причинами явились риски высокой степени неопределенности, а также система экономических санкций. В итоге произошло усиление оттока капитала, за 2014 г. по оценке Центробанка России он составил около 151,5 млрд. долларов.

Серьезным недостатком развития инвестиционного процесса в России остается отсутствие его инновационной направленности. Инвестиции в отрасли «экономики знаний» (наука, информационные технологии, биотехнологии, образование, здравоохранение) составляет около 0,25% от общего объема инвестиций. По данным Всемирного банка по индексу развития инновационной экономики (экономики знаний) Россия занимает – 55 место из обследованных 145 стран[23].

На протяжении первого полугодия 2014 г. по мере осложнения геополитической ситуации и нарастания потока экономических санкций, а также ответных мер России, состояние экономики по отраслям и инвестиционная активность бизнеса претерпевали серьезные изменения, оказывая влияние на общую ситуацию. Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ по результатам анализа динамики базовых видов экономической деятельности и инвестиций в основной капитал фиксируют стагнацию в базовых отраслях[4]. Экономическое развитие страны, качество жизни её населения зависит от достижений её регионов, их социально-экономической политики.

Ускорение роста доходов региональных бюджетов и замедление роста расходов в 2014 году привело к более сбалансированному исполнению региональных бюджетов по сравнению с 2013 годом. Доходы консолидированных региональных бюджетов составили в 2014 году 8,7 трлн.

руб., расходы – 9,2 трлн. руб., дефицит – 469 млрд. руб. (в 2013 г. дефицит составлял 640 млрд. руб.). Относительный уровень дефицита региональных бюджетов упал в 2014 году до 0,67% ВВП с 0,97% ВВП в 2013 году. Ограничительная политика регионов в расходной сфере стала одним из важных факторов повышения их сбалансированности по сравнению с 2013 годом. Уровень расходов регионов в постоянных ценах в 2014 году был ниже аналогичного показателя 2011 года.

Объем государственного долга субъектов Российской Федерации за год вырос на 38,4% и составил на 1 февраля 2015 г. почти 2,1 трлн. рублей.

Бюджетная политика регионов России и её инновационная составляющая напрямую зависят от федеральной политики, общего состояния экономики, отражая их проблемы и, одновременно, имеет свою специфику.

Среди причин несбалансированности региональных бюджетов: повышение оплаты труда в социальной сфере, сокращение федеральных трансфертов. Тревожным фактором по мнению экспертов Института Гайдара [19] является снижение инвестиционных расходов региональных бюджетов на протяжении 2012-2013 г.г., неэффективная деятельность региональных органов по улучшению инвестиционного климата.

Правительство Российской Федерации предлагает решить проблему несбалансированности региональных бюджетов за счет выявления и сокращения неэффективных затрат, сокращения расходов на функционирование органов государственной власти, концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития и выполнении публичных обязательств. Инвестиционные ресурсы бюджета предложено сконцентрировать на завершении ранее начатых проектов, реализация части новых проектов будет отложена⁴.

В качестве стабилизационной меры включено предоставление бюджетных кредитов до 160 млрд. рублей региональным бюджетам при условии реализации субъектами Российской Федерации региональных планов обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Нам представляется, что этого недостаточно. Главной задачей по-прежнему остается обеспечение устойчивого социально-экономического развития России, её регионов.

По прогнозам Минэкономразвития России [11] в кратко- и среднесрочный период у России достаточно резервов для компенсации большей части возможных экономических потерь, связанных с санкциями, в тоже время в долгосрочном периоде санкции могут оказать существенное влияние на снижение бюджетной устойчивости, а также ухудшение условий и сокращение возможностей для модернизации при ограничении импорта технологий и сокращения инвестиций в основной капитал.

⁴ План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденный распоряжением Правительства России от 27 января 2015 г. № 98-р. Режим доступа <http://government.ru/docs/16639/>

Финансовая устойчивость и сбалансированность экономического роста в среднесрочной перспективе определяется сочетанием трех факторов:

- адаптацией экономики к изменениям на мировых сырьевых и финансовых рынках;
- достаточно высокой сбалансированностью бюджетной системы;
- общей высокой устойчивостью корпоративных финансов и банковской системы.

Ситуация в экономике страны во второй половине 2014 года менялась настолько стремительно, что уже в начале 2015 года Минэкономразвития России [12] изменило основные показатели макроэкономического прогноза на 2015 год по сравнению с ранее одобренным прогнозом (таблица 1).

Таблица 1

Основные макроэкономические показатели социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 году и прогноза на 2015 год

	2013	2014	2015
Валовой внутренний продукт, млрд. руб.	66194	70976	73119
темп роста ВВП, %	1,3	0,6	-3,0
Промышленность, %	0,4	1,7	-1,6
Сельское хозяйство, %	6,2	3,7	1,0
Инвестиции в основной капитал, %	-0,2	-2,5	-13,7
Оборот розничной торговли, %	3,9	2,5	-8,2
Реальная заработная плата, %	4,8	1,3	-9,6
Реальные располагаемые доходы населения, %	3,2	-1,0	-6,3
Объем платных услуг населению, %	2,0	1,3	-5,0

Реализация пакета антикризисных мер по прогнозу Минэкономразвития России позволит добиться сокращения глубины спада в 2015 году по ряду важнейших макроэкономических показателей, при этом инфляция концу 2015 года составит 12–12,4 % против 6,% в 2013 году.

Объектом нашего исследования является инвестиционная политика региона в современных условиях жесткого бюджетного ограничения и экономических санкций на конкретном примере Свердловской области.

Специфика Среднего Урала состоит в том, что здесь налицо возможности ответить на оба вызова: внутренний и внешний. Область располагает мощным научным и производственным потенциалом, который в состоянии сыграть значительную роль в обеспечении импортозамещения на новой инновационной основе. Географическое положение области на границе Европы и Азии, значительный транспортный и логистический терминал дают возможность ей сыграть важную роль в переориентации географических связей страны, продвижении их на Восток.

Для того чтобы успешно реализовать эти возможности нужна научно-обоснованная, эффективная социально-экономическая и, в том числе, инвестиционная политика, их четкая целевая направленность в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе, выбор правильных приоритетов и отработка успешного механизма их претворения в жизнь.

Анализ динамики основных социально-экономических показателей в Свердловской области за последние годы (2010-2014 гг.) также как и в России в целом демонстрирует механизм торможения социально-экономического роста (таблица 2)⁵.

Таблица 2

Основные социально-экономические показатели Свердловской области

№	Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014
	Валовой региональный продукт, млн. рублей	1 046 600	1 291 019	1 484 447	1 587 000	-
	Валовой региональный продукт на душу населения, рублей	243 234	300 069	344 283	367 510	-
	Производительность труда в экономике (валовой региональный продукт в расчете на одного занятого) в текущих основных ценах, тыс. рублей на человека	495,8	603,4	687,4	730,5	-
	Индекс промышленного производства, (в процентах к предыдущему году),	117,3	106,2	109,6	101,9	100,8
в том числе по видам экономической деятельности:						
	добыча полезных ископаемых	189,5	106,3	102,0	101,9	103,4
	обрабатывающие производства	110,5	107,7	112,5	103,4	101,1
	Продукция сельского хозяйства, млрд. рублей	44,5	56,6	51,4	59,0	65,9
	Инвестиции в основной капитал, в процентах к предыдущему году	130,4	115,9	98,0	96,5	102,9
	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), рублей	22193,8	24892,6	27851,7	31023,1	32100,1
	Платные услуги населению, млрд. рублей	175,5	199,7	215,0	253,3	278,3

⁵ Использованы материалы официального сайта Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа <http://www.gks.ru/>

Оборот розничной торговли, млрд. рублей	646,0	764,6	858,8	954,0	998,6
Внешнеторговый оборот в текущих ценах, млн. долларов США	11 683,8	11 347,3	11 957,1	10 028,0	10731,2

Индекс промышленного производства в Свердловской области упал за последние пять лет со 117,3% в 2010 г. до 100,8% в 2014 г. Аналогичный тренд мы наблюдали в динамике инвестиций в основной капитал – со 130,4% в 2010 г. до 96,5% в 2013 году. В 2014 году инвестиции по полному кругу организаций приросли на 2,9% или на 19,8 млрд. рублей относительно 2013 года, что обусловлено как изменением методики расчета показателя, так и инерцией завершения крупных инвестиционных проектов в 2014 году.

В 2014 г. негативные процессы в социально-экономическом развитии Свердловской области продолжились. Так, объем работ, выполненных собственными силами по виду деятельности «Строительство» составил 95,6 % к этому же периоду 2013 года, оборот розничной торговли – 97,1%, перевозка грузов организаций всех видов деятельности – 96,1%, внешнеторговый оборот – 94,2%, реальные располагаемые денежные доходы – 97%, в тоже время продолжался рост номинальной заработной платы – 105,1%.

Ведущее место в экономике области занимает промышленность: крупный многоотраслевой комплекс, в котором 79,4% занимают обрабатывающие производства. Отличительной особенностью отраслевой структуры промышленности области является высокий удельный вес базовых отраслей – черной и цветной металлургии (56%), машиностроения (19%).

Большинство предприятий черной и цветной металлургии Свердловской области занимают лидирующие позиции в российском производстве металлопродукции. Отличительной особенностью машиностроительного комплекса Свердловской области является сложность его структуры. В составе машиностроительного комплекса представлены предприятия восемнадцати базовых подотраслей.

В январе – декабре 2014 года индекс промышленного производства по полному кругу организаций Свердловской области составил 100,8% к уровню соответствующего периода 2013 г. (Россия – 101,7%).

Темпы снижения производства по основным отраслям промышленности в Свердловской области превосходили аналогичные общероссийские показатели. За 2014 год снижение показателя индекса промышленного производства по отраслям составило: текстильное и швейное производство – 74%; производство резиновых и пластмассовых изделий – 83,9%; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 89,5%; химическое производство – 93,6%; обработка древесины и производство изделий из дерева – 93,6%; производство транспортных средств и оборудования – 93,8%

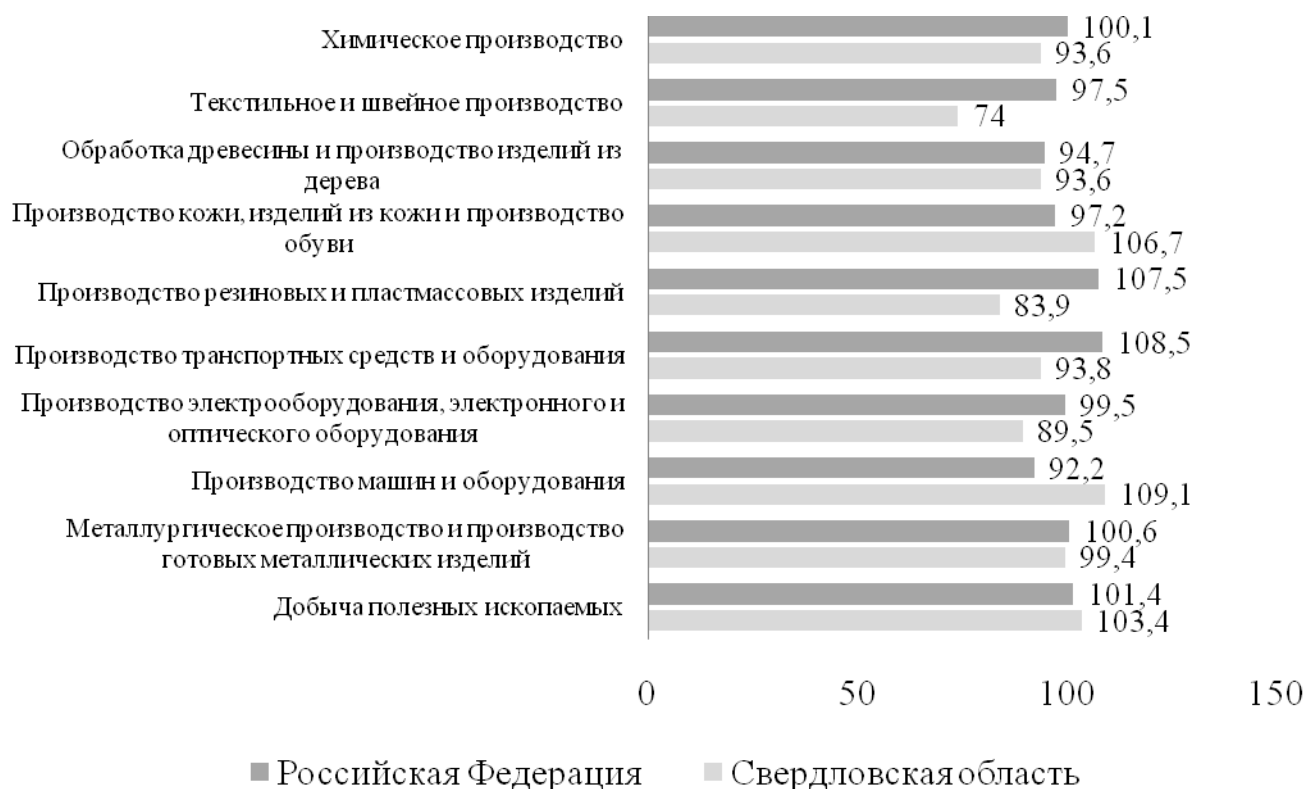


Диаграмма 1 - Индексы промышленного производства по курируемым видам экономической деятельности в 2014 году к уровню 2013 года

К общим причинам, можно отнести: снижение внешнеэкономического оборота со странами Дальнего зарубежья (основные торговые партнеры Свердловской области), разрыв существующих контрактов с Украиной (в частности в машиностроительном комплексе), сохранение низкого уровня цен на биржевые товары (химический и металлургический комплексы), стагнация инвестиционной активности предприятий, что приводит к отсутствию мультипликативного эффекта в смежных и поставляющих отраслях.

Санкции ударили по промышленной области сильнее, в том числе потому, что средний уровень кооперационных связей по производству готовой продукции и услуг на её территории составляет 62,2%, а в отдельных отраслях еще выше: металлургическое производство – 77,7%, химическое производство – 71,1% и др. Отсюда и проблема импортозамещения на предприятиях промышленности здесь встала острее, сложность и актуальность проблем инвестиционной политики возросла.

Инвестиционная политика регионов в настоящее время испытывает негативное давление с трех сторон: сокращаются источники финансирования за счет трансфертов из федерального бюджета, а также идет снижение собственных средств предприятий в условиях рецессии и сокращения прибыли. И, наконец, возникает новое, чрезвычайно затратное направление инвестиций – ускоренное развитие импортозамещения в промышленности и агропромышленном комплексе.

Сложность последней проблемы состоит в том, что доля импортных товаров по обрабатывающим видам деятельности в России остается значительной: химическое производство - 40%, производство электро- и оптического оборудования – 53%, производство машин и оборудования – 62% [17].

Проследим это на примере Свердловской области. В предшествующее пятилетие (2010-2014 гг.) в инвестиционной политике области акцент был сделан на количественный рост инвестиций.

В выступлении Губернатора Свердловской области [6] перед Законодательным Собранием Свердловской области отмечалось, что для обеспечения экономического роста и повышения уровня жизни на всей территории области необходимы «Основная задача – обеспечить в 2015 году максимально возможные объемы капиталовложений за счет государственных инвестиций, а также сохранить и в трехлетнем перспективном периоде увеличить масштабы частных инвестиций в экономику региона».

Однако с 2012 года рост инвестиций прекратился, и индекс физического объема инвестиций в основной капитал стал снижаться (таблица 3)⁶.

Таблица 3 Инвестиции в основной капитал Свердловской области

	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах) – млн. рублей	264462	333451	351637	350637	370400
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) - в процентах к предыдущему году	130,4	115,9	98,0	96,5	102,9

В содержании инвестиционной политики в настоящее время главным является не количественный рост, а качественное развитие и эффективность использования инвестиций. Основное требование к инвестиционной политике – эффективное направление и использование расходов по всем направлениям без роста их объема. Это положение, действенное во все времена, сегодня особенно актуально. Далее, учитывая сложности с двух сторон: жесткие бюджетные ограничения, нарастающие экономические санкции и необходимость ускоренного решения проблемы импортозамещения, следует четко определить основные цели, направления инновационной политики, с учетом специфики региона. Первоочередным является выбор точек роста и приоритетное направление туда инвестиций.

Очень важно временное ранжирование инвестиций с учетом решения задач кратко-, средне- и долгосрочного периода, тесная взаимосвязь между ними с направленностью на конечный результат.

⁶Свердловская область в 2009 – 2013 годах: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – С24 Екатеринбург, 2014.

При этом необходимо обеспечить сочетание федеральных и региональных интересов, стыковку интересов государства и бизнеса. Проблемы эти приобретают особое значение в условиях сокращения федеральных трансфертов для регионов. При общем сокращении региональных трансфертов в России примерно в два раза за последние пять лет [10], для Свердловской области федеральные трансферты снизились почти в 2,5 раза.

Бюджетная поддержка центра будет жестче увязываться с результатами деятельности регионов по реализации планов обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. В качестве ключевого инструмента обеспечения сбалансированности региональных бюджетов Минэкономразвития России предлагает проведение мер по оптимизации бюджетных расходов регионов.

Таким образом, определение оптимальной структуры источников инвестиций в регионе в условиях бюджетных ограничений становится одним из приоритетов инвестиционной политики.

Собственные средства предприятий остаются основным источником инвестиций в основной капитал и, хотя их удельный вес в общей структуре инвестиций последовательно снижается, но и сейчас они составляют почти половину от общего объема. Доля бюджетных средств сокращается, особенно трансферты из федерального бюджета (таблица 4)⁷.

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал без субъектов малого предпринимательства по источникам финансирования в Свердловской области (в процентах к итогу)

	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:						
собственные средства	62,7	41,6	49,3	55,2	54,4	46,4
из них:						
прибыль, остающаяся в распоряжении организации	-	19,9	21,7	33,5	30,6	-
амортизация	-	20,7	27,1	21,4	21,6	-
привлеченные средства	37,3	58,4	50,7	44,8	45,6	53,6
из них:						
кредиты банков	-	15,4	10,2	9,0	10,8	13,9
из них кредиты иностранных банков	-	2,6	1,0	0,2	0,2	0,1
заемные средства других организаций	-	2,9	1,7	1,7	2,7	8,6
инвестиции из-за рубежа	-	-	-	-	-	0,4
бюджетные средства	23,9	23,2	20,8	16,4	14,6	13,9
из них:						

⁷Свердловская область в 2009 – 2013 годах: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – С24 Екатеринбург, 2014.

из федерального бюджета	5,7	14,3	13,7	8,8	9,1	5,8
из бюджетов субъектов РФ	14,1	4,0	4,3	6,0	3,6	5,6
средства внебюджетных фондов	-	0,2	0,2	0,2	0,0	0,1
средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства	-	1,5	3,3	2,4	3,4	5,6
прочие	-	15,2	14,5	15,1	14,1	11,1

Главными партнерами в реализации инвестиционной политики являются государство и бизнес, отсюда изменения в структуре инвестиций по формам собственности. Главный тренд здесь – это сокращение удельного веса государственной собственности с 33,7% в 2000 г. до 9,3% в 2013 г. за этот же период доля частной собственности почти в удвоилась с 24,7% в 2000 г. до 54,9% в 2013 г. Отсюда следует, что эффективность использования инвестиций напрямую зависит от того, какие условия существуют для инвесторов, насколько благоприятным для них является инвестиционный климат в регионе.

В выступлении Президента России В. Путина 18 сентября 2014 года[15] на заседании Государственного совета Российской Федерации отмечалось, что «речь идет о формировании такой экономической политики, такой стратегии, при которой все усилия федеральных и региональных органов власти должны быть ориентированы на развитие реального сектора», необходимо за 1,5-2 года совершить рывок в повышении конкурентоспособности реального сектора.

Интересно отметить, что в 2014 году Россия заметно улучшила свои позиции. В международном рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса она заняла 62 место (из 189 стран), Китай на 90 позиции[2]. В 2013 году Россия занимала 92 место [22], таким образом, всего за год страна значительно улучшила положение, переместившись на 30 позиций.

По итогам рейтингов инвестиционной привлекательности, проводимых Аналитическим центром «Эксперт-Урал», Свердловская область традиционно входит в пятерку наиболее привлекательных российских регионов с точки зрения экономического потенциала, а по уровню инвестиционных рисков находится на 15 месте среди регионов страны.

Для поддержки инвесторов, реализующих приоритетные инвестиционные проекты, обеспечивающие выполнение стратегических планов развития Свердловской области разработан пакет областных законов, участники таких проектов пользуются налоговыми льготами.

Однако приоритетное значение в инвестиционной политике региона в настоящее время имеет эффективное использование инвестиций, формирование механизма получения от них наибольшего эффекта без увеличения их объема.

Здесь следует учитывать целую систему факторов и, прежде всего, рациональное распределение инвестиций по видам экономической деятельности, по видовой структуре инвестиций в основной капитал. Одной из наиболее сложных задач является выделение точек роста и обеспечение преимущественного роста «экономики знаний», инновационной направленности инвестиций.

Одной из ведущих точек роста в области, в которую направляется основной объем инвестиций, является особая экономическая зона

промышленно-производственного типа «Титановая долина». Из областного бюджета на её развитие уже выделены средства в размере 1,8 млрд. рублей, на 2015-2016 годы планируется направить еще 2,2 млрд. рублей. Из федерального бюджета на строительство объектов инфраструктуры особой экономической зоны в 2015-2017 годах будет направлено 4,8 млрд. рублей.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал в Свердловской области в первой половине 2014 года (Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области, 2014) свидетельствует о том, что более половины инвестиций (точнее 56,8%) направляется в обрабатывающие производства и в производство, распределение электроэнергии, газа и воды, 14,6% – на транспорт и связь. В тоже время в отрасли «экономики знаний» инвестиции составляют: 1,3% - на научные исследования и разработки, 1,8% - на образование, при таких цифрах вряд ли возможно говорить об инновационном развитии экономики региона.

В Свердловской области вложения в активную часть основного капитала (машины и оборудование, новые исследования и разработки, передовые технологии) составляют лишь половину инвестиций, а почти 40% инвестиции сегодня направляются в здания (кроме жилых) и сооружения – это наследие старопромышленного региона.

Сложная социально-экономическая обстановка в современной России, нарастание экономических санкций выдвигают в качестве первоочередной проблему импортозамещения. Отсюда в инвестиционной политике региона становится приоритетной проблема финансирования деятельности по импортозамещению в промышленности и АПК.

Следует отметить, что политика импортозамещения в регионе в различных секторах экономики: в промышленности и АПК существенно отличается по своим целям, источникам финансирования, времени реализации и по другим параметрам.

В любом случае необходимо, прежде всего, учитывать уровень социально-экономического развития региона, отраслевую структуру его экономики.

На Среднем Урале более 80% промышленной продукции дают три отрасли: металлургия, машиностроение (преимущественно тяжелое) и химическая промышленность.

Отсюда наиболее привлекательными для импортозамещения в Свердловской области, с точки зрения имеющихся производственно-технологических возможностей, потенциала кооперационных взаимодействий и наличия стабильного рыночного спроса, являются следующие направления: железнодорожное машиностроение, производство нефтегазового оборудования, станкостроение, микроэлектроника, лесная промышленность.

Кроме того, в последние годы в области серьезных успехов достигли фармацевтическая промышленность и производство медицинских изделий и техники. В этих отраслях Правительство области определило точки роста в процессе работы по импортозамещению и конкретные предприятия по выбранным направлениям для их ускоренного развития и первоочередного финансирования. По каждому предприятию определены возможности роста,

доля замещения импортных деталей и комплектующих и ориентировочные сроки завершения работы по импортозамещению.

В сложной и затратной работе по импортозамещению Правительство Свердловской области сделало пока только первые шаги: утверждена подпрограмма по развитию импортозамещения и внутренней кооперации в отраслях промышленности Свердловской области. Министерство промышленности и науки Свердловской области приступило к её реализации [9].

Целесообразным представляется на следующем этапе дать оценку эффективности мероприятий и затрат, связанных с импортозамещением, а также источников их покрытия, так как сейчас ни бюджетным софинансированием, ни кредитными ресурсами большинство предприятий не располагают. Необходима огромная работа по разработке, с учетом изменения внутренней и внешней ситуации, среднесрочных прогнозов развития предприятий, изучению изменений кооперационных связей, анализу динамики и общего тренда цен и тарифов внутренних и мировых, расчету себестоимости продукции и многому другому.

Свердловские предприятия промышленности в процессе импортозамещения будут работать на трех направлениях: для себя, своих партнеров по кооперации и по заказам других субъектов России.

Одно положение хотелось бы подчеркнуть особо. Первоочередное финансирование работ по импортозамещению следует осуществлять для тех предприятий, которые будут совмещать эту работу с повышением конкурентоспособности своей продукции, на основе внедрения новых технологий, модернизации производства и ускорения процесса инновационного развития [8]. Это правило для нашей области имеет особое значение, так как Средний Урал входит в инновационное ядро субъектов Российской Федерации и в десятку регионов-лидеров по оценке Минэкономразвития России [13].

Продовольственные контрсанкции – наш ответ на санкции Запада – привели к возникновению проблемы импортозамещения в сельском хозяйстве и АПК. Её специфика, целевая направленность, состоят в том, что необходимо удовлетворить потребности населения в продуктах питания и не допустить снижения качества жизни граждан России.

Задача состоит в том, чтобы продовольственные контрсанкции превратить в серьезный стимул развития сельского хозяйства и АПК в целом.

Каждый регион решает её по-своему, исходя из уровня развития регионального АПК, климатических и других условий.

Агропромышленный комплекс Свердловской области является одной из динамично развивающихся отраслей. В 2014 году рост объемов выпуска продукции сельского хозяйства составил 100,3% , в абсолютных цифрах – 65,9 млрд. рублей. Ежегодно ассортимент выпускаемой продукции АПК обновляется более чем на 200 наименований.

В настоящее время Свердловская область обеспечивает себя на 100% хлебом и хлебобулочными изделиями, яйцом и картофелем. Молочных и мясных продуктов производится более половины от потребности.

Предприятия пищевой и перерабатывающей отрасли работают на 40-50% от своих производственных мощностей. Более того, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности Свердловской области получают дополнительную возможность реализации своей продукции, а крупнейший ритейл приветствует возвращение в магазины продукции отечественного производителя. Это стимулирует рост производства, служит развитию ассортиментной политики, хороший повод для инвестирования.

Инвестиционная политика большинства предприятий пищевой и перерабатывающей отраслей направлена на увеличение объемов производства, на повышение качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции. В 1 полугодии 2014 года инвестиции в основной капитал в производство пищевых продуктов составили 1,9 млрд. рублей (на 69,5% больше, чем за аналогичный период 2013 года).

В процессе работы по импортозамещению Правительство Свердловской области направляет инвестиции из областного бюджета по различным направлениям и видам продукции.

Нам представляется, что на ближайшие годы необходима всеохватывающая Программа организации импортозамещения во всем комплексе отраслей сельского хозяйства и АПК, включающая точный перечень продуктов импортозамещения, определение их производителей, источники финансирования, сроки решения поставленных задач, контроль за использованием инвестиций, гласную информацию о выполнении поставленных задач.

Следует отметить, что Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области не в состоянии решить в целом проблему импортозамещения по продовольственному обеспечению на ранее достигнутом уровне. Экономические и климатические условия Среднего Урала не смогут обеспечить полный ассортимент фруктов и овощей, производство мясных и рыбных деликатесов дорогого ассортимента, полный набор сыров и т.п.

Здесь нужны усилия Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области, всего областного Правительства по поиску партнеров и налаживанию связей с другими регионами Российской Федерации, странами Таможенного союза и СНГ, государствами Азии, а также Латинской Америки, Африки.

Россия переживает сложный этап своего развития – сохраняется обострение геополитической обстановки, давление на страну с помощью санкций, продолжает действовать внутренний механизм торможения экономического роста, возрастают требования к конкурентоспособности национальной экономики, медленно набирает темпы процесс инновационного развития.

В этих условиях решение всего комплекса проблем в центре и на местах настоятельно требует качественного совершенствования всей системы управления экономикой.

Возрастает роль, и усложняются задачи перед инвестиционной политикой на всех уровнях. Проведенное исследование наглядно показало, что региональная инвестиционная политика испытывает негативное давление с двух сторон:

1) возрастают бюджетные ограничения. Так, в Свердловской области федеральные трансферты сократились с 2010 г. в 2,5 раза. Государственный долг региона на 01.02.2015 составил 44,2 млрд. рублей (рост на 23,3% относительно уровня 01 января 2014 года). Дефицит областного бюджета на 2015 год – 28,8 млрд. рублей.

2) одновременно снижаются собственные средства предприятий в условиях рецессии, хотя их доля по-прежнему составляет около половины инвестиций.

В итоге с 2012 года объем инвестиций сокращается, ежегодные темпы их прироста снижаются, а проблемы, которые ждут своего решения сегодня и завтра, растут.

Среди приоритетных задач следует назвать инновационное развитие региона, а также решение новой сложной, одновременно ответственной и затратной задачи обеспечения импортозамещения и недопущения снижения качества жизни населения.

При этом на Свердловской области лежит особая ответственность, подтвержденная включением области в состав регионов, концентрирующих почти половину экономического потенциала страны: используя мощный индустриальный комплекс и научный потенциал, предстоит работать по трем направлениям, обеспечивая импортозамещение для себя – предприятий области, для партнеров по кооперации и по заказам других субъектов Российской Федерации.

Финансирование импортозамещения в различных секторах экономики должно осуществляться в зависимости от поставленных перед ними задач, из различных источников, в разные сроки по четко определенным этапам в кратко-, средне- и долгосрочном периодах.

Есть у Среднего Урала и своя сверхзадача – использовать работу по импортозамещению для того, чтобы окончательно избавиться от наследства старопромышленного региона, вернуть себе почетный титул – «Опорный край державы» и, в составе субъектов, составляющих «инновационное ядро» России, способствовать ускорению процесса перехода к инновационной экономике, новому технологическому укладу[18].

Список литературы:

1) АкиндиноваН., КузьминовЯ., ЯсинЕ. Российскаяэкономиканаповороте: докладкXVАпр. междунар. науч. конф. попроблемамразвитияэкономикииобщества // М.: ИздательскийдомНИУВШЭ, 2014 [AkindinovaN., KuzminovYa., YasinE. TheRussianecconomyonturn: thereporttotheXVAprilinternationalscientificconferenceonproblemsofdevelopmentofeconomyandsociety // Moscow, HigherSchoolofEconomicsPublishingHouse, 2014];

- 2) Всемирный банк. Доклад «Ведение бизнеса – 2015: Больше, чем эффективность». Режим доступа [http:// russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/ doing-business-2015](http://russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015) [The World Bank (2015). A World Bank Group Flagship Report «Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency». Access mode <http://russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015>];
- 3) Глазьев С., Фетисов Г. Новый курс: стратегия прорыва // Современные производительные силы. 2012. № 1 [Glazyev S., Fetisov G. New course: break strategy//Sovremennyye proizvoditelnyie silyi. 2012. №. 1];
- 4) Кондрашов Н. Бюллетень «Комментарии о государстве и бизнесе». 76 выпуск. / Под ред. С. Смирнова, Институт «Центрразвития» НИУ «Высшая школа экономики». 14-27 февраля 2015 [Kondrashov N. Bulletin «Comments on the State and Business». 88th release. / Center of Development Institute of Higher School of Economics. February 14-27, 2015.];
- 5) Кудрин А., Сергиенко О. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. 2010. № 3 [Kudrin A., Sergiyenko O. Consequences crises and prospects of social and economic development of Russia// Voprosyi Ekonomiki. 2010. № 3];
- 6) Куйвашев Е.В. Выступление «Об основных направлениях бюджетной и налоговой политики Свердловской области в 2015 году и плановом периоде 2016 - 2017 годы». Режим доступа [http://www.midural.ru/news/pozdrav/ page2/document50651](http://www.midural.ru/news/pozdrav/page2/document50651) [Kuyvashev E. The report "About the main directions of the budgetary and tax policy of Sverdlovsk region in 2015 and planning period of 2016-2017". Access mode <http://www.midural.ru/news/pozdrav/page2/document50651>];
- 7) Мау В. В ожидании новой модели роста: социально-экономическое развитие России в 2013 г. // Вопросы экономики. 2014. № 2 [Mau V. Waiting for new model of growth: social and economic development of Russia in 2013. // Voprosyi Ekonomiki. 2014. № 2];
- 8) Мау В. Кризис, который нельзя упустить. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2684150> [Mau V. (2015). We have a chance still the crisis is not over. Access mode <http://www.kommersant.ru/doc/2684150>];
- 9) Министерство промышленности и науки Свердловской области. Подпрограмма «Развитие импортозамещения и научно-производственной кооперации в отраслях промышленности Свердловской области». Режим доступа: [http://mpr.midural.ru/ UPLOAD/ user/file/new/1256-pp.pdf](http://mpr.midural.ru/UPLOAD/user/file/new/1256-pp.pdf) [Ministry of industry and science of Sverdlovsk region. Schedule of import substitution and research-and-production co-operation in branches of industry of Sverdlovsk region. Access mode <http://mpr.midural.ru/ UPLOAD/ user/file/new/1256-pp.pdf>];
- 10) Министерство финансов Российской Федерации. Информационно-аналитический раздел официального сайта. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ. Режим доступа http://info.minfin.ru/region_compare.php [Ministry of Finance of the Russian Federation. Information and analytical section of the official site. Performance of the consolidated budgets of regions of the Russian Federation. Access mode http://info.minfin.ru/region_compare.php];

11) Минэкономразвития России. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов / Москва, май, 2014 [Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Scenario conditions, key parameters of the forecast of social and economic development of the Russian Federation and limits of the prices (tariffs) for services of the companies of infrastructure sector for 2015 and on planning period 2016 and 2017 years / Moscow, May, 2014];

12) Минэкономразвития России. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год. Москва, январь 2015. Режимдоступа <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/20150216> [Ministry of Economic Development of the Russian Federation. The forecast of social and economic development of the Russian Federation for 2015. Access mode <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/20150216>];

13) Минэкономразвития России. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. Москва, сентябрь 2014. Режимдоступа <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/201409261> [Ministry of Economic Development of the Russian Federation. The forecast of social and economic development of the Russian Federation for 2015 and on planning period 2016 and 2017. Moscow, September 2014. Access mode <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/201409261>];

14) Минэкономразвития России. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 году / М., февраль, 2015 [Ministry of Economic Development of the Russian Federation. About results of social and economic development of the Russian Federation in 2014, February, 2015];

15) Путин В.В. Вступительное слово на заседании Государственного совета Российской Федерации. 18 сентября 2014. Режимдоступа <http://www.kremlin.ru/news/46636> [Putin V. Opening speech at meeting of the State Council of the Russian Federation. September 18, 2014. Access mode <http://www.kremlin.ru/news/46636>];

16) Путин В.В. Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Режимдоступа <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173> [Putin V. Presidential Address to the Federal Assembly. Access mode <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173>];

17) Рабочая группа Государственного совета Российской Федерации. Доклад «О развитии отечественного бизнеса и повышении его конкурентоспособности на мировом рынке в условиях членства России во Всемирной торговой организации» / Москва. Кремль, сентябрь 2014 [Working group of the State Council of the Russian Federation. The report "About development of Russian business and increase of its competitiveness in the world market under the

membership of Russia in the World Trade Organization" / Moscow. Kremlin, September 2014];

18) Татаркин А., Романова О. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение//Экономика региона. 2007. №3. с. 19-31. [A. I. Tatarkin, O. A. Romanova Industrial policy: genesis, regional features and legislative provision//Ekonomika regiona [Economy of Region], 3, 19-31];

19) Тищенко Т. Государственный бюджет // Экономическое развитие России. 2014. № 9, с. 26 [Tishchenko T. State budget// Ekonomicheskoe razvitiye Rossii. 2014 . №. 9, p. 26];

20) Улюкаев А. Доклад на заседании расширенной коллегии Министерства экономического развития Российской Федерации. 2014. Режим доступа <http://government.ru/news/11757/> [Ulyukaev A. The report at a meeting of expanded board of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. 2014. Access mode <http://government.ru/news/11757/>];

21) Улюкаев А. Как сохранить богатство // газета «Ведомости». 07.08.2014, № 143 (3647) [Ulyukaev A. How to keep wealth//the Vedomosti newspaper. 07.08.2014, No. 143 (3647)];

22) Хармс М. Реформы демонстрируют результаты // Германороссийский экономический ежегодник. 2013/2014 [Kharms M. Reforms show results//The Germano-rossiysky economic year-book. 2013/2014];

23) Центр гуманитарных технологий. Индекс экономики знаний и его показатели в странах мира. Режим доступа <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info> [The center of the humanitarian technologies. Index of Economy of Knowledge and its indicators in the world countries. Access mode <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>];

24) Шлямин В. Традиции партнерства и санкции // Международная экономика. 2014. № 6 [Shlyamin V. Traditions of partnership and sanction// Mezhdunarodnaya ekonomika. 2014. № 6];

Region investment policy connects with solving problems innovative growth

Author affiliation: Vlasov Semyon, Administration of the Governor of Sverdlovsk region (Ekaterinburg, Russia).

Власов Семен Васильевич (vlasovsv81@gmail.com), соискатель кафедры финансового менеджмента Уральского федерального университета, заместитель начальника экспертного управления Экспертно-аналитического департамента Губернатора Свердловской области (Екатеринбург).

The paper describes the radical changes of Russian regions investment policy under the budgetary restrictions and economic sanctions. On the basis of economic-statistical and comparative analysis is developed priorities of region investment policy: transition from quantitative growth to qualitative, optimal allocation of investments based on the selection of points of growth, financing import substitution,

effective use of investments and control at all stages. The present research regards the connection between region investment policy and solving problems innovative growth. Special focus is made on particularity investment policy of Middle Ural.

Keywords: global situation, sanctions, braking mechanism of economic growth, budgetary restrictions, import substitution, counter-sanctions, innovative growth, region investment policy Middle Ural.

Современные методы оценки стоимости предприятия

Ганцева Ирина Юрьевна,
старший преподаватель кафедры финансов,
денежного обращения и кредита ВШЭМ УрФУ
Федянин Андрей Сергеевич,
директор ООО АН "Бизнес Маркет"

В условиях развития рынков различных сфер деятельности одним из объектов хозяйственного оборота стало предприятие. Возникновение рынка предприятий было вызвано такими процессами как широкомасштабные приватизации государственного и муниципального имущества, привлечение иностранных инвестиций напрямую и виде портфельных вложений, применение банковского кредитования, совершение сделок купли-продажи и аренды, банкротство несостоятельных предприятий, возникновение имущественных взаимоотношений между владельцами. Важнейшим и наиболее показательным способом анализа эффективного осуществления всех возможных видов деятельности стала объективная оценка рыночной стоимости предприятия.

Профессиональная оценочная деятельность основана на соблюдении единых международных стандартов и правил оценки, а также, оценщики руководствуются стандартами профессиональных организаций оценщиков, содержащих процедуры, условия, методологию, принципы оценки, устанавливающих основные формы отчетов, договоров и другие положения. Роль государства при этом минимальна и сводится к контролю, координации, регулированию, перераспределению материальных благ, социальной защите населения и прочее. Таким образом, государство устанавливает общие правила для всех субъектов рынка, равных между собой, а условия конкретных сделок участники рыночных отношений определяют самостоятельно.

Основными субъектами оценки являются заинтересованные лица, такие как оценщик, заказчик оценочных услуг, собственник или временный пользователь объекта оценки, а также лица, заинтересованные в приобретении объекта оценки. Все они могут быть как физическими, так и юридическими лицами.

В России с 1917 года и до 1992 года решения о стоимости принимали государственные органы, ориентируясь при этом на фактические затраты.

С переходом российской экономики на рыночный путь развития возникла необходимость в объективной оценке стоимости предприятий и других форм бизнеса. Поскольку опыт, накопленный за период социалистического развития,