

2. Анализ инфраструктуры корпоративного управления в России: сохранится ли стремление к реформам корпоративного управления и принесет ли оно плоды // Standard&Poor's. М., 2011.
3. Долгопятова Т.Г. Корпоративное управление в российских компаниях: роль глобализации и кризиса// Вопросы экономики. 2009. №6. С. 83-96.
4. Долгопятова Т.Г. Собственность и корпоративный контроль в российских компаниях в условиях активизации интеграционных процессов // Российский журнал менеджмента. 2004. №2. С. 3-26.
5. Корпоративное управление в России. Аналитический отчет // Standard&Poor's М., 2003.
6. Ружанская Л.С. Развитие совета директоров как внутреннего механизма корпоративного управления // Корпоративные финансы. 2007. №4. С. 14-33.

## **ПОДХОДЫ К ПРЕОДОЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА В РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН**

УДК 339.924

Чупина Д.А., УрГЭУ

Аннотация: В статье показано, что существование экономического неравенства в региональных интеграционных объединениях развивающихся стран обуславливает необходимость стимулирования экономического роста в государствах-участниках. Автором выделено три типа инструментов для решения данной задачи: перераспределительные фонды, банки развития, отраслевые и прочие фонды. Анализ мирового опыта их использования выявил наиболее широкое распространение банков развития и специализированных фондов при функционировании перераспределительных фондов только в относительно более развитых объединениях. В функциональном распределении инвестиций из фондов доминируют инфраструктурные проекты.

Ключевые слова: региональная экономическая интеграция, развивающиеся страны, экономический рост, экономическое неравенство

На современном этапе развития глобального хозяйства региональные интеграционные объединения (РИО) развивающихся стран характеризуются наличием проблемы экономического неравенства между странами-членами. К 2013 г. отношение максимального душевого ВВП к минимальному в отдельных объединениях Африки (САДК, КОМЕСА, ЦАВЭС) и Азии (АСЕАН) находилось на уровне 600% (таблица 1). В большинстве изученных РИО за время их существования наблюдается усиление экономического неравенства между государствами-партнерами. Наибольший рост расслоения зафиксирован в АСЕАН (5,2 раза), КОМЕСА (5,6 раза), и ЦАВЭС (12,9 раза). Если в африканских РИО такую динамику можно объяснить резким экономическим скачком отдельных стран-членов, богатых природными ресурсами (например,

Экваториальная Гвинея в ЦАВЭС и Судан в КОМЕСА), то в АСЕАН прослеживается влияние расширения РИО за счет менее развитых стран (Камбоджи, Лаоса, Вьетнама). Столь значительные диспропорции, препятствующие эффективному интеграционному взаимодействию, требуют вмешательства со стороны органов власти.

Таблица 1 – Характеристика экономического неравенства в РИО развивающихся стран в современной мировой экономике<sup>105</sup>

РИО	Год основания РИО	Соотношение среднего ВВП на д.н. в 2013 г. к году основания РИО, %	Средний ВВП на д.н., % мирового ВВП на д.н.		Соотношение макс. и мин. ВВП на д.н. среди стран-участниц		Соотношение ВВП на д.н. в 2013 г. к году основания РИО	
			Год основания РИО	2013	Год основания РИО	2013	Макс. ВВП на д.н.	Мин. ВВП на д.н.
<i>Центральная и Южная Америка</i>								
ЦАОР	1961	2323,0	40,2	40,8	1,9	5,5	40,2	13,9
АНКОМ	1969	1478,0	52,4	54,4	2,3	2,7	14,7	12,2
КАРИКОМ	1973	891,8	88,6	87,1	11,5	27,2	6,0	2,5
МЕРКОСУР	1991	359,8	77,1	115,2	3,6	3,7	2,9	2,7
<i>Африка</i>								
ЮАТС	1910	368,9	39,4	34,5	9,1	6,8	3,0	4,1
ЦАВЭС	1966	3166,5	31,9	59,7	4,8	61,7	45,3	3,6
ЭКОВАС	1975	515,3	23,0	16,2	7,1	24,7	10,7	3,1
КОМЕСА	1981	569,4	19,5	26,5	11,3	62,8	12,1	2,2
САДК	1992	261,0	31,6	36,1	44,1	62,8	2,3	1,7
ЗАЭВС	1994	269,8	6,0	7,5	3,4	3,7	2,5	2,3
ВАС	2000	195,6	5,9	6,0	1,6	3,7	2,4	1,0
<i>Евразия</i>								
АСЕАН	1967	4358,5	43,0	117,3	11,0	57,1	86,3	16,7
ССАГПЗ	1981	200,5	856,7	410,4	7,6	4,2	2,1	3,7
СААРК	1985	620,5	13,4	20,6	4,3	9,8	9,6	4,2
СНГ	1991	523,1	25,8	56,1	7,3	14,1	4,3	2,2
ТС/ЕЭП/ЕАЭС	2007	139,0	91,3	76,5	1,9	2,1	1,6	1,6

Обзор инструментов, используемых в РИО догоняющих стран, для сглаживания хозяйственных диспропорций представлен в таблице 1. Выборка для анализа представлена шестнадцатью РИО, из которых двенадцать являются

<sup>105</sup> Составлено автором по: [1].

таможенными союзами, а четыре – расширенными соглашениями о свободной торговле. Большинство рассмотренных объединений расположено в Евразии, пять – в Африке и четыре – в Центральной и Южной Америке.

В учредительных и/или программных документах четырех РИО (АНКОМ, КАРИКОМ, МЕРКОСУР, АСЕАН) заявлена цель выравнивания уровней экономического развития стран-членов. Еще в пяти объединениях (ЦАОР, ЦАВЭС, ЭКОВАС, ЗАЭС, САДК) присутствует фокус на социальный аспект конвергенции, под которым понимается равный доступ к здравоохранению, образованию и прочим общественным благам для всех групп населения. Наконец, в семи РИО конвергенция не является приоритетом, а интегрирующиеся страны стремятся к стимулированию экономического роста, повышению конкурентоспособности предприятий, преодолению бедности и развитию внутриблокового сотрудничества. Таким образом, фактически все РИО заинтересованы в ускорении экономического роста государств-участников, но лишь некоторые – в опережающем росте менее развитых стран, который позволил бы им приблизиться к экономическому «ядру» РИО.

Таблица 1 – Обзор инструментов сглаживания неравенства в РИО развивающихся стран<sup>106</sup>

РИО	Конвергенция как одна из целей политики РИО	Перераспределительный фонд/год создания	Банк развития			Отраслевые и прочие фонды/год создания	
			Название/год создания	Уставный капитал/2013 г., млрд долл.	Внеш. доноры	Название/год создания	Сфера финансирования
<i>Таможенные союзы</i>							
ЦАОР	Частично: борьба с бедностью, социальной эксклюзией и социальным неравенством	-	Центральноамериканский банк экономической интеграции/1960	5	Да	Специальный фонд социальной трансформации Центральной Америки/1999	Борьба с бедностью
АНКОМ	Да: ускорить рост; снизить различия в развитии	-	Латиноамериканский банк развития/1970	7,8	Да	Фонд сельского развития и сельскохозяйственной продуктивности/2005	Сельское хозяйство
КАРИКОМ	Да: устойчивое экономическое развитие и конвергенция	Фонд развития КАРИКОМ/2009	Банк развития КАРИКОМ/1970	0,7	Да	Специальный фонд развития (объединенный)/1970/1983	Борьба с бедностью
						Траст фонда Сообщества для снижения риска	Климат

<sup>106</sup> Составлено автором по: [2-31].

						природных бедствий /2013	
МЕРКОСУР	Да: необходимо уделять особое внимание менее развитым странам и регионам РИО	Фонд структурной конвергенции МЕРКОСУР/2004	Банк Юга/2009 (только юридически)	-	Да	-	-
ЮАТС	Нет: стимулирование экономического роста, борьба с бедностью	-	-	-	-	Общий фонд ЮАТС в части компонента развития (с 2002 г.)	Отсутствует
ЦАВЭС	Частично: установление <i>солидарности</i>	-	Банк развития стран Центральной Африки/1975	0,4	Да	«Обучи мое поколение»/2014	Занятость
ЭКОВАС	Частично: одна из «осей» политики – конкуренция и <i>равенство</i>	-	Банк инвестиций и развития ЭКОВАС/1975	0,95 (2009 г.)	Да	Подразделение ЭКОВАС по подготовке и развитию инфраструктурных проектов/2005	Инфраструктура
КОМЕСА	Нет: конкурентоспособность, высокий уровень жизни	-	Банк РТА/1985	3	Да	Инфраструктурный фонд КОМЕСА/2012	Инфраструктура
ЗАЭВС	Частично: <i>социальная и территориальная конвергенция</i>	-	Западноафриканский банк развития/1973	2,3	Да	Фонд развития энергетики/2009	Энергетика
ВАС	Нет: устойчивый рост и развитие	-	Восточноафриканский банк развития/1967/1	0,15	Да	-	-

			980				
ССАГ ПЗ	Нет: усиление взаимосвязей и прогресса	-	-	-	-	-	-
ЕАЭС	Нет: стабильный рост, повышение уровня жизни, конкурентоспособнос ть	-	Евразийский банк развития/2006	7	Нет	Евразийский фонд развития и стабилизации/2009/2014	Преодолен ие кризиса; интеграци я
<i>Соглашения о свободной торговле</i>							
САДК	Частично: устойчивое развитие, поддержка социальноуязвимых групп населения	-	Банк развития Южной Африки/1983	2 (2013/ 2014ф ин.г.)	Нет	Механизм подготовки и развития проектов/2014 ВИЧ и СПИД Фонд САДК/2013	Инфрастр уктура Здравоохр анение
АСЕА Н	Да: снижение бедности и социально- экономического неравенства	Инициатива для интеграции АСЕАН/2000	Коммерческий банк AFC/1981	0,06	Нет	Инфраструктурный фонд АСЕАН/2011	Инфрастр уктура
СААР К	Нет: ускорение экономического и социального развития	-	Банк развития СААРК/2014 (решение о создании)	-	-	Фонд развития СААРК/1996/2008	Инфрастр уктура, соц. и эк. сферы
СНГ	Нет: равноправное и взаимовыгодное сотрудничество	-	-	-	-	-	-

На основе анализа инструментария стимулирования экономического развития и конвергенции выделено три механизма: перераспределительные фонды, банки развития, отраслевые и прочие фонды. Заметим, что в двух РИО (ССАГПЗ и СНГ) не представлен ни один из этих инструментов. В объединении стран Персидского залива финансовая поддержка осуществляется преимущественно на двусторонней основе, хотя в 2011 г. страны запустили десятилетнюю Программу развития ССАГПЗ с выделением Оману и Бахрейну по 10 млрд долл. на строительство инфраструктуры и жилищного фонда [32]. В СНГ также активно используются двусторонние соглашения, а институты развития присутствуют в других РИО на постсоветском пространстве.

В остальных объединениях догоняющих стран наиболее широкое применение нашли банки развития и отраслевые и прочие фонды. Банки развития учреждены в одиннадцати из шестнадцати рассмотренных РИО, при чем еще в двух (МЕРКОСУР и СААРК) заявлены планы о создании таких институтов. Кроме того, Банк развития Южной Африки можно учитывать как для САДК, так и для ЮАТС, так как все пять стран старейшего в мире южноафриканского таможенного союза одновременно являются участниками Сообщества развития Юга Африки. Банки развития организованы преимущественно в 1960-х – 1980-х гг. по образцу аналогичной финансовой организации глобального масштаба – Международного банка реконструкции и развития. Необходимость в субрегиональных банках развития возникла в связи с недоинвестированностью социальной сферы со стороны МБРР, который концентрировал финансирование в области энергетики и транспорта. Кроме того, локальные банки, находившиеся ближе к своим заемщикам, лучше ориентировались в их потребностях и особенностях местной хозяйственной среды [33].

Уставный капитал банков развития РИО варьируется от довольно ограниченного объема менее 1 млрд долл. (АСЕАН, ВАС, ЦАВЭС, КАРИКОМ, ЭКОВАС) до пула средств от 7 млрд долл. (ЕАЭС и АНКОН). Заметим, что в большинстве (восемь из одиннадцати) банков привлечены ресурсы внешних доноров, которых можно разделить на три категории. Во-первых, развитые страны (в том числе бывшие метрополии, например, Испания в АНКОН и ЦАОР, Франция в ЦАВЭС) и финансовые институты из этих государств, такие как немецкий KfW и т.п. Во-вторых, экономические лидеры региона (Аргентина и Мексика в ЦАОР) и в перспективе мира (Китай в КАРИКОМ, КОМЕСА, ЗАЭС). В-третьих, международные финансовые институты, представленные Африканским банком развития в ЦАВЭС, ЗАЭС и ВАС и др. Внешние участники отсутствуют в капитале банков только трех РИО: ЕАЭС (основной донор – Россия), САДК (средства банка полностью предоставлены ЮАР), АСЕАН (акционерами являются частные компании Индонезии, Малайзии, Филиппин, Сингапура, Таиланда).

В отличие от банков развития отраслевые и прочие фонды появились в структуре РИО догоняющих стран преимущественно в XXI в. за исключением Специального фонда социальной трансформации Центральной Америки и

Специального фонда развития КАРИКОМ. В фокусе финансирования находятся в основном инфраструктурные проекты (шесть из тринадцати фондов) и социальная сфера, включающая развитие здравоохранения, стимулирование занятости, повышение благосостояния (четыре фонда). Примечательно, что в условиях институциональной слабости развивающихся стран для повышения эффективности управление фондами в ряде случаев передано соответствующим банкам развития (ЦАОР, КОМЕСА, ЗАЭВС).

Наконец, в трех РИО с наивысшим уровнем среднедушевого ВВП (более 80% мирового значения), КАРИКОМ, МЕРКОСУР И АСЕАН, существуют перераспределительные фонды, предоставляющие средства от более развитых стран объединения менее развитым на безвозмездной и невозвратной основе. Объем направляемых ассигнований не превышает 0,5% ВВП государств-получателей. В КАРИКОМ для пяти стран-бенефициаров из семи размер финансирования составил от 0,15% до 0,46% ВВП, а в МЕРКОСУР главными «выгодоприобретателями» выступают Парагвай (0,2% ВВП) и Уругвай (0,07% ВВП). АСЕАН не раскрывает информацию об использовании средств своего перераспределительного фонда.

Анализ функционального распределения средств из фондов рассматриваемых РИО позволил выделить три ключевые сферы финансирования: развитие инфраструктуры, повышение конкурентоспособности бизнеса, умножение человеческого капитала (таблица 3). В МЕРКОСУР и КАРИКОМ на развитие инфраструктуры и конкурентоспособности выделяется более 90% ассигнований. Такие целевые ориентиры объясняются теоретическими исследованиями, обосновывающими ведущую роль транспортной, научной, предпринимательской и прочей инфраструктуры в преодолении агломерационного эффекта в РИО стран, находящихся на разных уровнях экономического развития.

Таблица 3 – Целевое направление средств из перераспределительных фондов РИО<sup>107</sup>

Направления финансирования	Ед. изм.	МЕРКОСУР	АСЕАН	КАРИКОМ
		2006-2013 гг.	2002-2008 гг.	2011-2013 гг.
Общая сумма	млн долл.	570,8	55,4	39,2
	% ВВП РИО	Менее 0,01	Менее 0,001	0,02
Развитие инфраструктуры	млн долл.	466,7	н/д	17,9
	% всего	81,8	н/д	45,7
Развитие бизнеса, НИОКР, конкурентоспособности	млн долл.	56,2	н/д	20,0

<sup>107</sup> Составлено автором по: [27, 34, 35].



	% всего	9,8	н/д	51,0
Развитие человеческого потенциала	млн долл.	47,2	н/д	1,0
	% всего	8,3	н/д	2,4
Прочее	млн долл.	0,7	н/д	0,3

Подведем итоги. Для большинства РИО развивающихся стран приоритетом работы является стимулирование экономического роста во всех государствах-участниках через механизмы банков развития и специализированных фондов. Цель сглаживания диспропорций характерна для объединений, достигших относительно высокого уровня развития, и сокращение неравенства реализуется посредством инвестиций из перераспределительных фондов в преимущественно инфраструктурные проекты. Существенным ограничением таких фондов в РИО догоняющих стран является их сравнительно небольшой объем средств, вызванный относительным дефицитом капитала в странах-учредителях.

Список использованных источников:

1. World Bank – URL: <http://www.worldbank.org/>
2. Sistema de la Integración Centroamericana – URL: <http://www.sica.int/>
3. Central American Bank for Economic Integration – URL: <http://www.bcie.org/?lang=en>
4. The Special Fund for the Social Transformation of Central America – URL: <http://fetsbcie.org/>
5. Portal de la Comunidad Andina – URL: <http://www.comunidadandina.org/>
6. Development Bank of Central America – URL: <http://www.caf.com/en>
7. Caribbean Community Secretariat – URL: <http://www.caricom.org/>
8. Caribbean Development Bank – URL: <http://www.caribank.org/>
9. MERCOSUR – URL: <http://www.mercosur.int/>
10. Southern African Customs Union – URL: <http://www.sacu.int/>
11. Communauté Economique et Monétaire de l’Afrique Centrale – URL: <http://www.cemac.int/>
12. Banque de Développement des Etats de l’Afrique Centrale – URL: <http://www.bdeac.org/>
13. A fund for youth employment in the CEMAC is approved – URL: <http://www.guineaecuatorialpress.com/noticia.php?id=5282&lang=en>
14. Economic Community of West African States – URL: <http://www.ecowas.int/>
15. ECOWAS Bank for Investment and Development – URL: <http://bidc-ebid.com/en/>
16. Common Market for Eastern and Southern Africa – URL: <http://www.comesa.int/>
17. Eastern and Southern African Trade and Development Bank – URL: <http://www.ptabank.org/>

18. Union Economique et Monétaire Ouest Africaine – URL: <http://www.uemoa.int/Pages/Home.aspx>
19. Banque Ouest Africaine de Développement – URL: <http://www.boad.org/en>
20. East African Community – URL: <http://www.eac.int/>
21. East African Development Bank – URL: <http://eadb.org/>
22. The Cooperation Council of the Arab States of the Gulf – URL: <http://www.gcc-sg.org/>
23. Евразийский экономический союз – URL: <http://www.eaeunion.org>
24. Евразийский банк развития – URL: <http://www.eabr.org/>
25. Southern African Development Community – URL: <http://www.sadc.int/>
26. Development Bank of Southern Africa – URL: <http://www.dbsa.org/EN/Pages/default.aspx>
27. Association of Southeast Asian Nations – URL: <http://www.asean.org/>
28. AFC Merchant Bank – URL: <http://www.afcmerchantbank.com/>
29. South Asian Association of Regional Cooperation – URL: [www.saarc-sec.org](http://www.saarc-sec.org)
30. SAARC Development Fund Secretariat – URL: <http://www.sdfsec.org/>
31. Интернет-Портал СНГ – URL: <http://www.e-cis.info/>
32. Murphy, C. GCC to set up \$20bn bailout fund for Bahrain and Oman – URL: <http://www.thenational.ae/news/world/middle-east/gcc-to-set-up-20bn-bailout-fund-for-bahrain-and-oman>
33. Garcia, L.E. Comparative Advantages and Challenges of Regional Development Banks: the CAF Experience – URL: [http://www.lse.ac.uk/internationalRelations/centresandunits/globalsouth/documents/GSU-Working-Paper-Series-No-2-\(Enrique-Garcia\)\[2\].pdf](http://www.lse.ac.uk/internationalRelations/centresandunits/globalsouth/documents/GSU-Working-Paper-Series-No-2-(Enrique-Garcia)[2].pdf)
34. Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR – URL: <http://www.mercosur.int/focem/>
35. CARICOM Development Fund – URL: <http://www.caricomdevelopmentfund.org/website/>

## **ИЗМЕНЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ ВО ВРЕМЯ КРИЗИСА**

Шалягина А., ВШЭМ УрФУ

Аннотация: Целью данной статьи является рассмотреть влияние кризиса на российские предприятия. Были проанализированы основные риски, показана реакция российских компаний на кризис.

Ключевые слова: эффективность, кризис, менеджмент, факторы риска, антикризисные идеи