

СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ АРМИИ И ЕГО ОТРАЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

«Вооружённые силы любой страны являются институтом государства, призванным защищать его от внешних угроз с помощью военного насилия. Как инструмент властных структур, их (Вооружённых сил) развитие определяется политическими целями этих структур, объективными и субъективными возможностями реализовать ставящиеся задачи» [1 : 7]. Как любой социальный институт армия претерпевает трансформации во времени. К тому же каждое крупное изменение в государственной политике неизменно приводит к реформированию вооружённых сил. На реформирование, которое обычно мотивируется необходимостью поддержания армии в боеготовном состоянии, государства, претендующие на звание ведущих в политической ситуации определенной эпохи, тратят большие средства. Это неизменно объясняется напряжённой геополитической обстановкой в мире, необходимостью защиты своих рубежей. Сам факт существования армий является одновременно и фактором сдерживания, и источником возникновения нестабильной обстановки. Это обуславливает двойственную роль данного социального института в обществе.

Но это не единственное противоречие, связанное с армией. Вооружённые силы, являясь чётко структурированной системой, на первый взгляд, кажутся организацией достаточно прозрачной. Но по своей основной функции в обществе – сохранение государственной безопасности – армия заведомо превращается в структуру закрытую, стремящуюся закрепиться на особом, привилегированном положении. Вооружённые силы стремятся отгородиться от социума, скрывая свои секреты за грифами «военная тайна», «государственная тайна». При этом армия тесно связана с обществом: процессы, происходящие в обществе, влияют на состояние армии; армия, являясь отражением общества, обнаруживает проблемы в его развитии.

В настоящее время главная задача армии определяется как обеспечение безопасности своего государства. В учебном пособии «Военная подготовка. Основы военно-гуманитарных знаний» приводятся выдержки из закона РФ «Об обороне», который определяет задачи, состав и предназначение Вооружённых сил Российской Федерации. «Вооружённые силы России предназначены: для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации; для вооружённой защиты целостности и неприкосновенности территории России; для выполнения задач в соответствии с международными договорами Российской Федерации» [3 : 34].

Многовектовый опыт армий, в том числе о российской, свидетельствует о том, что в достижении безопасности государства важное значение имеют вопросы воспитания духовно-нравственной готовности общества к защите Отечества. Немаловажную роль в вопросе боеспособности Вооружённых сил играет связь между армией и обществом, единство самой армии. Единство армии и народа, как формульно обозначают подобное состояние, создаёт благоприятную атмосферу для высокой боеготовности Вооружённых сил. Военная история свидетельствует, что это входит в число решающих факторов победы над врагом, особенно в том случае, когда тот является агрессором.

Современная российская армия явно находится в кризисном состоянии. Разрушение армейской системы началось ещё в советское время, в 1990 - е годы этот процесс бурно развивался. Идея реформы вооружённых сил витает в обществе с середины 1980 – х годов, о содержании реформы идут постоянные дебаты. Государство,

на чьем попечении находится армия, предпринимает попытки как-то изменить положение, но положение армии в обществе по-прежнему оказывается напряженным.

С одной стороны, армия воспринимается как показатель мощи общества. Невозможность достойно содержать армию считается проявлением слабости государства. С другой – постоянно поднимается вопрос о том, какой тип армии нужен современной России и каковы должны быть расходы на ее содержание. Все чаще армия рассматривается как закрытая зона, где происходят незаконные экономические операции.

С одной стороны, СМИ и реалии современного мира доказывают необходимость мобильных, хорошо организованных и обученных воинских подразделений. С другой – призыв в российскую армию неизменно происходит с напряжением, служба в армии является жупелом, потребность «защитить ребенка от армии» приобретает все большую силу, облекаясь в том числе и в институциональные формы. Показательное единение армии и народа отсутствует, она перестала также быть институтом, обеспечивающим возможность смены социального статуса для «низших» слоев населения. Карьера военного во многом утратила свою привлекательность. Армия воспринимается как нечто опасное. «Общество по-прежнему отгорожено от армейской жизни бесчисленными заборами КПП и цензурой, официальной и негласной» [2 : 238].

Литература оказывается своеобразным источником знаний об армии. Описание армии имеет многовековую историю, в ходе развития были выработаны определенные традиции. На сегодняшний день сложилось несколько ведущих типов описания войны, отчасти конфликтных по отношению друг к другу. Мы только назовем их, поскольку они описаны в литературе фрагментарно. *Натуралистический*, разрабатываемый в жанровой форме “физиологических очерков”, где изображен мир “мужчин без женщин”. *Патриотический*, где актуализируются образы Родины-матери и верных ее сыновей. К нему примыкает *ностальгический* тип, который особенно активно развивается в кинематографии и песенном творчестве, где продолжается развитие темы неразрывной связи любящих как неотъемлемого залога будущей победы. *Нигилистический*, где подчеркивается деструктивный характер любой войны, непоправимо калечащей человека. *Объективистский*, где акцент делается на передаче голосов “молчаливого большинства”, а герои-информанты предстают как равноправные участники происходящих событий, дополняющие друг друга. *Мистический*, где внимание сосредоточено на некоем мистическом опыте, получаемом героями в результате существования в армии на грани жизни/смерти и надежды / отчаянья.

Современная военная проза России по сравнению с 1950 – 70-ми годами переместилась на более низкий уровень в литературной иерархии и заняла там свою скромную нишу. Мало кому известные авторы не претендуют на широкую известность, но при этом произошло немаловажное изменение. Современная военная проза все шире осваивает современную ей социальную проблематику, быстро реагирует на изменения в армии, а значит - и в обществе.

Мы в своей работе рассматриваем круг текстов, написанных писателями, отслужившими в армии, участвовавшими в так называемых локальных войнах. Их взгляд достаточно субъективен в силу того, что на протяжении некоторого времени они находились под прямым влиянием института армии. Но из различных мнений может сложиться цельная картина функционирования данного социального института. Информация, получаемая из подобных текстов, носит комплексный характер. Это и очерки войны, представляющие точку зрения ее непосредственного участника, и прямо или непрямо выраженные представления о возможностях реформирования армии, и с большей или меньшей степенью достоверности переданные эмоции непосредственных свидетелей армейской жизни.

Литературу в России никогда не удовлетворяла роль простого зеркала, отражающего действительность, она стремилась непосредственно влиять на общество.

Но если в XIX веке изменение, перестройка социальной структуры, общественного сознания было основной задачей литературы, то в наше время данная цель отошла на второй план, что отчасти связано с появлением более современных средств влияния. Рассматриваемая нами литература функцию непосредственного воздействия в настоящее время возрождает во многом благодаря своей публицистичности. Но дело также и в большом значении объекта армейской прозы, то есть армии, для общества. Показывая этот социальный институт, автор формирует у читателя отношение к объекту описания. От того, в каких он красках изобразит армейскую систему, зависит мнение об армии у матери новобранца, желание или нежелание служить у будущего солдата. Конечно, можно говорить, что влияние данной литературы мало, так как она плохо известна, мало распространена. Это отчасти так, но те, кто интересуется данной проблематикой, находят книги по нужной им тематике. Кроме того, не будем забывать про то, что подобные тексты, особенно сопровождаемые соответствующими аннотациями, воспринимаются читателем как исповедальные. Автор там был, он это видел, он это знает. В некотором роде пишущий является авторитетом, к нему прислушиваются, воспринимают его опыт.

У данных авторов нет задачи, заказа очернить или расхвалить Вооружённые силы. Но все же они стремятся что-то изменить. Александр Карасев, изображая армию как абсурдную, «нарушенную» систему, указывая на недостатки, которые необходимо устранять, тем самым формирует негативное отношение к армии. Это обеспечивает подспудное, достаточно действенное влияние. Основная же задача автора – передать полученный опыт, впечатления. Этот опыт рядового участника очень важен, особенно сейчас, когда роль армии осознана обществом, и стало понятно, что реформировать сложный институт с многовековой историей нужно снизу, в первую очередь, учитывая и решая проблемы нижних слоёв (солдат и младших офицеров) института армии.

Прошедшие «школу жизни» писатели в понятие армии вкладывают особые смыслы. Эти впечатления, оформленные в художественные произведения, часто представляют интерес, благодаря метким характеристикам, зафиксированным эпизодам армейской жизни. Данная литература своеобразна в силу нескольких причин. Во-первых, авторы занимают специфическое положение. Они отражают свой личный опыт, приобретенный в ходе службы в Вооруженных силах. Впечатления от службы зачастую усилены участием в боевых действиях в Афганистане, Чечне. Авторы, за редким исключением, не занимают позицию стороннего наблюдателя, так как они являются непосредственными участниками событий.

Повествование часто ведется от первого лица (Александр Карасев «Запах сигареты», Аркадий Бабченко «Десять серий о войне»). В данном случае автор находится внутри описываемой ситуации, и эта ситуация остро переживается героем-автором. Валерия Пустовая точно характеризует прозу А.Карасева: «Перспективными свойствами Карасева как прозаика являются его наблюдательность, камерность, умение быстро фиксировать резкие, сильные впечатления, не размывая их эмоциональную густоту лишними комментариями» [4 : 170]. Эти слова справедливо можно отнести и к рассказам А.Бабченко «Десять серий о войне». Сама форма подачи материала одинакова у этих двух авторов – это составленная из фрагментов композиция. Но именно эта фрагментарность создает ощущение достоверности, передачи действительности, как она видится автору. «Очевидец талантлив как очевидец: достает из памяти самое драматичное, поразительное потому, что правдивое» [4 : 161].

В еще одном произведении А.Бабченко – повести «Алхан-Юрт» – повествование ведется от третьего лица. Здесь военный опыт обобщен и оформлен в цельную художественную форму, разработан образ главного героя, который, правда, легко отождествим с самим автором. Задача повести – уже не просто нарисовать яркие моменты войны, а показать «насилственную переплавку человека войной».

Олег Ермаков в рассказе «Крещение» занимает позицию, более близкую к позиции стороннего наблюдателя. Это нейтральное положение позволяет ему создать уравновешенный мир отношений между героями, где возможно занять срединное положение. Но при этом Ермаков выгодно отличается от остальных писателей, благодаря умению обобщать, но не ограничиваться лишь описанием и обработкой увиденного и пережитого самим.

Исходя из характеристик героев, воссозданных в текстах коллизий, можно выявить несколько закономерностей. Авторы, участвовавшие в войне в Афганистане, делают упор на абсурдность самой войны, на губительное влияние ее на внутренний мир, душу человека. Участники войн в Чечне добавляют к изображению ужасам войны проблему абсурдности самой армии, развала существующей армейской системы, особенно очевидной в условиях «странной», «необъявленной» войны, именуемой локальным военным конфликтом. Не случайно критики, анализируя подобные тексты, в первую очередь отмечают их актуальность для отражения многих проблем современной армии. «Повесть значима как протест против чеченской кампании. Публицистический пафос подчеркнут и неприкрыт» [4 : 161], - такой вывод делается в результате анализа повести А.Бабченко «Алхан-Юрт». В рассказах О.Ермакова или П.Андреева не встретишь голодных воюющих бойцов и командиров, оскорбляющих, унижающих солдат; в произведениях А.Бабченко и А.Карасева это встречается часто.

В чём причины таких различных взглядов на армию? Во-первых, авторы описывают разные армии. О.Ермаков и П.Андреев – Советскую армию, А.Бабченко и А.Карасев – Российскую армию. Во-вторых, промежуток времени между афганскими событиями и написанными о них рассказами составляет около десяти лет. За это время сгладились острые углы в сознании авторов, что-то обобщилось, забылось. И армейская система предстаёт правильно организованной. Авторы, воевавшие в Чечне, практически сразу реализовали полученные впечатления. Армейская система предстаёт в их прозе нарушенной. Дедовщина, коррупция, воровство, нарушение устава воинской службы, циничное отношение к своим воинским задачам – такое предстаёт современная армия, которая держится только на энтузиазме отдельных офицеров, молодой энергии не желающих погибать зазя солдат и общей неразберихе, в том числе, и среди сил воюющего противника. Армия однозначно изображается как зеркало государственного распада, приостанавливаемого пока только действиями отдельных граждан. Постсоветские солдаты защищают не государство, но землю, в отличие от солдат советских локальных конфликтов – в этом их принципиальное отличие друг от друга.

Армия – важный институт современного общества, который призван не только защищать, но и представлять интересы народа и государства. Александр Шаравин в статье «Ирак как зеркало российской военной реформы» отмечает, что для успешного существования современной армии «нужно пересматривать историю российских Вооружённых сил, опыт, традиции как дореволюционной, так и советской армии» [5 : 240]. Художественная литература, включающая творчество как профессиональных писателей, так и непрофессионалов, предоставляет ценный материал для осмысления проблем современной армейской жизни.

Литература

1. Золотарев В.А. Военная безопасность государства Российского. М., 2001.
2. Мамяченков В.Н. По долгу и совести // Военная реформа в России: история и современность (под ред. Берсенева В.Л.). Екатеринбург, 2002.
3. Полторац С.Н. Военная подготовка. Основы военно-гуманитарных знаний. М., 2004.
4. Пустовая В.Е. Человек с ружьем: смертник, бунгарь, писатель // Новый мир. 2005. № 5.
5. Шаравин А.А. Ирак как зеркало российской военной реформы // Знамя 2003 № 9.