

*О. В. Парыгина*

## ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА ОРГАНОВ ВЛАСТИ И МОЛОДЕЖИ В РАЗРАБОТКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Одной из важнейших и характерных черт демократического государства и цивилизованного общества является возможность партнерского участия молодежи в разработке и реализации социальной политики. Идея партнерства между государством, молодыми гражданами и их объединениями, как одна из главных, была заложена в основу государственной молодежной политики, которая в России зарождалась и начинала интенсивно формироваться в начале 90-х гг. XX в. В ней молодежь, молодежные организации и объединения рассматривались в качестве реального партнера властным структурам, а не только как особый объект социального управления и получатель необходимой государственной поддержки и помощи. Следует заметить, что молодежная политика является, во-первых, неотъемлемой частью политики социального государства, а ст. 7 Конституции РФ определяет Россию как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, и, во-вторых, стратегическим направлением деятельности государства, определяющим перспективы развития российского общества. Кроме того государственная молодежная политика и стратегия развития страны в целом задают траекторию развития социальных практик партнерского участия молодежи в разработке и реализации социальной политики.

В современном мире особую важность приобретает задача инвестиций в человеческий капитал, его формирование, аккумулирование и эффективное использование, поскольку воспроизводство интеллекта и трудового потенциала составляет фундаментальную основу инноваций, инновационного развития предприятий и реформирования российской экономики в целом. Поэтому, несмотря на сложность расчета выгоды от вложений в человеческий капитал и инвестиции в интеллектуальные системы вполне оправданы. И в большей степени эти инвестиции оправданы, если они «вложены» в молодежь, так как она является трудовым и экономическим потенциалом страны, от которой во многом зависит прогресс государства. Кроме этого, от гражданской позиции молодежи и ее социальной активности зависит, будет ли продвигаться Россия по пути демократических преобразований. По сути, каким будет наше завтра, каким будет будущее России, региона, местного сообщества зависит от нашей сегодняшней молодежи, и конечно же от тех морально-этических и профессиональных качеств, которые будут в ней сформированы. В связи с революционными изменениями, в которых человеческий капитал (интеллектуальные и творческие ресурсы) становится важнейшим фактором, определяющим не только экономику, но и современную политику, первостепенным является опре-

деление современных и эффективных воспитательных, развивающих и обучающих форм и методов работы с молодежью на всех этапах воспитания и образования. При этом эти формы и методы должны быть направлены на минимизацию издержек и потерь, связанных с социализацией молодых людей и интеграцией их в единое экономическое, политическое и социокультурное пространство.

Выдающийся немецкий социолог и философ Карл Мангейм писал, что молодежь есть резерв, «потенция, готовая к любому начинанию», «важная часть скрытых резервов, присутствующих в каждом обществе... динамичные общества рано или поздно должны активизировать и даже организовать их». [1, с. 444 – 446.] К тому же в отличие от других групп населения, молодежь выгодно отличается более высоким уровнем здоровья, и особенно интеллектуальной и творческой активностью: «молодежь является носителем огромного интеллектуального потенциала, особых склонностей к творчеству. В молодости человек наиболее способен к инновационной деятельности, формированию научных гипотез, максимально работоспособен. Молодежь усиливает возможности всего общества, путем раскрытия своего интеллектуального потенциала» [2]. Данный факт обуславливает теоретическую и практическую проблему: поиск технологии использования интеллектуального и творческого потенциала молодежи, а также ее способностей к инновационной деятельности и формированию научных гипотез при принятии управленческих решений и для создания новых социально-значимых программ и проектов во благо государства, региона и местного сообщества.

Социальное партнерство органов власти и молодежи выступает той технологией, которая может решить перечисленные выше проблемы и обеспечить реальное участие молодежи в общественно-политической, социально-экономической и социокультурной жизни общества. Российским социологом А. Ю. Ховриным было предложено несколько моделей социального партнерства в сфере молодежной политики. На взгляд автора одной из наиболее действенных моделей социального партнерства молодежи и их организаций с властными структурами наряду с субъект-субъектной, в которой молодежь является равноправным, полноценным и действующим субъектом социального управления, который «на равных» может отстаивать свои интересы и искать способы решения социально значимых проблем, является субъектно-развивающая модель. Эта модель реализуется с целью подготовки молодых людей к проявлению социальной активности: к общественной работе и к активной реализации различных гражданских инициатив в социальной практике. Кроме того, субъектно-развивающая модель предполагает меры общего социализирующего, а также воспитательного воздействия на молодежь. Так применение этих двух моделей социального партнерства нацелено на развитие и использование потенциала молодёжи, посредством вовлечения её в общественно-политическую, социально-экономическую и социокультурную

жизнь общества в качестве равноправного и равноответственного партнера. Однако необходимо учесть, что социальное партнерство подразумевает и должно, во-первых, обеспечивать реальный доступ молодых людей к принятию социально значимых решений, то есть возможность полноценно осуществлять свою функцию истинного партнера, которая, скорее всего, будет носить творческий и инновационный характер, а во-вторых, предполагать интенсивное, хорошо продуманное, ответственное социальное действие со стороны властных структур в виде стимулирования молодежи к социальной активности и реализации различных гражданских инициатив в социальной практике. На данном этапе становления данного партнерского взаимодействия необходима поддержка и существенное мотивирование со стороны органов власти по отношению к молодым людям и их организациям, что является важным фактором развития партнерства, а также необходимо детальное нормативно-правовое обеспечение различных аспектов такого партнерства, на котором основывается его успех.

Важными причинами слабой динамики развития социального партнерства между молодежью и властью являются: отсутствие стратегий его развития, неверие в возможности института политических выборов и в собственные возможности влияния на процесс принятия социально значимых решений. Последнее приводит к масштабной социальной пассивности и аполитичности молодежи, ее отказу от активного участия в партнерском взаимодействии. Такое положение вызвано тем, что в процессе социализации молодые люди не были допущены до социальных практик участия в партнерском взаимодействии с целью принятия управленческих решений, а также разработки и реализации социальной политики на доступном для того или иного возрастного уровня.

Среди сопутствующих оснований непроявления социальной активности молодежью (или «вступления в партнерство» с властью) можно выделить следующее: незнание механизмов и процедур принятия управленческих решений, отсутствие информации о существующих правах, уклонение от ответственности. Социологом Кочневым С. В. эмпирически подтверждено, что участие молодых граждан в партнерском взаимодействии с органами власти сдерживается рядом таких факторов, как: незнание механизмов и процедур принятия решений (19 %), недостаток времени (34,9 %), отсутствие интереса (29,8 %), недоверие к администрации (23,8 %), неуверенность в собственных силах и недоверие к процедурам участия (39,7 %) и др.[3, с. 16]. К тому же по результатам анкетного опроса молодежи Московской области (февраль 2011 г.) социологом отмечена тенденция потери уверенности в возможность реального влияния на процесс принятия решений с увеличением возраста респондентов.

Выше указанное можно объяснить не только наличием особой ментальности у россиян (патернализм, «правовой нигилизм»), но и неразвитостью гражданской, правовой и управленческой культуры у молодых граждан.

Другими словами тем, что проявление социальной активности не привычно для российской молодежи, ее реализация не строится на повседневных и повторяющихся действиях. Такое положение можно рассматривать и как следствие того, что утрачены советские формы социальных практик участия молодежи в социально значимой деятельности в связи с упразднением комсомола, уходом на периферию пионерской и других организаций, дающих возможность участия в принятии социально значимых решений детям и молодежи, а современные российские формы находятся на стадии становления. Немаловажным фактором является и профессиональная культура чиновников, так как имеет место определенное неравенство переговорной силы при взаимодействии гражданина и чиновника. Получается двойственная ситуация: с одной стороны, существует формально-правовая возможность участия молодежи в партнерском взаимодействии, но с другой – молодежи фактически не предоставляется такая возможность в режиме социальных практик, то есть в режиме повседневных опривыченных действий.

Список литературы

1. Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994. С. 444–446.
2. Долгосрочная целевая программа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Молодежь Югры" на 2009–2011 годы. г. Ханты-Мансийск. [Электронный ресурс]. <http://www.admhmao.ru> (дата обращения 21.10.2012).
3. Кочнев С. В. Социальные практики участия молодежи в принятии общественно значимых решений // Автореферат дисс. на соискание уч. степени канд.соц.наук. М.: Изд-во ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет», 2011 г. С. 16.

*М. С. Предеина, А. П. Багирова*

#### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

За последние годы дети все чаще становятся жертвами жестокого обращения. По данным статистики ежегодно в России около 17 тысяч детей разного возраста становятся жертвами насильственных преступлений. Каждый год около двух миллионов детей избиваются родителями, более 10 тыс. несовершеннолетних становятся инвалидами в результате совершения против них преступлений. Для 10 % этих детей побои заканчиваются смертью, и 2 тыс. детей заканчивают жизнь самоубийством. Более 50 тыс. детей уходят из дома, спасаясь от родителей [1].

Активное межведомственное взаимодействие является одним из главных механизмов решения проблемы защиты детей. Основными государственными органами по защите прав ребенка в России являются Институт Уполномоченного по правам ребенка, Министерство здравоохранения