

ЧТО ТАКОЕ «САМОПЛАГИАТ»

Чайков М.Ю., к.т.н., доцент, Штенников В.Н., к.т.н., доцент, Зяблова А.Ю., студент ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента РФ Б.Н.Ельцина

В статье произведена попытка анализа понятия «самоплагиат», а также возможность существования такого термина и его место в интеллектуальном праве.

Ключевые слова: плагиат, авторское право, наука, произведение.

Интересно отметить, что термина «самоплагиат» нет в словарях. С большими усилиями информацию по обсуждаемой теме удалось обнаружить в научной литературе [1].

В работе [2] приводит следующее определение обсуждаемого термина: "повторная публикация самим автором значительных по объему и идентичных (или очень близких) по форме и содержанию частей собственных произведений без указания на то, что они уже были опубликованы ранее (или одновременно)".

Самоплагиат - сложное слово, состоящее из термина «плагиат» (присвоение) и "само" – по отношению к себе.

Но присвоение возможно только в отношении чужой собственности, поэтому, в первую очередь, понятие самоплагиат – некорректный термин. Вместо него следовало бы употреблять другие термины, например: самоцитирование, самокопирование, автокопирование.

Во - вторых, в международном и национальном законодательстве термин «Самоплагиат» не используется, что совершенно логично с точки зрения самой сути института интеллектуальной собственности. Более того, запрет на копирование автору (правообладателю) произведения с точки зрения авторского права абсурден. Суть института авторского права и заключается, по сути, в предоставлении самокопирования, самоцитирования, а вот копирование произведения или его частей любыми третьими лицами – запрещается.

Более того, вступление положений о «самоплагиате» в законную силу означало бы «смерть» исполнительству, как для авторов произведений, так и для авторов исполнений. Все рыночные отношения, сфера шоу-бизнеса, искусство, наука, производство основаны на создании и распространении копий. Запрет на копирование продуктов (товаров и услуг) своей интеллектуальной деятельности противоречит международному праву,

национальным институтам интеллектуальной деятельности, включая ГК РФ. Изначально именно автору, а не третьему лицу принадлежат все права на использование произведения, включая право на копирование: первоначально только автору принадлежит право в течение определённого срока, ограниченного законодательством, "нарушать" антимонопольное право. Почему третье лицо может использовать произведение, например, по лицензии, в учебных и научных целях, а автор - нет?

В - третьих, вступление самоплагиата в законную силу означало бы уничтожение международной системы менеджмента качества, т.к. последняя предписывает повторять исполнение процедур любым из работников организации в соответствии с правилами и регламентами.

В - четвёртых, самоплагиат в науке - это уничтожение её основ, т.к. наука держится на воспроизводимости (повторяемости) в копии полученных результатов (исполнений): нет воспроизводимости - нет экспериментального подтверждения закономерности - нет науки.

В - пятых, содержание любого произведения не охраняется авторским правом и потому самоплагиат содержания произведения - это перегиб в квадрате.

В - шестых, если речь всё – же идёт о использовании (заимствования части или всего первоначального произведения) – то это приводит к созданию производного произведения, законность чего закреплено в п/п 1 п. 2 ст. 1259 ст. ГК РФ: «К объектам авторских прав относятся производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения; ...».

В области искусства узаконены два вида вознаграждений: авторские отчисления за использование произведений и исполнений, а также знаменитый «налог с болванок Михалкова» [3].

Перечисленные вознаграждения для авторов научных произведений и авторов исполнений научных произведений институтом интеллектуальной собственности не предусмотрены.

Таким образом, возникают серьёзные сомнения в заботе законодателя о создании условий для коммерциализации знаний. Скорее наоборот: основная причина их низкой коммерциализации – закрепление в интеллектуальном праве комплекса положений, фактически исключающих охрану научных произведений [4], вступление в законную силу догмы «субъектиной новизны», блокирующей усилия по повышению уровня выпускных аттестационных работ [5], отсутствие выплат за создание и исполнения научных работ, отсутствие налога, аналогичного налогу на болванки Михалкова» [6].

Термин «самоплагиат» не корректен и потому должен быть выведен из употребления. При необходимости, вместо него следовало бы использовать словосочетания самоцитирование или самокопирование.

Использование понятия «самоплагиат» противоречит самой сути интеллектуального права. Запрет на копирование именно тому лицу, которому принадлежат все права на использование произведения – абсурдно.

Введение и использование надуманного понятия «самоплагиат» говорит о низкой квалификации инициаторов.

Попытки использовать термин «самоплагиат» - это стремление ещё в большей степени ухудшить положение авторов произведений, в первую очередь - научных, по отношению к действующему законодательству.

Библиографический список

1. Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях // Научная периодика: проблемы и решения. 2011, № 4, с. 6-12.
2. Self-plagiarism. In: Plagiarism. // Wikipedia. Доступно онлайн по адресу: <http://en.wikipedia.org/wiki/Plagiarism>. Проверено 08.07.2011.
3. Штенников В.Н. О вознаграждении авторов, исполнителей и изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений // Биржа интеллектуальной собственности. Том X, № 1, 2011, с. 33-35.
4. Штенников В.Н. Форма выражения и содержимое произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. № 4, 2013, с. 56-62.