

## ДОЛЖНО ЛИ ОХРАНЯТЬСЯ СОСТАВНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ?

Штенников В.Н., к.т.н., доцент, Зяблова А.Ю., студент ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента РФ Б.Н.Ельцина», г. Екатеринбург.

*Рассмотрено определение составного произведения, возможности существования в интеллектуальном праве, проведен анализ международных соглашений, регулирующих данный вопрос. Кроме того, изучены аспекты использования данного объекта в правовых источниках, которые позволяют понять более глубоко понятие составного произведения.*

Ключевые слова: авторское право, исключительное право, автор, произведение.

В связи с бурным обсуждением научным сообществом таких понятий как заимствование и плагиат встал вопрос о разумности и справедливости введения такого объекта института авторского права как «составное произведение» [1].

Согласно п. 2 ст. 1260 четвертой части ГК РФ: «Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение (составительство)». Авторы работы [2], как мы считаем вполне справедливо, сообщают, что творческий характер составного произведения выражается в применении новой системы расположения материалов и его отборе. Действительно, чего-то нового в составном произведении, по отношению к простой сумме существующих исходных произведений, не добавляется кроме новой системы, принципа, метода, способа подбора и расположения материалов. Но, согласно п. 5 статьи 1259 ГК РФ, идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты и языки программирования относятся к элементам содержания произведения и потому не охраняются авторским правом. Таким образом, при отсутствии применения нового метода, способа, алгоритма создания составного произведения оно, по-нашему мнению, совпадает до степени смешения в глазах потребителя, которым является научное сообщество [3].

Напомним только некоторые положения национальных законов и международных соглашений в этой области. Во-первых, о недопустимости

введения потребителей в заблуждение относительно происхождения продукта говорится в ст. 5, ст. 6.ter, ст. 6.quarter, 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В частности в п. 1, ст. 10.bis (Недобросовестная конкуренция) говорится о недопустимости любых действий «способных каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента».

Во-вторых, незаконность подобного смешения зафиксирована в ст. 6 Международного соглашения ТРИПС, ряде статей ГК РФ (например: 1252, 1446, 1474, 1519, 1539) относительно средств индивидуализации: фирменных наименований, товарных знаков, наименований мест происхождения товаров, коммерческих обозначений.

В-третьих, она противоречит п. 1, ст. 10, раздела III закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в ред. от 07.03.2005: «Не допускается ... введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества и количества товара или его изготовителей». Не вызывает сомнений тот факт, что наличие практически идентичных научных материалов введет в заблуждение потребителя относительно авторства последних.

Итак, инициатор создания составного произведения не может быть признан автором нового результата интеллектуальной собственности, если в глазах потребителя оно не отличается от простой суммы исходных произведений. Если же при его создании использован новый метод, способ алгоритм, то тогда оно также не охраняется по причине добавления неохраняемых элементов содержания.

По нашему мнению, говорить об отборе, как о творческом процессе в авторском праве также не имеет смысла, так как критериев качества, ценности в нём не определено (см. п. 1 ст. 1259 «Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения»). Для образования составного произведения подходит любой случайный подбор и расположение исходных материалов (известный и простейший способ). Если же используются какие-то новые способы, принципы, алгоритмы отбора, то составное произведение также не будет охраняться авторским правом в силу наличия запрета на охрану элементов содержания произведения [4].

Сопоставив вклад творческого материала всех авторов исходных произведений и добавленную информацию, связанную с нетворческой

работой оформителя составного произведения по известным алгоритмам, методам, способам составления сборников, антологий, хрестоматий, энциклопедий, баз данных, атласов и тому подобное, можно сделать следующие выводы:

- составное произведение – это частный случай произведения, имеющего больше одного автора;
- создатель составного произведения не может иметь авторские права из-за наличия только неохранных элементов содержания произведения или смешения продукта в глазах потребителя с простой суммой исходных произведений;
- наличие инициативы создания составного произведения у третьего лица и нетворческого труда по его созданию, включая редактора издания, не даёт ему права становится автором или соавтором составного произведения.

Напомним некоторые положения четвёртой части ГК РФ в части произведений, имеющих несколько авторов.

Так, согласно п. 1 ст. 1228. «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ».

Согласно п. 3. Ст. 1229 «В случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если ... соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации распределяются между всеми правообладателями поровну, если соглашением между ними не предусмотрено иное».

Одновременно, согласно п. 1 ст. 1258 «Граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение».

Вполне понятно, что при этом согласно п. 3 упомянутой статьи «К отношениям соавторов, связанным с распределением доходов от использования произведения и с распоряжением исключительным правом на произведение, соответственно применяются правила п. 3 ст. 1229 ГК РФ» в отношении исключительных прав на СП.

И, наконец, совершенно абсурдным выглядит охрана составных произведений в контексте обозначенной стратегии повышения качества выпускных квалификационных работ (ВКР). Согласно п. 2 ст. 1260 четвертой части ГК РФ разрешается не только 100% использование заимствованных материалов, но и при этом псевдо автору предоставляется правовая охрана составной диссертации, дипломной или курсовой работы.

Создатель составного произведения не может иметь на него авторские права из-за наличия только неохраямемых элементов содержания произведения и смешения продукта в глазах потребителя с простой суммой исходных произведений.

#### **Библиографический список**

1. . В.Н. Штенников, А.Ю. Зяблова. Плагиат: проблемы и решения //Биржа интеллектуальной собственностиТом XIII., № 5, 2014, с.
2. Научно-практический (постатейный) комментарий к части четвертой ГК РФ ред. Ю А Дмитриева, А А Молчанова.
3. В.Н. Штенников, О.В. Зяблова. Правовая охрана произведений науки и архитектуры в контексте инноваций // Биржа интеллектуальной собственности. Том X., № 10, 2011, с. 9-11.
4. В.Н. Штенников, И.А. Беляева, И.В. Штенников, А.Ю. Зяблова.
5. Авторское право. Содержание произведения // Биржа интеллектуальной собственности. Том VII. № 1, 2008, с. 21-22.