

ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

Ученые из разных областей научного знания отмечают глобальные изменения, которые произошли в развитии общества в конце XX – начале XXI вв. Подобные трансформации затронули, в том числе и современную семью, с одной стороны как малую группу, с другой – как институт.

Вместе с тем, процессы, связанные с развитием семьи достаточно противоречивы. С одной стороны, на протяжении всей истории, институт семьи не только постоянно изменялся, но и оставался самой стабильной социальной общностью, что доказывают работы И. Я. Бахофена, Дж. Ф. Мак-Леннана, Л. Моргана, Ф. Энгельса, Ф. Ле-Пле, У. Гуда, Р. Хилла, Л. Русселя, А. Г. Харчева, С. И. Голода. А с другой, – невозможно отрицать современные статистические данные, которые свидетельствуют о негативном положении и даже кризисе современной семьи [1].

Среди современных авторов, которые придерживаются мнения о модернизации семьи, можно выделить С. И. Голода, который считает институт семьи наиболее стабильной общностью. Социальные факты, такие как увеличение числа одиноких людей, рост разводов, снижение рождаемости, увеличение неблагополучных семей не объясняют глубинные социальные процессы. Любые показатели можно трактовать с одной стороны как кризис с другой стороны как модернизацию [2].

Противоположное мнение принадлежит А. И. Антонову, который считает, что переход от традиционной к современной семье отрицательно сказывается на рождаемости, и содержит глубинные проблемы, которые могут привести «краху семьи». Процесс индустриализации повлиял на исключение из института семьи институтов здравоохранения, образования, экономики. Что привело к ослаблению норм добрых сексуальных связей, снятие запрета на прерывание беременности и устранение потребности в использовании полного репродуктивного периода, ослаблению межпоколенных связей, исчезновение совместной занятости супругов и детей (система наемного труда), преобладание индивидуалистских ценностей над семейными [3, с. 77].

П. А. Сорокин первый отметил тенденции трансформации семьи в России, ввел понятие «кризис семьи» [1]. Причиной кризиса он считал рост индивидуализма, проявление этого явление особенно активно наблюдается в городах, показателями является уровень разводимости, внебрачных союзов, проституции, снижение брачной рождаемости.

Таким образом, сложившиеся сегодня в социологии подходы к изучению трансформации семьи, можно разделить на две группы:

1. Ученые, которые характеризуют трансформационные изменения в семье как кризисное состояние института семьи (А. И. Антонов, С. А. Сорокин, Т. А. Гурко).

2. Ученые В. Б. Голофаст, С. И. Голод, А. А. Клецин, которые придерживаются подхода менее радикального, считая происходящие явления способами модернизации института семьи, с помощью перехода от «детоцентристской» семьи к семье «супружеского» типа [4, с. 4; 5, с. 99–112; 2].

Трансформация семьи, вне зависимости от того как именно ее анализировать (кризисное явление или процесс модернизации) оказывает негативное влияние на демографическое развитие общества, а именно: изменением типа семьи, переход от многодетной семьи к малодетной, однодетной, увеличивается процент бездетных семей. Отмечается рост разводов, которые приводят к повышению числа неполных семей, а в подростковой среде фиксируется увеличение девиантного поведения, которое выступает следствием распространения неблагополучных семей, и соответственно формирования у молодежи иного представления о значимости и функциях семьи.

На наш взгляд, этот процесс имеет глобальный переходный характер, следствием которого являются проблемы ранее не изученные. Наиболее значимыми среди них становятся изучение влияния происходящих изменений на демографические процессы.

Дело в том, что институт семьи имеет особое значение для воспроизводства всего общества и является единственным институтом, который выполняет репродуктивные функции. В свою очередь репродуктивную функцию можно разделить по двум основаниям: с одной стороны, – это общественная необходимость биологического воспроизводства населения, с другой индивидуальная, которая заключается в удовлетворении потребности в детях. Особенность репродуктивной функции семьи как малой социальной группы состоит еще и в том, что ни одна социальная общность сама по себе, будь то этнос, народ, нация, не обладают механизмом внутреннего самовоспроизводства, таким образом, семья поддерживает непрерывность общества и увеличивает численность своего рода.

Репродуктивная функция взаимосвязана с воспитательной функцией, так как семья является агентом социализации. Семья как малая социальная группа включена в систему общественных отношений, поэтому становится первичным элементом, который связывает личность с обществом, посредством формирования представлений о социальных связях, нормах, ценностях, отношениях. Таким образом, эти функции позволяют формировать не только численное воспроизводство населения, но и содержательную особенность индивидов.

На реализацию данных функций семьи оказывают влияние различные факторы. Можно выделить основные: этнический, исторический, гендерный. Для России присуще этнокультурное многообразие, поэтому этнический фактор наиболее актуален при изучении формирования нового этапа трансформации семьи.

Отсюда в плане исследования трансформационных изменений семьи и семейных отношений в современном российском обществе крайне важно выявить формы их проявления и тенденции развития в разных этнических видах семьи, а также в межэтнических семьях, что будет способствовать формирова-

нию адресной семейной политики на уровне государства и способствовать преодолению негативных тенденций и последствий при ее реализации.

Список литературы

1. Гурко Т. А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН. 2008. [Электронный ресурс]. URL: http://www.isras.ru/files/File/Publication/Brak_i_roditelstvo_Gurko_2008.pdf.
2. Голод С. И., Клецин А. А. Состояние и перспективы развития семьи: теоретико-типологический анализ. Эмпирическое обоснование. СПб.: СПб. филиал ИС РАН, 1994.
3. Антонов А. И., Сорокин С. А. Судьба семьи в России XXI века. М.: Грааль, 2000. 416 с.
4. Голод С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2008-01/golod.pdf>.
5. Голод С. И. Современная семья: плюрализм моделей // Социологический журнал. 1996. № 3/4. С. 99–112.

П. А. Амбарова

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ В РАБОТАХ К. МАРКСА

Изучение постановки и развития проблемы социального времени в истории социологии служит ключом к решению вопроса о принципах социологического анализа социального времени. Такой подход помогает рассмотреть постепенное отделение и кристаллизацию проблемного поля, формирование принципов и процедур теоретических и прикладных исследований социального времени, а также позволяет найти «вечное» и «преходящее» в самом феномене времени – то, что остается в нем неизменным и что уходит из поля зрения исследователей. Это не ретроспектива, а своеобразная «ревизия» социологического знания: некоторые положения классической социологии, помещенные в контекст современной науки и реальной жизни, звучат чрезвычайно свежо и одновременно фундаментально.

В данной публикации мы обратимся к работам одного из выдающихся представителей классической социологии – К. Маркса, посвятившего проблеме социального времени многие страницы своих произведений. У К. Маркса сохраняется то же, что и у О. Конта, понимание стадийности и линейности социального времени. Идея прогресса в историческом развитии общества пронизывает его учение об общественно-экономических формациях. Переход от первобытно-общинной к рабовладельческой, затем феодальной, капиталистической формациям и коммунистическому обществу представляет собой особый сценарий развития. Время в представлении К. Маркса течет необратимо, жестко подчиняясь историческим закономерностям, имеющим силу необходимости и неизбежности. Выделяемые им стадии-формации создают своеобразный