

2) методы анализа информации: экономико-статистические методы одномерного и многомерного анализа, качественные методы.

Результаты реализации методики должны стать информационной основой для типологизации культуры организации. Кроме того, использование предложенной методики позволит получить информацию, свидетельствующую о возможности рассмотрения организационной культуры в качестве потенциального инструмента повышения эффективности деятельности организации, формирование и изменение которой является одной из ключевых задач управленческого труда.

-
1. Кузубов С. А. Развитие теоретико-методологических основ бухгалтерского учета и аудита интеллектуальных активов: автореф. дис... д-ра эконом. наук. Екатеринбург, 2009. 49 с.

Ю. М. Вассерман

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ КУЛЬТУРНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Общество, вступившее на путь модернизации, переживает процесс социокультурной дифференциации на группы обладающими различными наборами не биологически наследуемых регуляторов человеческого поведения (норм, ценностей, установок, т. е. культуры в узком смысле). Указанную социокультурную дифференциацию общества, вызываемую его модернизацией, можно назвать модернизационным социокультурным континуальным синдромом (МСКС) [1, с. 34–49]. Согласно описанному подходу можно выделить два полюса такого котиниума. Первый связан с отрицательным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать контрмодернизационный синдром (КМС). Второй связан с положительным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать промодернизационным синдромом (ПМС).

Автором была предпринята попытка разработки социологического инструментария для эмпирического измерения дифференциации общества на группы с разным уровнем модернизованности культуры в рамках МСКС. Для эмпирического измерения уровня культурной модернизации индивида (в рамках МСКС) используется блок определения социокультурного типа (т. е. уровня культурной модернизации индивида). Он включает набор утверждений, в которых проявляются установки на культурные феномены, генетически восходящие к различным типам общества, традиционному и индустриальному.

Измерение таких свойств социокультурных, типов как установки проводилось с помощью метода суммарных оценок, посредством предложения респонденту ряда полярных оценочных суждений с просьбой проявить степень своего согласие или не согласие с приводимыми точками зрения. Количество баллов набираемых по этой шкале индивидом, моделирует его установки на феномены модернизации. Чем больше сумма набранных баллов, тем более выражена положи-

тельная установка индивида к феноменам современного общества, тем более модернизированной считается усвоенная им культура (более выражен ПМС). И наоборот, чем меньше сумма набранных баллов, тем более выражена отрицательная установка индивида к феноменам современного общества, тем менее модернизированной считается усвоенная им культура (более выражен КМС). Шкала содержала 60 утверждений. При каждом ее использовании было опрошено по несколько сот (от 500 до 800) студентов в университетах г. Перми (опросы проводились в 1992, 2004, 2010, 2012 гг.). В этих опросах апробировалась возможность, в частности, эмпирического измерения культурной дифференциации регионального социального пространства и его политических последствий.

Собранная в разных массивах по шкале МСКС информация позволила выделить полярные децильные группы, десять процентов от совокупности набравших наименьшие баллы – «первая децильная группа» и десять процентов от совокупности набравших наибольшие баллы – «десятая децильная группа». Это дало возможность сравнить респондентов с более выраженным КМС (первая децильная группа) и респондентов с более выраженным ПМС (десятая децильная группа).

Собранные данные позволили проверить некоторые гипотезы, в частности, гипотезу о том, что уровень модернизованности культуры оказывает влияние и на политические предпочтения студентов. В качестве индикаторов политических предпочтений студентов, в исследованиях проводившихся на протяжении двух десятков лет, использовались разные вопросы. В опросе 1991/1992 учебного года в качестве такого индикатора использовался вопрос «Укажите, пожалуйста, форму Вашего участия в президентских выборах РСФСР 12 июня 1991 г. В опросе 2004/2005 учебного года в качестве такого индикатора использовался вопрос «Укажите, пожалуйста, какая политическая сила в России (партии общественные движения и т. д.) вызывает у Вас наибольшую симпатию...». В опросе 2011/2012 учебного года в качестве такого индикатора использовался вопрос «Укажите форму Вашего участия в последних президентских выборах (2012 г.)». Кросстабуляция указанных индикаторов позволила выявить различия политических предпочтений респондентов как в первом опросе (см. табл. 1), так во втором (табл. 2) и третьем (табл. 3).

Таблица 1

Различия форм участия в президентских выборах РСФСР 12 июня 1991 года респондентов первой и десятой децильных групп (% по столбцу)

Форма участия в выборах	Первая децильная группа (более выражен КМС)	Десятая децильная группа (более выражен ПМС)
Участие в выборах не принимал	14,3	16,7
Проголосовал за кандидатуру одного из других кандидатов (не Ельцина)	46,9	27,1
Проголосовал за кандидатуру Ельцина	38,8	56,3

Данные приведенные в табл. 1 показывают различия политических симпатий у полярных по уровню модернизации культуры групп. Если у студентов с более модернизированной культурой модальным выбором была кандидатура Ельцина, то у студентов с наименее модернизированной культурой модальной выбором были другие кандидатуры (не Ельцин).

Данные приведенные в табл. 2 показывают, что различия политических симпатий у полярных по уровню модернизации культуры групп сохраняются. Если у студентов с более модернизированной культурой модальным выбором был Союз правых сил, то у студентов с наименее модернизированной культурой модальной выбором была Единая Россия.

Таблица 2

Различие российских политических сил, вызывающих наибольшую симпатию у респондентов первой и десятой децильных групп (% по столбцу)

Наиболее часто указываемые политические силы	Первая децильная группа (более выражен КМС)	Десятая децильная группа (более выражен ПМС)
Союз правых сил	5,6	35,7
Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»	7,4	12,5
Единая Россия	24,1	10,7
Либерально демократическая партия России	14,8	10,7
Коммунистическая партия Российской Федерации	13,0	0,0

Данные приведенные в табл. 3 показывают, что различия политических симпатий у полярных по уровню модернизации культуры групп сохраняются. Если у студентов с более модернизированной культурой модальным выбором была кандидатура Прохорова, то у студентов с наименее модернизированной культурой модальным выбором была кандидатур Путина.

Таблица 3

Различия форм участия в последних президентских выборах (2012) респондентов первой и десятой децильных групп (% по столбцу)

Форма участия в выборах	Первая децильная группа (более выражен КМС)	Десятая децильная группа (более выражен ПМС)
Участие в выборах не принимал	25,5	21,7
Проголосовал за кандидатуру одного из других кандидатов (не Путина и не Прохорова)	25,5	13,0
Проголосовал за кандидатуру Путина	25,5	15,2
Проголосовал за кандидатуру Прохорова	23,4	50,0

Данные всех трех таблиц вскрывают, на наш взгляд, некоторую закономерность, они показывают, что на протяжении длительного исследуемого промежутка времени (более 20 лет) сохраняется связь, заключающаяся в том, что повышение уровня модернизации культуры студентов сдвигает их политические предпочтения в сторону более либеральных.

Проведенная работа показывает, на наш взгляд, что предложенный подход к моделированию установки на социальную модернизацию и его реализация при изучении политических предпочтений оказались достаточно работоспособными при изучении политических последствий культурной дифференциации регионального социального пространства.

-
1. Вассерман Ю. М. Модернизационный социокультурный континуальный синдром // Социология. 2007. № 1. С. 34–49.

М. А. Васьков

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОЯВЛЕНИЙ ИДЕОЛОГИИ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОЦИАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ КРУПНОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА

Особенностью изучения гражданской идентичности в социальном пространстве крупного российского полиэтничного города и происходящих в ней трансформаций как объекта социологического исследования состоит в том, что какой-либо один источник социологической информации не может дать исчерпывающие сведения, необходимые для его полноценного научного исследования. Это связано с тем, что гражданская политическая идентичность в условиях крупного российского полиэтничного города проявляется на различных уровнях институционализации и применительно к отличным друг от друга сферам деятельности сталкивается с другими видами идентичности, этнической, религиозной, политической, социальной и т. п.

Для всестороннего изучения данного социального явления необходим комплекс источников социологической информации, как качественной, так и количественной применительно к различным по своему составу, мировоззрению и особенностям деятельности городским средам и локальным уровням [1, с. 34]. Данный подход, основанный на понимании многоаспектности проявлений гражданской политической идентичности и связанный с этим комплексный подход к отбору источников социологической информации, характерен для современной социологической науки.

В исследовании институциональных аспектов гражданской идентичности наиболее конструктивной процедурой является выявление методом анкетного опроса определенной идентификационной иерархии, под которой понимается совокупность различных ценностей распределенных по их значению. Это позволяет реализовать построение существующих в современной городской среде