

ФИЛОСОФИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Чумаков Валерий Александрович

*Член философского клуба, Нижегородский архитектурный университет,
г. Нижний Новгород*

E-mail: va-chumakov-f@mail.ru

PHILOSOFY AS AN ELEMENT OF NATIONAL CULTURE

Chumakov Valeriy Alexandrovich,

*Nizhegjrjdskiy ARkchitectural University,
Nizhniy Novgorod*

АННОТАЦИЯ

Доклад посвящён роли философии в общественной культуре, а также анализу философии советского периода. Показано направленное развитие природы и общества, свидетельствующее о наличии самоуправляемых процессов. Выявлено отсутствие понимания самоуправляемости в рамках диалектического материализма и ошибочность материалистического понимания истории – субъективной закономерности истмата. Материалистические заблуждения истмата преодолены в концепции регулятивного механизма развития общества. Установлено, что сознание человека и общества являются субъектами управления, окружающее бытие – объектом управления. Ограниченность диамата, а также ошибки и заблуждения истмата означают потерю ими научного значения. Показана необходимость развития единой материалистической регулятивно – диалектической философии, в которой основой является материализм, связанный с пониманием первичности материи и вторичности сознания, самоуправляемый характер взаимодействия элементов природы и общества,

а также системные закономерности диалектики, что обеспечит научность философского осмысления развития бытия.

ABSTRACT

The report focuses on the role of philosophy in public culture, as well as the analysis of philosophy of the Soviet period. Shows directed evolution of nature and society, indicating the presence of self-regulatory processes. Identified the lack of understanding of self-management within the framework of dialectical materialism and the fallacy of the materialist conception of history is subjective laws of historical materialism. Materialistic delusions of historical materialism overcome in the concept of a regulatory mechanism for the development of society. It is established that the mind of man and society are the subjects of management, the surrounding Genesis - control object. The limitations of dialectical materialism, as well as the mistakes and errors of historical materialism mean the loss of their scientific value. The necessity of development of the common materialistic regulatory dialectic philosophy, which is based on materialism associated with the understanding of the primacy of matter and secondary consciousness, self-governing nature of the interaction of the elements of nature and society, as well as the system of laws of dialectics, which will provide scientific philosophical understanding of the development of life.

Ключевые слова: материя, сознание, развитие, диамат, истмат, материалистическое понимание истории, регулятивный механизм, регулятивно – диалектическая философия.

Keywords: matter, consciousness, development, dialectical materialism, historical materialism, materialistic understanding of history, regulatory mechanism, regulatory and dialectical philosophy.

В российской культуре философия исполняла общественно значимую и чаще всего идеологическую роль. Говорить о царском периоде без основательной работы в архивах как-то не корректно, хотя имеются вполне резонные представления о большой доли религиозной, а значит не научной, идеалистической составляющей её содержания. В советское время философия марксизма-ленинизма, представленная

диалектическим и историческим материализмом, становится основой мировоззрения советского человека. Конечно, в ней имелись положительные черты, но сказать что она точно анализировала и осмысляла процессы в природе и обществе нельзя. Она находилась под влиянием мыслителей прошлого века, времени вступления в научное познание развития природы и общества. Догматизм в философии носил официальный характер и шаг вправо, шаг влево мог караться вполне серьёзным образом. Ныне имеется возможность широкого и непредвзятого анализа обоих составляющих советской философии и разработки современной философии с учётом новейших достижений науки и достоверного понимания процессов развития природы и общества.

Естественные науки представляют систематические и доказательные знания, отражающие объективное состояние и развитие различных проявлений природы. Философское осмысление происходивших явлений следует за их физическими исследованиями и появлением достоверных объяснений. После Большого взрыва, когда материя, как философская категория обозначилась в нашем пространстве, началось структурирование и усложнение известных в настоящее время первичных элементарных частиц – кварков до образования атомов водорода и гелия. Развитие звёздных объектов, взрывы сверхновых привели к образованию прочих химических элементов. *Непрерывность и направленность развития косной материи обеспечивалось действием четырёх фундаментальных природных взаимодействий, вызванных физическими полями, присущими микрочастицам вещества, антропному набору космологических постоянных и диалектическим закономерностям развития.* Дальнейшие изменения привели к формированию живой материи, *что апостериори можно считать целью развития косной материи.* Появление жизни было подготовлено созданием природой необходимых веществ и соответствующих температурных, гидрологических, световых и других специфических условий на планете Земля. Живая материя была вызвана направленными химическими процессами на основе углерода, создав различного рода белковые молекулы, последовательно усложнявшиеся до образования одноклеточных, а затем и многоклеточных видов животных и растений. Последующее развитие видов происходило в результате мутаций генетического аппарата на основе

закономерностей, открытых Ч. Дарвиным: наследственность, изменчивость, естественный отбор. В биологической ветви выполнялось главное в жизни животного - осознание внешней обстановки, в основном, в виде зрительной информации.

Функционирование развивающегося головного мозга, в котором *сознание играло роль связи с внешним миром*, обеспечивало получение и обработку информации логической его частью для управления поведением – поиска пищи, продолжения рода и обеспечения безопасности. Закрепление этих ограниченных функций головного мозга животного, своеобразный автоматизм, свойственный и человеку, учёные впоследствии назовут инстинктами и рефлексамии. Усложнение живой материи, связанное с мутациями и естественным отбором, породившее человекообразных обезьян, *можно также считать определённой целью её развития.*

Существование цели развития, наличие процессов самоуправления как основы эволюции материи должны были заинтересовать диамат. Направленные процессы развития косной материи обеспечивали последовательное появление всё более сложных видов материи: живой, социальной, а также подобное усложнение форм движения материи: от физической к химической, биологической и социальной. Это свидетельствует о существовании определённых саморегулирующих свойств материи, которые остались вне поля зрения диамата. Подобное представление о её последовательном развитии доказательно решает «основной вопрос философии» - что первично, материя или сознание. Отсутствие направленного, саморегулируемого развития привело бы к застывшей системе первоначальной структуры материи, без признаков, как говорится, жизни – т. е. развития. Если в косной материи регулятивность носит *вероятностный*, случайный характер, вызванный силами взаимодействия частиц, то в живой и тем более в социальной материи регулируемость достижения «цели» своего существования имеет ярко выраженное *осознанное* проявление. Оно связано с появлением в живой материи органа воспринимающего внешнее окружение и вырабатывающего логическую линию поведения на изменение окружающей обстановки – головного мозга – вместилища разумного комплекса. Это приводит к развитию идеальной составляющей. Начинается осознанное, самоуправляемое – дуальное существование живой и социальной материи.

Диалектический материализм до последнего времени не замечал направленных

регулятивных свойств материи, обеспечивающих её усложнение и ведущее к появлению осознанного наблюдателя своего существования – человека разумного, что в космологии называется антропным принципом.

Развитие человекообразных обезьян закончилось появлением человека разумного. Его становление шло, в частности, по пути усложнения структур головного мозга. Начальный момент обретения сознания связан с мутацией голосового аппарата, и *появлением управляемого членораздельного голосообразования* [1, с. 247-257]. К пониманию изображения окружающего мира, свойственного животным, постепенно добавилось его словесное наименование – речь, с развитием которой открылись коммуникативные возможности человека, общение друг с другом. Произошло увеличение ценности и значимости получаемой *информации*, появилась возможность обучения, передачи опыта от старшего поколения к младшему. Развитие *разумного комплекса человека*: его внешней оболочки – зрительного и речевого сознания, логически мыслящего отдела, оперативной и долговременной памяти, подсознания позволило человеку выйти из царства животных и стать хозяином планеты. Образовалась социальная материя. *При этом разумный комплекс - психика человека стала регулятором поведения с эгоистически настроенной управляющей системой, имевшей цель минимизировать, как внешние отрицательные воздействия бытия, так и свои действия по их устранению.* Внешние условия пассивно информировали человека об окружающем состоянии – объекте управления, а функционирование эгоцентрического разумного комплекса – субъекта управления, имевшего материальный интерес, *определяло регулятивное поведение человека, выбор целесообразного воздействия на бытие* [2, с. 31-38]. Бытие служило фоном, декорацией для работы головного мозга.

В раннем первобытном обществе самолюбие человека, психика наживы подавлялась скудными условиями жизни, однако, малейшее улучшение продовольственной обстановки привело к *разложению первобытного социума* и выделению имущих, появления власти, а в последствии и государственности. Всё последующее *закономерное* развитие человечества, его история изменений формационных и рост цивилизационных составляющих общества, представляли переходы из одной формации в другую, определявшиеся сознательными

регулятивными решениями ментальной составляющей общества. Эти понятия связаны с тем, что необходимость полноты философского описания и осмысления исторического развития общества вызвала его разделение на три, функционально отдельные, но логически связанные составляющие или компоненты: цивилизационную, формационную и ментальную. Их основу составляют *политэкономические категории, соответственно: производительные силы и социально-экономические (производственные) отношения, которые совместно с общественным сознанием – ментальной составляющей общества образуют способ производства* [2, с. 31-38]. Регулятивное развитие социума ничего общего не имело с идеалистическим пониманием его эволюции. Наиболее наглядно и открыто регулятивность проявилась с социалистов – утопистов, с Маркса, когда разумный комплекс передовых людей, остро воспринимавших действительность, пришёл к пониманию несправедливости эксплуатации человека человеком и началу организации реальных действий по повороту общественного менталитета к противодействию сложившемуся общественному устройству.

Социальную материю описывают различные науки: экономические, политические, социальные, гуманитарные. История как описательная наука объясняет, главным образом, кратковременные периоды взаимосвязанных процессов. Более глубокий взгляд на эволюцию социума представляет философия истории, в советском варианте названном историческим материализмом. Истмат позиционировал себя в качестве единственно верной научной теории общественной эволюции. Представленный выше объективный, реальный регулятивно - психический механизм развития социума, однако, в корне противоречит догматам исторического материализма, в котором основой являлось материалистическое понимание истории (МПИ), материалистический подход к развитию человека и общества [3, с. 6]. Его *первое* обобщающее положение утверждало: «бытие определяет сознание», однако, реальное развитие человека, как показано выше, связано с тем, что бытие может лишь информировать его о внешней обстановке. Свое поведение из множества возможных человек выбирает сам, на основе мышления разумного комплекса, на основе своих потребностей, среди которых не последнее место занимает познание. Поначалу его поступки до некоторой степени определялись природой, но очень быстро человек

начал сам выбирать своё бытие, становясь земледельцем, скотоводом, воином – завоевателем, мореходом – первооткрывателем. Разве освоение неизвестных территорий земного шара определяло бытие? Нет, это страсть познания заставляла снаряжать дальние и опасные экспедиции, пешком, на утлых судёнышках, а потом на ракетных кораблях исследовать неведомое. Это разум человека гнал его от одной вершины к другой, как альпинистов, влюблённых в горы, так и народы, в своём неодолимом стремлении к социальному развитию.

Второе положение МПИ заключалось в том, что производительные силы - цивилизационная составляющая общества приводит к изменению социально-экономических отношений – формационной составляющей общества, т.е. общее положение «бытие определяет сознание» было применено к составляющим способа производства. Как первое, так и второе утверждение МПИ представляло социальную гипотезу. В своём предисловии к книге «К критике политической экономии» Маркс в декларативном тоне, без каких-либо внятных доказательств представил свои субъективные взгляды на развитие общества. К этому времени он полностью перешёл на сторону пролетариата, который нуждался в революционной идеологии, в частности философского объяснения общественного развития, оправдывавшего его революционные ожидания. Буржуазные учёные придерживались идеалистических взглядов на историческое развитие. В этих условиях Маркс становится на материалистическую позицию, как единственную на то время альтернативу буржуазному идеализму. Материализм, как ему казалось, обеспечивал пролетариату прочную идеологическую основу.

Анализ общественного развития показывает, что автор МПИ заблуждался в своих выводах, а старания истмата подвести под него определённое доказательство, связанное с зависимостью формы от содержания являлись ошибочными [2, с. 31-38]. Второе положение МПИ объяснялось истматом, в частности, выделением производительных сил в качестве содержания, а социально-экономических отношений в качестве формы способа производства, что, исходя из общих представлений диалектического материализма, объясняло зависимость социально-экономических отношений от производительных сил. Однако ещё в советское время было показано, что в содержание способа производства входят как производительные силы, так и

социально-экономические отношения [4, с. 197]. Формой же способа производства, как показал последующий анализ, является совокупное общественное сознание, состоящее из общественного сознания трудящегося большинства и эксплуатирующего меньшинства [2, с. 31-38]. Этот же анализ показал решающее воздействие формы способа производства на его содержание, единственно возможное в социальном пространстве [2, с. 31-38].

Развитие суммарного общественного сознания в результате информационного воздействия бытия, подчиняется диалектической закономерности накопления – перехода количества в качество. *Когда народному терпению приходит конец, наступает количественный и качественный скачок в общественном сознании трудящихся, который посредством закономерности единства и борьбы противоположностей, существующей всегда между общественными сознаниями имущих и неимущих классов, определяет качественное изменение формы способа производства и начало активного периода классовой борьбы.* При благоприятном стечении субъективных и объективных обстоятельств, противостояние антагонистических общественных сознаний в *нестационарных* условиях переходит в фазу острого революционного воздействия совокупного общественного сознания, т.е. формы на содержание способа производства, в основном на социально-экономические отношения, которое может привести к *смене общественно-экономической формации.* Анализ общественного развития показывает, что *производительные силы соответствуют имеющимся социально-экономическим отношениям,* и при их поступательном изменении также начинают подтягивать свой технологический уровень и производительность труда.

Теоретическое обоснование *процессов социального регулятивного развития* подтверждается многочисленными историческими примерами. Оно распространяется как на отношения общественного сознания и общественного бытия, приводящее к смене общественно-экономической формации, так и на регулятивное взаимодействие держав, регулирование внутри государственных и межведомственных отношений, отношений семейных и межчеловеческих, имея предел в регулировании индивидуального сознания и бытия. Регулятивный механизм являлся основой социализации человека. Социальная закономерность формационного регулятивного

взаимодействия ментальной составляющей с формационной и цивилизационной составляющими общества заметна на каждом этапе человеческой истории.

Регулятивный механизм, совместно с диалектическими закономерностями, обеспечивал непрерывность и направленность развития общества, снижая классовые и сословные различия, вплоть до их полного уничтожения в будущем, что можно считать целью развития человечества. Смена рабовладения феодализмом, возникновение капитализма, а позднее и проведение социалистического эксперимента явилось следствием воздействия раздвоенного общественного сознания, как формы способа производства, на его содержание, можно сказать на общественное бытие. *Понадобилось почти полтора столетия, чтобы раскрылась действительная структура способа производства, состоящая не только из производительных сил и социально-экономических отношений, входящих в содержание, но и из совокупного общественного сознания, ментальной составляющей общества, являющейся его формой и регулятивно воздействующей на содержание способа производства* [1, с. 31-38]. Особенно заметна регулятивность мирового общественного развития в последние несколько столетий и, в частности, в судьбе Российской империи, Советского Союза и, наконец, существования РФ. Регулятивность развития социума часто связана с политическими действиями власти, взять хотя бы события на Украине последних лет.

Объективности и достоверности, в определённой степени, не доставало и диамату. До последнего времени он использовал устаревшие представления о бесконечности пространства и времени, о стационарности Вселенной, несмотря на декларируемую им диалектичность и давно известный закон всемирного тяготения. Запутанным и неправдоподобным выглядит понимание диаматом механического движения. Вызывает сомнение влияние противоположности диалектических категорий на развитие материи, кроме категорий содержания и формы в социальной материи. Сама философская категория материя является абстрактным понятием, нужным лишь для развенчания идеализма, решая на уровне веры, вопрос о первичности материи и вторичности сознания. Однако реальное представление о последовательном появлении косной, живой и социальной материй делает это на вполне доказательной основе. Диамату была свойственна констатация наличия разных видов и форм движения

материи. Он рассматривал фрагменты природного развития, выделяя отдельные моменты существования материи, не обращая особого внимания на процессы её трансформации. Это показывает и содержание стабильных разделов учебников по диалектике: материя, сознание, законы и категории диалектики, познание, пространство и время, представляя лишь отрывочные сведения из всего разнообразия развивающейся природы. Он служил, скорее не осмыслением процессов её развития, а неким справочным пособием для ознакомления с её основными и не всегда верно представляемыми характеристиками [5, с. 247-257].

Отсутствие последовательного и доказательного изложения развития природы в диалектике, ошибочность МПИ, являющегося неназванной закономерностью истмата, разрушает научную ценность марксизма. Приведённые примеры показывают, что оба раздела философии советского периода не могут, в целом, отражать объективное состояние и закономерность развития природы и общества. Исправлять её не имеет смысла, как и невозможно сохранение подобных названий. Сомнение вызывает также разделение марксистской философии на две составляющие – диалектический и исторический материализм. Известно суждение молодого основоположника марксизма, высказанное им в своих рукописях 1844 года о будущем естественных и гуманитарных наук: «Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» [6, с. 124]. Конечно, до появления в гуманитарных науках формул, имеющих не только статистический характер ещё очень далеко, как и полная математизация идеальных представлений разумного комплекса человека, которую намеревается выполнить западная наука в попытке «оцифровать» головной мозг. Однако на качественном уровне произвести соединение смысла физических представлений развития материи с осознанием процессов происходящих в обществе, с особенностями политэкономии и даже с индивидуальным сознанием вполне возможно в рамках единой научной философии. Предпосылкой к этому служит не только замечание Энгельса о единстве природы, заключающейся в её материальности, но и в *наличие самоуправляющегося фактора развития материи*. Конечно, регулятивность проявляется по-разному в различных её видах. Неосознанный, вероятностный характер самоуправления в косной материи, практически до появления нервных центров,

обеспечивающих восприятие окружающей среды у многоклеточных существ живой материи. В ней оно обеспечивало необходимое поведение, основанное на текущем состоянии внешнего окружения и некоторыми воспоминаниями о похожих прошлых ситуациях. Наконец, регулируемое деятельное существование с добавлением планирования будущих операций у человека в социальной материи. Подобное осмысление материального мира возможно в развитии единой философии, в которой сохраняются достоверные черты и устраняются ошибочные элементы и заблуждения своей предшественницы – марксистско - ленинской философии.

Преимственность связана с сохранением материализма и закономерностей диалектики. *Материализм* проявляется в признании последовательного появления косной, живой и социальной материи или, в традиционном понимании, как первичность и объективность материи и вторичность идеального сознания, что исключает возникновение идеалистических, религиозных представлений о возникновении и развитии природы и человека. Законы диалектики носят универсальный характер, проявляющие себя в *развитии системы разнообразных элементов*. Отличие появляется в понимании философией особого рода самоуправления или саморегулирования процессов развития различных видов материи. В косной материи направленное развитие, т. е. саморегулирование, обеспечивается вероятностными физическими взаимодействиями родственных элементов. Регулятивная «деятельность» физических законов привела к преобразованию косной и появлению живой и социальной материй. Повышенная сложность человека объясняется зарождением и развитием осознающей управляющей структуры – разумного комплекса. Единая философия способна объяснить закономерное действие регулятивного механизма, проявляемого как в природных явлениях, так и в пространстве социума. С этим связано, например, *формационное развитие человеческого общества*. Организованное подобным образом осмысление бытия природы и общества даёт адекватное, объективное и доказательное, т. е. научное понимание их развития и существования. *Для определённости такое осмысление бытия следует называть материалистической, регулятивно - диалектической философией, которая может стать основой современного научного мировоззрения российского человека.*

Список литературы:

1. Чумаков В. А. Некоторые вопросы происхождения человека //Философский век. Альманах, выпуск. 23. Науки о человеке в современном мире. Материалы международной конференции. Часть 3. С-Петербург, 2002.
2. Чумаков В. А. Регулятивное развитие социальной материи //Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Научный журнал. 2014, № 2.
3. Маркс К. К критике политической экономии. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т.13.
4. Материалистическая диалектика как научная система. Под редакцией проф. Шептулина А.П. М., 1983.
5. Чумаков В.А. Некоторые вопросы развития диалектического материализма //Актуальные вопросы современных социальных и гуманитарных наук. Материалы 4-й международной научно-практической конференции. Пермь, 2014, т. 2.
6. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 42.