

УДК 316.74:37

ББК 60.5

**СЕМЬЯ НАУЧНОГО РАБОТНИКА КАК СУБЪЕКТ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО
ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИУМА
(НА ПРИМЕРЕ СЕМЕЙ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ
УРО РАН)**

Колотыгина Марина Алексеевна

аспирант института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург

E-mail: marina825@yandex.ru

Павлов Борис Сергеевич

*д. филос. наук, профессор, вед.н.с., Институт экономики УрО РАН, г.
Екатеринбург*

Сарайкин Андрей Михайлович

*доцент, канд. т. наук, Южно-уральский государственный университет, г.
Челябинск*

E-mail: saraykind@cspu.ru

**FAMILY OF SCIENTIST AS A SUBJECT
REPRODUCTION INTELLECTUAL POTENTIAL OF
REGIONAL SOCIETY
(FOR EXAMPLE, FAMILY SCIENTISTS, UB RAS)**

Marina Kolotygina

Postgraduate student,

Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences,

Yekaterinburg

Boris Pavlov

Doctor of Philosophy, professor

Leading Researcher, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian

Academy of Sciences, Yekaterinburg

Andrey Saraykin

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor

South Ural State University, Chelyabinsk

АННОТАЦИЯ

В статье раскрывается роль социального института семьи в
воспроизводстве общественной жизни, в частности, интеллектуального

потенциала регионального социума. Анализируются его составляющие и детерминанты на региональном и институциональном уровнях. На основе данных социологического опроса 550 научных сотрудников ряда академических институтов УрО РАН, проведенного авторами в 2013 г. в Институте экономики УрО РАН, анализируются общие и особенные компоненты внутрисемейных отношений этой специфической группы интеллигенции, их ценностные ориентации и поведенческие реакции в процессе воспитания собственных детей.

ABSTRACT

The article reveals the role the social institution of the family in the reproduction of social life, in particular, the intellectual potential of regional society. Analyzes its components and determinants of regional and institutional levels. On the basis of a sociological survey of 550 scientific staff of a number of academic institutions, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, conducted by the authors in 2013 at the Institute of Economics of UB RAS, analyzes the general and specific components of family relations of this specific group of intellectuals, their value orientations and behavioral responses in the upbringing of their children.

Ключевые слова: семья, знания, интеллектуальный потенциал, воспроизводство человека, научная деятельность, семейная политика, культура семьи, духовные ценности.

Keywords: family, knowledge, intellectual potential, human reproduction, scientific activities, family policy, family culture, spiritual values.

Человеческий потенциал любого сообщества (*микро- и макрорегиона, страны в целом*) представляет собой его человеческие ресурсы, обладающие качествами и свойствами, определяющими потенциальную возможность развития данного социума (*или его деградации*). Понятие «человеческий потенциал» широко используется в современной научной и общественно-политической литературе. Официальное звучание это понятие приобрело в 1990 г. после принятия Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), применяемого в рамках специальной программы развития ООН (United Nations

Development Program, UNDP) для количественной характеристики успеха страны (региона) в развитии человеческого фактора [1].

Важнейшим компонентом индекса развития человеческого потенциала (human development index) является *индекс развития интеллектуального потенциала*. Резко возросший, в последние годы, интерес к изучению процессов интеллектуального развития общества, прежде всего, связан с формированием и становлением общества знаний - новой социально-экономической формации, основной движущей силой и продуктом которой становится производство, распределение и эффективное использование научных знаний и технологий. «Образование – подчеркнул Президент РФ в своём выступлении на VIII съезде Российского Союза ректоров – это важнейший ресурс развития интеллектуального, духовного и нравственного потенциала всей нации, и от его успешного развития зависит само будущее - и нашей страны в целом, и наших детей» [2].

К началу XXI в. наука стала важнейшей производительной силой. Экономическая, финансовая, военная, политическая мощь развитых государств ныне непосредственно зависит от фундаментальных исследований, удельного веса наукоемкой продукции в общем объеме промышленного производства и валового национального продукта. Рост интеллектуального потенциала определяется, с одной стороны, возможностями обеспечивать науку современными капиталоемкими приборами, аппаратами и установками (космические станции, синхрофазотроны, радиотелескопы, суперкомпьютеры и др.), которые являются воплощением новейших достижений научной и технической мысли, а также дорогими материалами высокой степени чистоты, а с другой - возможностями подготовки достаточного количества квалифицированных кадров ученых, инженеров, техников, управленцев высокого уровня [3].

Вслед за В.К. Левашовым под интеллектуальным потенциалом общества мы понимаем «совокупность человеческих, материальных и финансовых ресурсов, которые задействованы в двух тесно связанных между собой ключевых областях интеллектуальной жизни общества – науке и образовании и измеренная величина которых показывает созданную и накопленную в обществе способность к творческому созданию новых знаний, технологий продуктов» [4].

В свою очередь, *интеллектуальный потенциал личности* можно определить как наличный уровень умственных способностей и возможностей, реализация и использование которых обеспечивает ее саморазвитие и развитие социальной системы. Актуализация интеллектуального потенциала личности возможна через такие базовые интеллектуальные качества как знания, навыки, умения, творчество, компетентность, инициатива.

При операционализации понятием «интеллектуальный потенциал» важно стараться придерживаться системного подхода. Методически представляется корректным исходить из соображения, что в обществе и экономике знаний приобретают ключевое значение и становятся ведущими производительными силами две сферы жизнедеятельности: наука и образование. Важно подчеркнуть, что социально масштабную производительную функцию приобретает не только наука, но и образование, которое становится непрерывным и осуществляет профессиональную подготовку и переподготовку интеллектуальных работников на протяжении всего экономически активного периода жизни граждан. Образование выступает как необходимый компонент воспроизводства общественного человека, его социализации. Важно при этом учитывать следующее:

во-первых, процесс воспроизводства общественного человека носит комплексный и системный характер, включая в себя воспроизводство индивида как участника производства (собственника, производителя, потребителя), как гражданина, как семьянина, как природопользователя, как художника, то есть личность, способную воспринимать мир и воздействовать на него по законам целесообразности и красоты. Дабы эффективно реализовывать свою воспроизводственную функцию, образование так же должно с необходимостью принимать комплексный и системный характер. И любой сбой в этом отношении, любой перекос в практике образования ведет к нарушению нормального процесса воспроизводства общественной жизни.

во-вторых, исторически обусловленное усложнение процесса воспроизводства общественного человека ведёт не только к увеличению количества и конфигураций воспроизводственных сфер, но обуславливает необходимость принципиальных изменений механизма воспроизводства, делая его всё более опосредованным. Это, в свою очередь, меняло и меняет

соотношения влияния между школой (*как социальным институтом*) и повседневной жизнью (*контролируемой, в большинстве своём, семьёй, родителями, соседями, сверстникам*).

Каждая социальная система вырабатывает свои специфические методы и формы регулирования, развития и функционирования интеллектуального потенциала через регулирование всех видов общественных отношений от экономических, социальных отношений до отношений по поводу образования и др. В различных обществах существует определенная система целенаправленного воздействия на индивида, на удовлетворение его потребностей. Социальные институты семьи, религии, образования, политические институты, государство, экономические институты, культура выводят на понимание сущности человеческого общества, самого человека и стадий его развития. Эти институты являются непосредственными механизмами формирования и развития интеллектуального потенциала личности.

Если проанализировать механизм всех сфер функционирования социально-экономической жизни, воспроизводства всех общественных процессов в современной России, то мы неминуемо придем к следующему выводу. *Институт семьи* с его потребностями и потенциальными возможностями выступает одновременно и в качестве *заказчика*, и в качестве *потребителя* всех общественных взаимодействий. Семья (*и в качестве социального института, и отдельной первичной ячейки общества*) опосредует, с одной стороны, влияние общества на индивида (*в процессе его онтогенетического развития и функционирования*), с другой стороны, подавляющее большинство индивидов сотрудничают с обществом через семью в процессе реализации своих потребностей и интересов. Можно утверждать, что характер течения всех социально-демографических процессов в обществе в большинстве своем обусловлен прямо или опосредованно состоянием семейно-брачных отношений, уровнем стабильности семьи как социального института, степенью совпадения интересов семьи, направленности ее деятельности с доминирующим вектором общественного развития. Небезосновательны поэтому традиционное обращение экономистов, демографов к семье как доминантному фактору воспроизводства человеческого потенциала той или иной территориальной общности.

Высказанные положения относятся и к анализу феномена «*интеллектуальный потенциал семьи*» [5, 6].

Социальный институт семьи научного работника является одним из неординарных типов российских семей, классифицируемых по профессионально-производственной принадлежности. Эта неординарность детерминирована, с одной стороны, характером трудовой занятости старших членов этой семейной группы, с другой, уровнем интеллектуального (образовательного) потенциала, перманентно воспроизводимого ею, как в рамках конкретной семейной общности, так и вне её, главным образом, в сфере общественного производства. Наиболее близки к этому типу семьи – семьи преподавателей высших учебных заведений [7].

Выполненное в 2013 г. авторами статьи исследование с условной аббревиатурой «*Семья научного работника на Урале-2013*» имело своей целью изучить мнение *семейных научных работников* о проблемах, с которыми они сталкиваются в своей повседневной жизни. В первую очередь, это проблемы совмещения родительских обязанностей с работой на производстве, профессиональной учёбы, трудозанятости, заработка, получения дополнительных доходов [8, 9]. Особые проблемы семьи связаны с рождением и воспитанием детей, сохранением внутрисемейного мира. Лейтмотивом проекта было выяснение особенностей функционирования интеллектуального потенциала в этом типе семей в различных сферах её жизнедеятельности. Краткую характеристику исследования можно представить следующими позициями.

Всего по специальным *авторским анкетам (респондентам предлагалось ответить на 108 содержательных вопроса)* были опрошены 550 научных сотрудников из 25-ти научно-исследовательских института и подразделений, входящих в Уральское отделение РАН и сотрудничающих с ним, в том числе в городах (чел.):

Таблица 1.

- Екатеринбург	- 185
- Пермь	- 125

- Сыктывкар	- 75
- Ижевск	- 55
- Оренбург	- 25
- Архангельск	- 20
- другие города и поселения РФ	- 65

В репрезентативную выборку, в качестве респондентов, были включены следующие основные подгруппы опрашиваемых: а) по полу: мужчин – 57 %, женщин – 43 %; б) на момент опроса в первом браке состояли 79 % мужчин-респондентов и 85 % - женщин; в) на момент опроса имели учёную степень (*кандидата или доктора наук*) 62 % - мужчин и 49 % - женщин.

Приняв, в качестве основной исследовательской гипотезы, повышенный интеллектуальный потенциал семейных групп научных работников, мы постарались выяснить мнение самих респондентов по этому поводу. Соответствующий вопрос в анкете был сформулирован следующим образом: *«В чем, на Ваш взгляд, заключается отличие семьи научного работника от других семей (например, семьи госслужащих, работников торговли, искусства и т.д.)?»*. Вот какие ответы были получены нами (% от общего числа опрошенных – 550 чел.):

Таблица 2.

Отличие семьи научного работника от других типов семей

- более высокий образовательно-интеллектуальный уровень	64	-
- содержательно интересная профессиональная деятельность супругов	42	-
- более высокий уровень культуры внутрисемейных отношений	32	-
- социальная мобильность (поездки на конференции и т.п.)	32	-
- более высокий уровень моральных и нравственных		-

качеств	24
- наличие партнерских отношений в распределении домашних обязанностей	20
- большие возможности у детей в получении образования	18
- более содержательный досуг, интересный отдых	18
- наиболее присуще сочувствие малоимущим слоям населения	5
- большой шанс получения жилья	4
- лучшая материальная обеспеченность	2
- другие отличия, в том числе не ответили на вопрос	10

Нетрудно видеть, что большая часть опрошенных научных сотрудников считают, что социальной среде их семей присущ «более высокий образовательно-интеллектуальный уровень» - (64 %), который детерминирует и более высокие (по сравнению с другими типами семей) стартовые и мониторинговые виды жизнедеятельности и проявления членов их семей: «содержательно интересную профессиональную деятельность супругов» - 42 %; «более высокий уровень культуры внутрисемейных отношений» - 32 %; «более высокий уровень культуры внутрисемейных отношений» - 32 %; «большие возможности у детей в получении образования» и т.д.

Вместе с тем, очевидно и другое. Более высокий интеллектуально-образовательный уровень научных работников и членов их семей автоматически не предопределяет и не гарантирует им безапелляционного лидерства во многих социально значимых формах жизнедеятельности семей, характеризующих уровень их интеллектуальности. Например, вариант «наличие партнерских отношений в распределении домашних

обязанностей» посчитал возможным отметить лишь каждый пятый респондент (20 %); соответственно «наиболее присуще сочувствие малоимущим слоям населения» - 4 % и.д.

И ещё одно немаловажное обстоятельство. Если обратиться к известному некрасовскому вопросу «Кому на Руси жить хорошо?», то научные работники в современной России (в нашем случае, на Урале) явно не могут претендовать на лидерские позиции. По мнению наших респондентов, лишь у каждой двадцать пятой семьи научного работника (4 %) больше шансов на получение жилья или улучшения своего жилищного положения и у каждой пятидесятой (2 %) - лучшие перспективы на материальную обеспеченность своей жизнедеятельности, т.е. на «безбедную, сытую жизнь».

Учитывая ограниченные возможности объёма статьи, познакомим читателя с результатами ответов наших респондентов ещё на 11-ть (наиболее интересных, на наш взгляд) из 108-ми вопросов анкеты. Приводятся формулировки вопросов в анкете и соответствующая статистика ответов на них (% от общего числа опрошенных, 550 чел.):

Таблица 3.

«Как Вы относитесь к нетрадиционным формам брака, имеющимся в настоящее время?»:

Не осуждают:	
- «Гражданский брак» (без оформления в ЗАГСе)	- 83
- «Визитный, гостевой брак» (супружеские отношения без ведения общего хозяйства)	- 26
- «Двоежёнство» (материальное содержание мужчиной отдельно живущих женщин)	- 11

- «Открытый брак» (каждый из супругов свободен в своих отношениях с третьим лицом)	- 9
- «Шведский брак» (обмен партнёрами)	- 7
- осуждают все нетрадиционные формы брака	- 15

2. «Как вы относитесь к супружеским изменам (для женщин)?» (% от общего числа опрошенных по каждой группе; в числителе – ответы мужчин, в знаменателе - женщин):

- они просто недопустимы	- 52 / 43
- бывают отдельные случаи, когда их можно оправдать	- 16 / 21
- в принципе, они допустимы	- 4 / 4
- трудно сказать, в т.ч. не ответили на вопрос	- 28 / 31

3. «К какой категории по уровню жизни, достатку вы относите себя, свою семью в настоящее время?»:

Уровень достатка в семье:	
- пока живем в полном достатке	- 4
- имеем средний достаток	- 80
- живем на грани бедности	- 15
- живем за чертой бедности	- Менее 1 %

4. «Каковы дополнительные (помимо основного заработка, пенсии, пособия) материальные источники дохода имеются у Вас (в семье, где Вы живете)?»:

Материальные источники дохода:	
- получение и выполнение грантов	- 69
- наличие хоздоговорных работ	- 42
- преподавание в вузе	- 32

- работа по совместительству (вуз, фирма и т.д.)	- 28
- руководство аспирантами, докторантами	- 14
- гонорары от написания статей, книг	- 12
- помощь родителей	- 12
- доходы от ценных бумаг, проценты от вкладов	- 6
- доходы от возделывания садового участка	- 5
- помощь братьев, сестер, других родных	- 2
- доходы от имеющихся патентов	- 0,4
- никаких источников дохода, кроме зарплаты, пособия не имеем	12

5. «Допускаете ли Вы развод в семье, имеющей общих детей?» (% от общего числа опрошенных по каждой группе; в числителе – ответы мужчин, в знаменателе - женщин):

- допускаю, это нормально	10 / 12
- да, по обстоятельствам	73 / 80
- категорически не допускаю	16 / 7

6. «Как Вы считаете, сколько должно быть детей в «нормальной» семье?»:

В «нормальной» семье должно быть:	
- один	- 2
- двое	- 56
- трое	- 40
- четверо и более	- 7

7. «На Ваш взгляд, кто, прежде всего, должен ухаживать за ребенком до трех лет и воспитывать его?»:

Ухаживает и воспитывает ребенка до трех лет[*] :
--

- мама ребенка	- 97
- папа ребенка	- 50
- дедушка, бабушка	- 28
- детский сад - государственный	- 16
- детский сад - частный	- 5
- няня	- 4
- другой вариант	- 1

* Респондентам «разрешалось» отметить несколько вариантов.

8. «Как Вы относитесь к тому, что многие научные работники стараются обучать своих детей за границей?»:

- полагаю, что это просто модная тенденция	- 36
- для многих родителей-это удобный способ увезти своих детей из России	- 34
- считаю, это нормальным, так как образование за рубежом лучше	- 27
- иное мнение	- 13

9. «Каковы, на ваш взгляд, причины ухода сотрудников из научных учреждений?»:

- причины ухода из научных учреждений:	
- низкая оплата труда	- 71
- невозможность улучшить свои жилищные условия	- 37
- конфликты с начальством	- 34
- семейные обстоятельства	- 30
- трудности с защитой диссертации, карьерным ростом	- 29
- бюрократическая волокита	- 20
- отсутствие собственного детского сада, пионерского лагеря	- 9
- вредные условия труда	- 8

- ненормированный рабочий день	- 5
- неудовлетворительное медицинское обслуживание	- 5

10. «Укажите, какой величины среднемесячный заработок (бюджетная ставка) устроил бы Вас лично сегодня, чтобы жить более или менее «нормально», содержать семью, воспитывать детей?» (% от общего числа опрошенных по каждой группе; в числителе – ответы мужчин, в знаменателе - женщин):

Уровень желаемой зарплаты (тыс. рублей):	
- св. 51 тыс. руб.	- 44 / 32
- от 41 до 50 тыс. руб.	- 28 / 31
- от 31 до 40 тыс. руб.	- 18 / 22
- от 21 до 30 тыс. руб.	- 3 / 8
- от 16 до 20 тыс. руб.	- 1 / 1
- затруднились ответить	- 6 / 6

11. «Как вы думаете, почему российские ученые уезжают работать "на запад"?»:

Российские ученые уезжают «на Запад», потому что:	
- в России неудовлетворительная материально-техническая база	- 65
В России низкий уровень оплаты труда	- 64
- в России низкий престиж статуса ученого	- 39
- привлекает научный и материальный успех за рубежом многих ученых, покинувших Россию	- 34
- наличие приглашения от зарубежных коллег, компаний, благоприятные возможности для переезда за границу	- 34
- в России бюрократизм и волокита, блокирующие возможность труда	- 33

- стечение обстоятельств	- 11
- другие причины и обстоятельства	- 2

* * *

Семья была, есть и останется в будущем главным институтом воспроизводства населения, обеспечивающим государственное строительство. Семья также была, есть и останется важнейшей составляющей в строительстве жизненного пути каждого конкретного человека, каждой конкретной социальной группы. Известный афоризм: «Крепка семья - крепка Держава» не обесценивается под воздействием, казалось бы, экстремальных социально-экономических процессов, к числу которых можно отнести идущий в России период перехода от тоталитарного строя к обществу цивилизованного рынка [10, 11].

Дальнейшее повышение дееспособности человека во всех сферах его жизнедеятельности продолжает оставаться одной из актуальнейших задач современного этапа развития человеческого сообщества, в том числе, естественно, российского общества. В реализации этой задачи общество имело в прошлом и будет иметь в будущем значительные резервы. Как отмечал в своё время академик Н.П. Дубинин, «люди еще не научились, в полную меру, использовать все возможности, которые заложены в биологии человека, для развития его интеллекта, способностей и склонностей» [12].

Список литературы:

1. Павлов Б.С. Воспроизводство человеческого потенциала региона как предмет сотрудничества властных структур и семьи // Региональная экономика:
2. В.В. Путин. Выступление на VIII съезде Российского Союза ректоров: [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vovr.ru/upload/7-06.pdf>.
3. Павлов Б.С. Воспроизводство человеческого потенциала в регионе: теоретические и методические аспекты социально-экономического анализа (на примере Урала). Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2014. – 575 с..
4. Нода Л. [Интеллектуальный потенциал нации: новый вектор развития](#) // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rus.intelligent.kz/index.php?option>.

5. Павлов Б.С. Трансформация института семьи на Урале в условиях социально-экономических деструкций // Экономика региона. 2013. [№ 3](#). С. 121-131.
6. Павлов Б.С., Колотыгина М.А., Сиражетдинова А.А. Социальный институт семьи: проблемы воспроизводства человеческого потенциала на Урале // Вестник Уральского отделения РАН. Наука. Общество. Человек. 2012. [№ 2](#). С. 22-32.
7. Павлов Б.С. Профессор вуза в интерьере студенческих девиаций // [Академический вестник](#). 2014. [№ 2 \(28\)](#). С. 382-388.
8. Павлов Б.С. [Семейная политика в регионе: симбиоз экономического и нравственного](#) // [Журнал экономической теории](#). 2010. [№ 3](#). С. 58-69.
9. Павлов Б.С. Потребление и потребительство молодежи в «интерьере» бедности родительских семей (на примере Урала) // ЭКО. 2013. [№ 7](#). С. 128-138.
10. Татаркин А.И., Павлов Б.С. Социально-экономические оценки и жизненные планы населения в условиях промышленного освоения северных территорий России. М.: «Экономика», 2007. 272 с.
11. Павлов Б.С., Разикова Н.И. «Отцы и дети» в городской семье: общение или отчуждение // [Дискуссия](#). 2012. [№ 10](#). С. 110-119.
12. Дубинин Н.П. Что такое человек. М.: Мысль, 1983. С. 135.