

12. Шульчева О.Б. О проблемах формирования ценностных основ политической молодежной субкультуры // Вестник Оренбургского Государственного Университета. 2011. № 2 (121). С. 66-68.

ББК Ф031.1
УДК 321.7 + 342.34

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

*Саудабаев И. А.,
Студент НИУ ЮУрГУ
кафедра социологии
группа И-201. Челябинск*

PROBLEMS OF MODERN DEMOCRACY

*Sudabaev I./A/
student South Ural University, Chelyabinsk*

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы демократии на современном этапе её развития, выделяемые именитыми политологами, социологами и другими специалистами данной области. Проводится небольшой экскурс в историю, включающий мысли Платона и Аристотеля. Анализируются проблемы, вызванные такими процессами, как глобализация, информатизация, модернизация. Затрагивается вопрос об эффективности демократических институтов. Рассматриваются особенности и сложности, возникающие на разных этапах становления и развития данного политического режима. Поднимаются процессы перехода тоталитарных и авторитарных стран к демократическому политическому устройству.

Ключевые слова: *проблемы демократии, политический режим, политология, демократические институты, власть, критика демократии*

Annotation

The article deals with the problems of democracy at the present stage of its development, which are allocated eminent political scientists, sociologists and other specialists of this field. Held small excursion into history, including fabrications of Plato and Aristotle. Analyzes the problems caused by processes such as globalization, informatization, modernization. Raised questions about the effectiveness of democratic institutions. Discusses the features and difficulties encountered in various stages of formation and development of the political regime. Are reflected the processes of transition totalitarian and authoritarian countries into democratic political system.

Keywords: *problems of democracy, the political regime, political science, democratic institutions, power, criticism of democracy*

Демократия – форма государственно-политического устройства общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, на принципах равенства и свободы [1]. Этот политический режим осуществления власти берёт своё начало в античности. Однако в те незапамятные времена демократия не имела широкого распространения. Именитые философы Древней Греции – Платон и Аристотель – в своих трудах выражали скептическое отношение к данному способу организации власти. В частности Платон был одним из самых принципиальных противников демократии. В своём труде «Государство» мыслитель показывает всю её несостоятельность: крайняя свобода перерастает в крайнее рабство – демократия трансформируется в тиранию [2, с.404 – 412]. Подобные измышления мы находим и в главном политико-философском труде Аристотеля «Политика». Демократия здесь определяется как качественно худший режим организации власти по сравнению с тремя «правильными» - политией, аристократией, монархией [3, с .235].

В период Эпохи Просвещения, Французской и Американской революций претерпели изменения и устоявшиеся взгляды на политику. Свобода человека, его гражданские права и равенство нашли своё признание. Естественно, что эти метаморфозы в человеческом сознании способствовали пробуждению «дремлющей» на тот момент демократии.

Окинув взглядом волновую историю «народовластия» и заострив внимание на его современном состоянии, можно с уверенностью сказать – демократия – преобладающий ныне во всём мире политический режим. Но лидерское

положение вовсе не говорит о том, что это идеальный, признанный всеми способ организации власти. Дискуссии по поводу состоятельности демократии не прекращаются ни на секунду. Многие политологи, социологи, экономисты и прочие специалисты дают оценку демократии, схожую с умозаключениями Платона и Аристотеля.

Итак, специалисты в данной области говорят, например, о всемирном распространении демократии и демократических транзитов, протекающих в рамках глобализации и информатизации, сталкивающихся с иными общемировыми и цивилизационными процессами. Подобные коллизии наиболее остро прослеживаются в странах периферии и полупериферии (мир-системный подход) и приводят к всевозможным кризисным явлениям, вызывают одностороннюю зависимость последних от остального мира, вынуждая пренебрегать собственными интересами, социокультурными особенностями и альтернативными самобытными путями политического развития [4, с.5 – 18]. Модернизация, которая охватывает и политическую систему, трансформируя её в демократическую, зачастую протекает без опоры на существующие в данном конкретном обществе традиции и традиционные институты, что ведёт к его расколу, нестабильности в политической и экономической сферах, а главное – к откатам назад [5, с.19]. С другой стороны, демократизация, способствуя росту цивилизационного и народного самосознания, приводит к обособлению стран и столкновению цивилизаций, определяющих себя как «центр мира» [6, с.35].

Говоря о государствах, где демократия только начинает укрепляться и развиваться, следует обратиться к размышлениям американского политолога А. Пшеворского, который истолковывает понятие «демократия» как организованную неопределенность. Эта неопределенность прежде всего опасна для бывших авторитарных и тоталитарных стран, вставших на путь демократии. Человек при тоталитарном режиме чётко понимает от кого исходит власть. Схема чрезвычайно проста: лидер, партия и подчиненные. Адаптируясь к новому демократическому режиму, люди сталкиваются с неясностью, усложненной системой функционирования общества и власти, что может привести их в замешательство и спровоцировать возврат к удобоваримому, привычному укладу [7, с. 31].

Демократия, в частности её выборная система, приводит к снижению эффективности политических институтов. Группы политической элиты, борющиеся за власть, лишь на предвыборных этапах открыты к пожеланиям и проблемам общественности; апеллируют к ней, до тех пор, пока не получают заветное властное положение. Такое спорадически-циклическое функционирование присуще и другим политическим институтам (даже парламенту) в рамках демократического устройства [8, с.70].

Эффективность и устойчивость институтов демократии во многом зависит, от их социальной направленности и возможности осуществлять социальную политику в интересах широких слоёв населения. Однако невелико количество государств, где демократия тесно переплетена с социальной политикой и функционирует в паре с ней. Россия, к сожалению, к этому числу также не относится.

Демократия, как это ни странно звучит, далеко не всегда подконтрольна обществу. Если в начале своего пути народовластие ещё отражает свою суть, то по прошествии некоторого времени оно трансформируется в нечто иное. Отечественный политолог А.Ю.Мельвиль объясняет это тем, что результаты демократического процесса имеют определенный характер при определенности его процедур. Поэтому в реальной жизни существует масса типов и форм демократии, синтезированных систем и режимов, которые вобрали в себя как отдельные демократические, так и авторитарные элементы [9, с.18.].

Об этом разнообразии говорит и российский исследователь демократии В.И. Пантин. По его мнению, диверсификация (многообразие) обусловлена превращением демократии из регионального феномена во всемирно-исторический процесс демократических изменений. Такое громадное количество типов и форм демократии ставит перед политической наукой целый ряд непростых вопросов [10, с. 176].

Некоторым государствам на переходном этапе демократизации присущ новый вид демократии. Аргентинский политолог Гильермо О`Доннелл называет такую демократию делегативной [11, с.54-57]. В её рамках победа кандидата на президентских выборах даёт ему полное право руководить страной по своему усмотрению не выходя за конституционно очерченные границы. Политический

лидер – отец. Народ полностью доверяет ему свою судьбу. Но в таких условиях демократия «гибнет», т.к. общество не разделяет принцип политического плюрализма и не воспринимает остальных кандидатов и партии в качестве политических сил, способных удовлетворить его потребности, разрешить насущные проблемы. По мнению некоторых исследователей, данная разновидность демократии в большей степени соответствует России.

Делегативной демократии О`Доннеллом противопоставляется представительная, имеющая в своей основе опять же в идеале принцип равенства независимых кандидатов.

Выделяется также фасадная демократия как разновидность делегативной. Её особенностью является направленность на интересы олигархических группировок. Народный голос большинства если не затихает, то, как минимум, смещается на второй план. Как пример – Россия 1990-х гг.

Резюмируя мнения вышеназванных специалистов, мы можем сделать вывод о состоянии демократии. На сегодняшний день она находится в двояком положении. Казалось бы, народовластие переживает пик, расцвет, имеет развитый инструментарий и т.д. Но наблюдается тенденция роста настроений, выражающих недовольство и неудовлетворенность демократией. Некоторые учёные считают данный политический режим несостоятельным и ставят на нём крест, выделяя постдемократическую эпоху.

Так или иначе, теория демократических «волн» С. Хантингтона может получить своё развитие продолжателями и пополниться новой. Будет это «волна» затухания или расцвета – покажет время.

Литература:

1. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. 1983.
2. Платон. Собрание сочинений в 4 томах, Том 3. Часть 1. «Издательство Олега Абышко», СПб., 2007
3. Аристотель. Собрание сочинений в 4 томах. Том 4. М., 1983
4. Хорос В.Г. Постиндустриальный мир - надежды и опасения // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 12
5. В.А. Красильщиков. Модернизация: зарубежный опыт и Россия. М., 1994
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. – 1994. - № 1
7. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М., 2000
8. Лапкин В.В., Пантин В.И. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции // Полис. – 1999. - № 6

9. Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты). М., 1999
10. Пантин В.И. Демократический проект в современном мире // Полис. - 2002. – № 1
11. О`Доннелл Г. Делегативная демократия // Пределы власти. – 1994. – № 2/3