

ДИХОТОМИЯ «ВОСТОК-ЗАПАД» В ИДЕОЛОГИИ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

*Бобров Иван Владимирович,
студент второго курса
факультета политики и международных отношений
Сибирского института управления
филиала Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
e-mail: crannytrap@gmail.com*

DICHOTOMY “WEST –EAST” IN IDEOLOGY OF RUSSIAN NATIONALISM

АННОТАЦИЯ

Ориенталистские мотивы в российской идентичности возникают по мере освоения и осмысления восточных окраин империи. Цель данной работы - показать, как трактуется Восток современным русским национализмом, понимаемым в более узком, концентрированном смысле - как творчество интеллектуалов, самоидентифицирующихся как «русские националисты» - Галковского Д.Е., Крылова К.А., Холмогорова Е.С. В статье делаются следующие выводы: Во-первых, русский национализм европоцентричен, из чего проистекает ориенталистский дискурс и неприятие евразийства, во-вторых, современные русские националисты не воспринимают себя в качестве ориенталистов, напротив, полагая Россию жертвой ориентализма, в-третьих, современная политическая констелляция приводит к включению в дискурс оксидентализма, однако без отказа от европоцентризма.

Ключевые слова: ориентализм, оксидентализм, русский национализм, интеллектуалы, Галковский

ABSTRACT

Notes of orientalism in Russian identity arose in the process of development and understanding of the eastern outskirts of The Russian Empire. The purpose of this work is to show how modern Russian nationalism (as creative intellectuals define themselves as “Russian nationalists” – Galkovsky, Krylov, Kholmogorov) interpreted East. There are some conclusions made in the article: First, Russian nationalism is Eurocentric, that’s

why there is orientalist discourse and rejection of the Eurasianism. Second, modern nationalists do not perceive themselves as orientalists, on the contrary, they believe that Russia is one of the victims of Orientalism. Third, modern political constellation leads to the inclusion in the discourse of Occidentalism, but without excluding Eurocentrism.

Keywords: orientalism, Occidentalism, Russian nationalism, intellectuals, Galkov

Методологической основой изучения влияния трактовки Востока на формирование коллективной идентичности служит известная работа Э. Саида «Ориентализм». В его концепции Восток выступает в качестве артефакта, сконструированного европейской наукой и культурой: «Восток не является инертным фактом природы. – Отмечает Саид. - Он не просто есть, так же как есть сам Запад»[1]. При этом ориентализму имманентно присуща идея превосходства Запада, что формирует соответствующий, основанный на доминировании, стиль мышления: «Ориентализм почти всегда зависел в своей стратегии от этого гибкого позиционального превосходства, которое предоставляет западному человеку целый ряд возможных отношений с Востоком, сохраняя при этом его верховенство»[1]. Объективация ориентализма происходит в том числе и за счет академического дискурса европейской науки (прежде всего английской и французской), который формирует негативный, основанный на произвольных и уничижительных характеристиках, образ Востока.

В то же время ориентализм, формируя в образе Востока «другого», играет ключевую роль в идентификации и институционализации самого Запада: «А потому так же, как и сам Запад, Восток—это идея, имеющая историю и традицию мышления, образный ряд и свой собственный словарь, обусловившие их реальность и присутствие на Западе и для Запада. Таким образом, эти две географические сущности поддерживают и до определенной степени отражают друг друга»[1].

Таким образом ориентализм выступает как одно из наиболее фундаментальных проявлений более широкой методологической проблемы - «свой-чужой». Связь процесса идентификации субъекта с конструированием образа «другого», по мнению Ноймана, впервые была сформулирована Гегелем[2]. В современном обществоведении сформировалось понимание непрерывности процесса воспроизводства коллективной идентичности через отграничение «другого» от «я»[2]. Содержание коллективной идентичности будет определяться через постоянную групповую маркировку, которая имеет ситуативный характер.

Методология ориентализма оказалась благодатной почвой для интерпретации истории общественной мысли России. В историческом плане оппозиция Восток-Запад играет ключевую роль в становлении русской

национальной идеи. Как отмечает Л. Гринфельд, русский национализм, который с начала XVIII в. формировался как копирование Запада, к концу столетия сталкивается с непреодолимыми трудностями, вызванными полным несоответствием российских реалий европейским стандартам. Осознание этого несоответствия становится внутренней составляющей развития российского национального сознания.[3]. Объяснение амбивалентности соотношений России и Европы во многом определяла идеологию русских националистов XIX в. Таким образом, само определение русской нации оказывается полностью обусловлено определением Европы. Как замечает Морозов, "Невозможно предложить сколько-нибудь актуальный образ России без того, чтобы так или иначе завести речь о Европе, но и любое определение Европы необходимо подразумевает определение (или переопределение) России. Удаление означавшего Европа означало бы неизбежное крушение всей системы смысловых связей, конструирующих российскую идентичность"[4].

Ориенталистские мотивы в российской идентичности возникают по мере освоения и осмысления восточных окраин империи. Как отмечает С. Беккер, «Россия в 1880-х годах все еще занималась расширением своей государственной территории. Ей предстоял длительный процесс ассимиляции множества различных этнических групп в единое моральное сообщество (именно такую цель ставила большая часть интеллигенции). Азиатские окраины играли центральную роль в достижении этой цели. Интеллигенция воспринимала их не как угрозу европейской идентичности России, а как возможность доказать эту самую европейскость»[5].

Цель данной работы - показать, как трактуется Восток современным русским национализмом. Поскольку национальный дискурс пронизывает все политическое пространство современного государства, понятие «современный русский национализм» требует дополнительных пояснений. В качестве проявлений современного русского национализма могут пониматься как открытые проявления шовинизма и расизма, институализирующиеся в формате одиозных организаций типа «ДПНИ» или «РНЕ», так и популистская риторика, присущая всем крупным российским политическим силам, особенно в период предвыборных кампаний[6]. В нашем случае русский национализм понимается в более узком, концентрированном смысле - как творчество интеллектуалов,

самоидентифицирующихся как «русские националисты». Изучение роли интеллектуалов в национальном процессе имеет богатую историографию, в которой в достаточной мере показана их роль в качестве создателей и распространителей национального дискурса[7]. К наиболее ярким представителям интеллектуалов, оказывающих идейное влияние на формирование русского национального дискурса следует относить Галковского Д.Е., Крылова К.А., Холмогорова Е.С.

Дмитрий Евгеньевич Галковский[8] известен, как современный русский философ, писатель и публицист. Окончил вечернее отделение философского факультета МГУ, после чего занимался распространением запрещенной в СССР литературы. В 1987 году был написан роман «Бесконечный тупик», изданный лишь 10 лет спустя и получивший «Антибукеровскую премию», от премии Галковский отказался. В 1998 году Галковским создается сайт «Самиздат. Виртуальный сервер Дмитрия Галковского», на котором он публикует собственные статьи, пьесы, рассказы. В 2003 году на платформе livejournal создается блог, аккумулирующий национально настроенную русскую интеллигенцию, пользующийся большой популярностью в рунете. Дмитрий Галковский - руководитель «Утинового движения», чем-то напоминающего масонский орден, объединяющего игроков в многопользовательские онлайн-игры. В 2012 году Галковским был основан международный интернет-проект «Цифровая машина», который является прямым потомком «Утинового движения», среди проектов которого значится постройка «города геймеров» в Исландии.

Егор Станиславович Холмогоров является российским публицистом, политическим деятелем, журналистом. Законченного высшего образования не имеет, обучался на историческом факультете МГУ и библейско-патрологическом факультете Российского православного университета. С 1994 года занимается журналистикой, автор более 2000 публикаций, посвященных анализу текущей политической и религиозной ситуации в России, философии и идеологии консерватизма, истории России и Русской православной церкви. В 1998 году вместе с Константином Крыловым создал приобретший известность русский националистический сайт «Doctrina.Ru», ставший одним из первых националистических ресурсов рунета. В 2005 году Егор Холмогоров принимал

активное участие в проведении «Русского марша», однако впоследствии отмежевался от бывших соратников[9], обвинив их в «присвоении» понятия национализма лишь группе сторонников Движения против нелегальной иммиграции. Во время протестов 2011 года выступил на митинге русских националистов на Болотной площади, где призывал добиваться демократических изменений в стране и содействовать созданию «Русской Партии». Вместе с Константином Крыловым предпринимал несколько попыток создания национально-демократических партий, однако каждый раз это предприятие оканчивалось крахом. Последняя попытка относится к 2012 году.

Константин Анатольевич Крылов – русский философ, публицист, журналист, общественный и политический деятель. Окончил факультет кибернетики МИФИ и философский факультет МГУ, кафедру систематической философии. Глава оргкомитета национал-демократической партии, президент ассоциации РОД (Русского общественного движения). Один из ведущих идеологов "умеренного" русского национализма, создатель и главный редактор журнала «Вопросы национализма». Автор большого числа работ, в основном посвящённых вопросам социологии, политологии, философии и текущей политической жизни. Константин Крылов стал одним из активных участников протестов 2011 года. Активно выступает за введение визового режима со странами Средней Азии и Закавказья, а также за «гражданское оружие».

В ходе опроса, проведенного интернет-журналом colta.ru в 2013 году, К.Крылов, Д.Галковский и Е.Холмогоров заняли 9, 21 и 47 места в списке самых влиятельных интеллектуалов России соответственно.[10]. Однако наибольшее влияние на современных националистов оказал именно Галковский.

Трактовка Галковским российской политической действительности основана на собственной концепции истории международных отношений. Сформулированная в виде отрывочных тезисов, она близка по форме гегемонистским теориям и описывает последовательную смену миропорядков, определяющихся доминированием на политической арене двух находящихся в противостоянии держав – гегемона и субгегемона. На протяжении истории гегемон и субгегемон постоянно менялись: от итальянской пентархии до США. Большинство остальных государств находятся в прямой оппозиции гегемону, тем

самым предоставляя субгегемону поддержку, дипломатический ресурс. Через призму этих отношений, по мнению Галковского, и нужно рассматривать международные отношения, в том числе и ориентализм.

В этой интерпретации Российская империя – просвещенное, сильное государство, представитель европейской цивилизации, в 1815-1855 гг – субгегемон, потенциальный гегемон в XX веке. Причина его кризиса заключается во-первых в «азиатской стихии», «цыганстве и крестьянстве», а во-вторых в деятельности гегемона - Великобритании, использующего недовольные социальные, этнические, религиозные группы: евреев, старообрядцев, прибалтов, необразованные нижние слои, для подрыва власти, армии, разрушения государства. Октябрьская революция, гражданская война Галковским рассматриваются, как борьба за управление Россией между Великобританией, Францией, Германией, в результате победы в этой борьбе, Великобритания получила рычаги управления Советским Союзом, который стал криптоколонией, официально самостоятельной державой, на деле же подчиненной метрополии.[11]. Помимо СССР, криптоколониями Великобритании являются страны Британского содружества, постсоветские страны, полноценных же «игроков» после Второй мировой войны осталось всего трое: помимо субгегемона Великобритании, это мировой гегемон США, и Франция, которая за счет искушенности своей элиты сумела сохранить политический капитал и полную независимость даже после разгрома и немецкой оккупации. Политический статус всех остальных государств мира варьируется от «младшего союзника» до «колонии».

На этом уровне рассуждений проблема международных отношений, переводится Галковским во внутренний контекст, субъекты внутренних отношений характеризуются в ярко выраженной ориенталистской терминологии, приобретая при этом этническую окраску. Общество, построенное в РФ, по Галковскому состоит из двух классов, из двух народов:

Русскому - «европейцу» противостоят новиопы - «азиаты» (новиопы от «новая историческая общность»), собранные в одну этническую группу по отрицательному признаку. Это «не русские».[12]. Новиоп для Галковского «синоним слова "латиноамериканец", "метис". То есть нечто на кривых ногах, со следами оспы на лице, в самбреро». Оказавшись на месте русской интеллигенции,

новиопы «на некоторую легкомысленную жестокость русских умников наложили своё чудовищное зверство, изначально присущее всем ближневосточным народам».[13].

Этот «советский десант» во власти, чья цель, по Галковскому, обеспечение независимости стран СНГ и постепенная эвакуация из России своих семей и капиталов, имеет прямое отношение к тезису о криптоколониальной зависимости России. «Дать азиату рулить во взрослой стране – это большая ошибка. Даже на уровне района. Если покопаться, за такой ошибкой всегда таится «добрая воля» другого взрослого государства»[14].

Вообще «азиатчина» подается Галковским, во многом как орудие европейских элит – «европейцы относятся к общинам азиатов на своей территории как к полезным насекомым... Ислам всех устраивает, так как создаёт неодолимый барьер межэтническому скрещиванию. Думаю, религиозность даже разжигается тайной полицией специально. Например, массовый переход местных турок в христианство создал бы для коренного населения и властей ФРГ кучу ненужных проблем».[15]. А с азиатами-мусульманами все просто: За разумную сумму, данную муфтию, ближний азиат сделает всё что надо и как надо. Наполеона вон наместником Аллаха объявили».[16].

Сама категория этничности Галковским не проблематизируется, особое значение для понимания характеристики принадлежность субъекта к Востоку будут иметь эпитеты: «азиаты – тупиковая ветвь эволюции»[17]; «чурка азиатская», «азиатские черви»[14], «кровожадные азиаты».

Ориентализм Егора Холмогорова имеет концептуальную основу, базируясь на христианской морали.[18]. Отмечая разницу в восприятии библейской трагедии со стороны классического европейского взгляда (история Христа, как история о неправом суде, неправой казни) и классического азиатского (сравнение с космическим жертвоприношением Пуруши), Холмогоров тем не менее, считает, что современный континуум Америка-ЕС не имеет никакого отношения к европейским ценностям, т.к. европейцы поддались чарам ориентализма. Стремление европейского человека видеть вокруг себя все уникальное, исторически значимое привело к созданию «востока чудес», однако сыграло с ним плохую шутку[19]: духовно «обазиатчившись», европейская система заразилась

исламизацией, гомосексуализацией и другим типичными симптомами ориентализации, в то время как некоторые страны Азии наоборот, чрезвычайно далеко ушли в своей европеизации, что подтверждает возможность перехода из одного состояния в другое.

Не отстает от него и Крылов, который, хоть и видит в ориентализме[20] успешную попытку Запада создать себе в Востоке образ «противника», небрежно тратящего «богатства», с колониями – «наложницами», тем не менее замечает, что даже в Монголии эталонные евразийцы, «за двадцать лет отмылись, откормились и сейчас строят у себя вполне человеческое государство»[21]. Более того, далее он развивает свою мысль, утверждая, что вскоре азиатов, как таковых не останется вовсе – «азиатами не хочет быть никто».

Не хотят азиатами быть и Холмогоров с Крыловым, именно в Европе, на Западе по их мнению нужно искать свое «Я». «Всё просто - если вы не хотите, чтобы вас пытали - вы по своей сути европеец», вы должны стать европейцем, потому что иначе азиаты останутся только в России, «куда сольётся всё поганое, все человеческие отходы». Свою точку зрения Холмогоров аргументирует примером даже из такой необычной для его творчества темы, как биография Сталина.[22]. Сталинская самоидентификация как «обрусевшего азиата» по мнению Е.Холмогорова совершенно точно определяет русский народ, как не евразийский или азиатский, а европейский. Соответствовала европейскому курсу и «великодержавная» сталинская теория, с ее «преодолением отставания», «догнать и перегнать» и т.д.

О чем-то похожем пишет и Галковский, когда среди причин, по которым Америка не сможет стать мировым сверхгегемоном, появляется такая, как «девропеизация» американского общества.[23] Его, по словам Галковского, строили «белые васпы, эмигранты из Европы», которые пользовались «дефективным человеческим материалом» из Европы – «фриками, воришками, проститутками. Разумное сочетание жесткой регламентации и попустительства позволило колонизовать огромные территории и создать великое общество. При этом как-то забылось, что весь этот механизм был рассчитан не просто на плохих людей, а на плохих ЕВРОПЕЙЦЕВ. Негры же, а затем латиносы стали в известный момент восприниматься американцами тоже как «свои плохие люди». Но это

чужие плохие люди». Последнее поколение белых американцев ушло в прошлое в 80-е годы, а «чужие плохие люди» пришли к власти, и вот все эти люди за последние 30 лет профукали «американскую мечту» и 200-летние усилия американской государственности».

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

Русский национализм европоцентричен, и именно из этой европоцентричности проистекает ориенталистский дискурс русских националистов-интеллектуалов. Россия в их глазах – часть Европы, что определяет особенности трактовки ими "особого пути" и принципиальное неприятие идей евразийства.

Ориенталистские характеристики националистического дискурса имеют классические черты, претендуют на научность, однако националисты не воспринимают себя, как ориенталистов, более того, одним из объектов ориентализма они полагают Россию.

Логика русского национального дискурса и текущая политическая констелляция, тем не менее, требует создания негативного образа Запада, что приводит к внешне парадоксальной ситуации: без отказа от европоцентризма в дискурс современного национализма включается оксидентализм, Запад становится равен Востоку, а Восток – Западу.

Список литературы

1. Саид Э.В. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб.: Русский Мирь, 2006. 640 с.
2. Нойман И.Б. Использование "Другого". Образы Востока в формировании европейских идентичностей. М.: Новое издательство, 2004. 335 с.
3. Гринфельд Лия. Национализм. Пять путей к современности. М.: ПЕР СЭ, 2012. 528 с.
4. Морозов В.Е. Россия и Другие: идентичность и границы политического сообщества. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 656 с.
5. Беккер С. Россия между Востоком и Западом: интеллигенция, национальное русское самосознание и азиатские окраины // *Ab Imperio*. 2002. № 1. С. 443-465.
6. В.А. Национализм и выборные кампании // *Вестник Российской нации*. 2012. №2-3. С. 72-90.

7. Михайлов Д.А. Роль интеллектуалов в национальном процессе: подходы и интерпретации // Федерализм. 2014. №4. С. 61-74.
8. Галковский Д.Е. Начнем с биографии. URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/228909.html>
9. Холмогоров Е.С. О Параде Победы – некоторые сведения. URL:
<http://holmogor.livejournal.com/1705650.html>
10. Самый влиятельный интеллектуал России: кто он? // Colta.ru. 2013. URL:
<http://www.colta.ru/articles/specials/1274> (дата обращения 18.02.2013)
11. Галковский Д.Е. Как мы обкакались. URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/32950.html>
12. Галковский Д.Е. Новиопы. URL:<http://galkovsky.livejournal.com/199706.html>
13. Галковский Д.Е. Чему евреи научились у русских. URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/190845.html>
14. Галковский Д.Е. Турецкий либерализм. URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/224234.html>
15. Галковский Д.Е. Привет из Кустаная. URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/186048.html>
16. Галковский Д.Е. Райю привезли в райком или двойной зажим Блейера. URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/215656.html>
17. Галковский Д.Е. Разлом. URL: <http://galkovsky.livejournal.com/201689.html>
18. Холмогоров Е.С. О европейских ценностях. URL:
<http://holmogor.livejournal.com/6719758.html>
19. Холмогоров Е.С. 37 чудес Кира Булычева. URL: <http://portal-kultura.ru/articles/books/65430-37-chudes-kira-bulycheva/>
20. Крылов К. Итоги Саида: жизнь и книга // Саид Э.В. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб.: Русский Мирь, 2006. С. 598 – 635.
21. Крылов К.А. Вот человек конкретно говорит, что думает. URL:
<http://krylov.livejournal.com/2241126.html>
22. Холмогоров Е.С. Вопросы сталинизма. URL:
<http://holmogor.livejournal.com/5531731.html>
23. Галковский Д.Е. Гуд Бай, Америка! URL:
<http://galkovsky.livejournal.com/237349.html>