

9. *Потапова У. Ю.* Социальная реклама: эффективность функционирования в социальной коммуникации российского общества : автореф. дис. ... канд. соц. наук. Ростов-Н/Д, 2006. 22 с.

Anastasiya S. Baskakova

APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF SOCIAL ADVERTISING AS A COMMUCATIVE TOOL OF GOVERNMENT

Abstract

Article presents the analysis of the modern approaches to the assessment of the efficiency of social advertising as a tool to influence of public authorities. The author examines the measurable types of advertising effects, opportunities of social advertising in the decision of socially significant problems, substantiates the necessity of studying of social advertising as an instrument of influence used by the public authorities for the formation of new stereotypes of behavior of citizens.

Keywords: social advertising, public authorities, assessment of the efficiency, the effect of advertising, communication model, the stereotype, a tool of influence, implementation mechanism.

УДК 311

Л. В. Беззубко

ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

Аннотация

Данная статья посвящена актуальной теме — оценке человеческого капитала на местном уровне. Автор дает характеристику возможности применения расчетных экономико-математических и социологических методов при оценке человеческого капитала на местном уровне.

Ключевые слова: человеческий капитал, оценка, местный уровень.

В настоящее время человеческий капитал является одним из основных факторов развития производительных сил общества. Это вызывает пристальное внимание к вопросам его изучения как ученых, так и практиков. В Украине формированию и развитию человеческого капитала посвящены интересные работы О. Гришновой, Э. Либановой, Н. Лукьянченко, Л. Семов, О. Новиковой. Ученые отмечают наличие в развитии человеческого капитала в Украине ряда негативных тенденций: снижение уровня социальной и экономической актив-

ности населения (в то же время следует отметить, что уровень политической активности в Украине очень высокий; однако, результаты такой активности не всегда благоприятно отражаются на улучшении социальных и экономических результатах развития общества), наблюдается деформация профессионально-квалификационной структуры занятости, особенно в региональных разрезах; депопуляция населения.

В настоящее время Украина занимает 78-е место в рейтинге развития и воспитания человеческого капитала по версии Всемирного экономического форума (ВЭФ). Россия заняла 55-е место среди 187 стран и территорий [1]. В различных исследованиях рассматриваются важность различных составляющих для совокупного развития человеческого капитала. Так, украинская исследовательница Н. Мякотина обосновывает важность составляющей «образования», основным элементом которого является обучение на протяжении жизни [2]. Среди факторов, которые влияют на развитие человеческого капитала, также выделяют следующие группы:

- 1) демографические показатели: количество населения, структура населения, естественный прирост населения, миграция населения;
- 2) экономические — социальные статьи бюджета, затраты населения на образование и другие.

В современных исследованиях рассматриваются актуальные вопросы, связанные с разработкой моделей управления развитием человеческого капитала на государственном, региональном и местном уровнях, разрабатываются предложения по функционированию механизмов, которые будут содействовать его развитию. Важное место среди научных исследований занимают работы, посвященные оценке человеческого капитала на региональном и местном уровнях. Так, в Украине была разработана и внедрена в статистическую практику методика измерения человеческого развития в регионах [3]. Государственный комитет Украины по статистике с 2002 г. начал в статистическом бюллетене «Региональное человеческое развитие: мониторинг оценки развития человеческого потенциала регионов Украины». Представленные там интегральные пока-

затели человеческого развития в целом и по отдельным его составляющим более широкие, более качественные и информативные, нежели международные. По отечественной методике оценка уровня развития человеческого потенциала осуществляется по девяти направлениям — демографическое развитие, материальное положение, рынок труда, образование, состояние здоровья и его охрана, условия проживания, социальная среда, экология, финансирование человеческого развития.

Гораздо меньше методик по оценке человеческого капитала на местном уровне. Среди наиболее интересных работ — исследование российской ученой Е. В. Тихомировой [4]. Мы полностью согласны с ней, что приоритетной задачей органов местного самоуправления должно являться обеспечение роста человеческого капитала. Решение данной задачи невозможно без эффективного использования денежных средств муниципальных бюджетов. Предлагаемая методика Е. В. Тихомировой позволяет рассчитать влияние расходов местного бюджета на приращение каждого частного индикатора, а также интегрального показателя ИРЧП. Основной ее принцип заключается в оценке прироста ИРЧП в зависимости от структуры расходов местного бюджета (отношения соответственной статьи расходов на экономику, образование, здравоохранение к суммарному значению расходов).

В качестве одного из возможных методов оценки человеческого капитала можно использовать социологические исследования. В качестве примера рассмотрим данные исследования социальной активности населения в г. Макеевка (Украина). Это исследование проходило в рамках научного исследования уровня социального капитала комитета самоорганизации населения (КСОН) микрорайона Черемушки г. Макеевки в рамках проведения инициативы по проекту «Голос общественности» «Модель развития социального капитала в обществе» [5].

Исследование было проведено путем анкетного опроса жителей, постоянно проживающих в микрорайоне. Выборочная совокупность составила примерно 1 % от общего количества проживающих в микрорайоне граждан, имеющих право голоса. Количество заполненных анкет составила 308 единиц. Из них допущены к

обработке — 305. Некоторые результаты исследования, характеризующие существующий и потенциальный уровень социальной активности населения, представлены в виде следующих систематизированных блоков:

1. Изучение уровня социальной активности и инициативности граждан, проживающих в микрорайоне.

Для характеристики уровня социальной активности и инициативности граждан были взяты следующие показатели: «характеристика степени личного участия респондента в жизни КСОН», «характеристика потенциальной готовности принять участие в жизни КСОН».

Характеристика уровня непосредственного участия респондентов в жизни КСОН приведена в табл. 1.

Таблица 1

Характеристика личного участия респондентов в жизни КСОН

Как вы лично участвуете в жизни микрорайона в настоящее время?	Количество ответов	Удельный вес полученных ответов, в процентах
Работаю в выборном органе — районном комитете самоорганизации населения (КСОН)	3	1,11
Выполняю отдельные поручения КСОН	7	2,58
Работаю в домовом, квартальном комитете самоорганизации населения	10	3,69
Участвую в собрании своего подъезда, дома, микрорайона	119	43,91
Участвую в благоустройстве территории	86	31,73
Занимаюсь с соседскими детьми и подростками	44	16,24
Оказываю помощь нуждающимся (инвалидам, престарелым, безработным)	54	19,93
Обращаюсь в органы власти по острым, неотложным проблемам подъезда, дома, микрорайона	61	22,51
Не принимаю участия	67	24,72
Другое	1	0,37

Таким образом, наиболее распространенной формой участия в жизни КСОН был ответ: «Участвую в собрании своего подъезда, дома, микрорайона», что отражает не само действие, направленное на повышение качества жизни, а, скорее на ее подготовительный этап, на котором для многих жителей микрорайона участие в общественной жизни и заканчивается. Да и то в этих собраниях участвует менее половины респондентов.

Другие выбранные альтернативы в предлагаемых ответах (например, участие в «благоустройстве территории», «оказание помощи нуждающимся» и «обращение в органы власти») более связаны с индивидуальными действиями, они не осуществляются с кооперацией с другими членами общины.

Еще более настораживает тот факт, что четверть респондентов вообще никак не участвуют в жизни КСОН. Был рассчитан индекс личного участия в жизни микрорайона как средняя величина количества отмеченных альтернатив: равна 1,41.

В ходе исследования была осуществлена оценка потенциальной готовности граждан микрорайона принять участие в жизни КСОН (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Есть ли у Вас желание лично участвовать в решении проблем своего КСОН?»

Имеете Вы желание лично участвовать в решении проблем своего КСОН?	Количество ответов	Удельный вес ответов, в процентах
Да	83	27,21
Нет	89	29,18
Затрудняюсь ответить	97	31,80
Нет ответа	36	11,80

2. Второй блок вопросов анкеты касался оценки готовности к социальным контактам внутри микрорайона.

Для выявления уровня социального контакта были использованы показатели, позволяющие оценить респондентов как реципиента помощи (табл. 3), донора помощи (табл. 4).

Таблица 3

Оценка респондентами себя как реципиента помощи

«Смогли бы вы обратиться к жителям микрорайона для того, чтобы...?»	Количество ответов	Удельный вес ответов, в процентах
Одолжить денег	110	39,71
Попросить что-нибудь из продуктов питания	112	40,43
Взять во временное пользование что-нибудь из бытовой техники или инструментов	127	45,85
Попросить присмотреть за детьми	63	22,74
Попросить присмотреть за домашними животными	55	19,86
Получить совет или информацию (например, где что лучше купить или к какому врачу обратиться)	44	15,88

Оценка респондентами себя в качестве как донора помощи

«Смогли бы вы обратиться к жителям микрорайона для того, чтобы...?»	Количество ответов	Удельный вес ответов, в процентах
Одолжить денег	158	54,48
Попросить что-нибудь из продуктов питания	143	49,31
Взять во временное пользование что-нибудь из бытовой техники или инструментов	138	47,59
Попросить присмотреть за детьми	86	29,66
Попросить присмотреть за домашними животными	76	26,21
Получить совет или информацию (например, где что лучше купить или к какому врачу обратиться)	44	15,17

Индекс участия в обмене для позиций респондента как реципиента и донора помощи равен соответственно 2,06 и 2,54, разница между позициями может быть объяснена желанием опрашиваемых показать себя в большей степени источником ресурса, чем его получателем, что вполне соответствует распространенному социальному стереотипу. Очевидно, что и в том и другом случае он выше, чем индекс участия в жизни микрорайона. Таким образом, проведенное исследование показало невысокий уровень социальной активности населения, небольшое желание участвовать в жизни общества.

Вместе с тем следует отметить, что при изучении основных мотивов, которые могут привлечь людей участвовать в общественной (социальной) работе, на вопросы анкеты: «Что же движет людьми, которые работают в комитетах самоорганизации населения?» были получены следующие ответы:

- помощь людям — 78,7 %;
- понимание, что делаешь общее дело — 59,5 %;
- участие в благоустройстве города — 44,7 %.

Результаты полученных исследований должны помочь местным органам власти и самоуправления в разработке конкретных мер, направленных на повышение уровня социальной активности населения города, развитие человеческого капитала на местном уровне.

Библиографический список

1. Индекс развития человеческого потенциала. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>. (дата обращения: 25.12.2013).
2. Мякотина Н. А. Развитие и использование человеческого капитала на государственном и региональном уровнях : дисс. ... канд. экон. н. Донецк, 2012.
3. Методика вимірювання людського розвитку регіонів України. К. 2001. 36 с.
4. Тихомирова Е. В. Регулирование инвестиций в развитие человеческого капитала на муниципальном уровне : дисс. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2013.
5. Взаємодія органів місцевого самоврядування і громадськості : Монографія / Л. В. Беззубко, А. В. Стойка, Д. В. Кольцова та ін. Донецьк : Норд-компьютер, 2006. 204 с.

Larisa V. Bezzubko

EVALUATION OF HUMAN CAPITAL AT THE LOCAL LEVEL

Abstract

This article focuses on an important topic — the assessment of human capital at the local level. The author characterizes the possibility of using computational mathematical economic and sociological methods in the evaluation of human capital at the local level.

Keywords: human capital, valuation, local level.