

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК РЕЗУЛЬТАТ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА: УРОВНЕВЫЙ ПОДХОД⁶

Аннотация

Уровневый подход представляется перспективным для оценки человеческого капитала как результата родительского труда. Категория «уровни результатов родительского труда» до сих пор в науке не разработана. В статье делается попытка ее теоретического анализа, предлагаются основания классификации результатов родительского труда.

Ключевые слова: человеческий капитал, родительский труд, инвестиции, основания классификации, уровневый подход.

Структурообразующими элементами всякой трудовой деятельности, включая родительский труд, являются цель и результат. Изучение родительства как самостоятельное научное направление начало развиваться с конца 70-х гг. XX в. В его рамках человеческий капитал, определяющий роль человека в экономической системе общества, рассматривается в качестве результата родительского труда. Чтобы проследить эволюцию этой идеи, обратимся к трудам ученых, изучавших человеческий капитал.

В первую очередь в рамках этой концепции исследованию подвергается уже существующий, сформировавшийся человеческий капитал: производится его оценка, анализ его уровней и компонентов, выявляются факторы, влияющие на его дальнейшее накопление. В то же время практически не рассматривается начальная стадия накопления человеческого капитала — его формирование и становление. Более того, предлагается свести изучение человеческого капитала исключительно к такой отрасли экономической науки как экономика образования [1, с. 28]. На наш взгляд, учитывая потенциальную связь родительского труда и человеческого капитала, такой подход представляется узким. Челове-

⁶Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Мотивация родительского труда, стратегия и тактика регулирования репродуктивных установок населения в Уральском регионе»), проект № 12-03-00073а.

© Быкова Д. Г., 2014

ский капитал необходимо изучать с учетом всех аспектов, влияющих на его накопление и прирост. Следовательно, целесообразно это делать в рамках и экономики труда, экономики семьи, экономики народонаселения, экономики знаний и т. п.

Подтверждение такого расширенного подхода к изучению человеческого капитала связано, в частности, с позицией ученых, отмечавших влияние семьи на его формирование и становление. По Г. С. Беккеру, дети рассматриваются как «блага длительного пользования» [2, с. 142]; и родители инвестируют в человеческий капитал, воплощенный в личности ребенка, ограничивая свое текущее потребление. Тем самым, автор признает, что наравне с образованием семейное окружение влияет на накопление и отдачу от человеческого капитала.

По нашему мнению, роль родительского труда в формировании человеческого капитала должна быть отражена и в классификации его элементов. Традиционные подходы, к сожалению, этого не делают. Так, И. В. Ильинский выделяет в зависимости от вида инвестиций в человеческий капитал: капитал образования, капитал здоровья и капитал культуры [3, с. 30]. Классификация с позиции содействия экономическому благосостоянию общества включает: потребительский и производительный человеческий капитал [1, с. 43]. В зависимости от формы воплощения человеческого капитала рассматривают: живой капитал, неживой капитал и институциональный капитал [1, с. 44]. Данные подходы отражают различный характер применения и использования знаний.

Вклад родительского труда в человеческий капитал учитывается в достаточно развернутой классификации, предложенной Дж. Кендриком. Совокупный капитал он делит на вещественный и невестественный, в свою очередь, в каждом из этих видов капитала присутствует человеческий капитал. И если невестественный человеческий капитал — это накопленные затраты на общее образование, специальную подготовку, здравоохранение и перемещение рабочей силы, которые воплощаются в вещественном капитале, повышая его качество и продуктивность, то вещественный человеческий капитал — это издержки на воспитание детей до 14 лет, необходимые для их физического формирования и

имеющие материальную форму [4, с. 16]. Такие издержки и представляют собой один из элементов, характеризующих родительский труд. В целом представленная классификация отражает затратный подход к человеческому капиталу в противовес ведущему подходу данной работы, который определяет человеческий капитал как результат родительского труда, а не просто как совокупность затрат родителей.

Несмотря на то, что практически ни в одной классификации человеческого капитала, представленной в монографии «Человеческий капитал в транзитивной экономике», не уделяется должного внимания роли семьи в его накоплении; отдельная глава книги посвящена формированию совокупного человеческого капитала на уровне семьи. Авторы признают, что «в начальный период функционирования человеческого капитала индивида происходит накопление его физического и интеллектуального потенциала за счет воспитания и образования, полученного в семье» [1, с. 138].

В монографии «Инвестиции в человеческий капитал предприятия» одной из специфических черт инвестиций в человеческий капитал является то, что «накопленный человеческий капитал выступает ключевым ресурсом при его воспроизводстве в следующих поколениях» [5, с. 45]. Данный тезис авторы иллюстрируют примером, утверждая, что будущий уровень образования ребенка во многом определяется уровнем образования матери.

Родительский труд, его содержание и результаты, определяют будущее семьи как социального института, влияют на самосохранение общества и воспроизводство будущих поколений. Эта позиция развивается и в рамках экологии человека, как относительно новой научной дисциплины.

В экономической науке именно человеческий капитал следует рассматривать как результат родительского труда. Применение термина «капитал», одним из главных назначений которого является способность приносить доход, свидетельствует о необходимости инвестирования и возможности получения экономического эффекта от вложений. Анализируя сходные понятия сферы трудовых отношений в их совокупности, можно сделать вывод о том, что они либо опре-

деляют человека или группу людей как учетные единицы различных систем (например, «трудовые ресурсы», «персонал»), либо делают акцент на совокупности физических, интеллектуальных или социально-психологических качеств (например, «рабочая сила», «трудовой потенциал», «человеческий фактор»). Именно применительно к понятию «человеческий капитал» обосновано использование таких экономических категорий, как «прибыль», «инвестиции», «окупаемость». Признание родительского труда в качестве особого вида инвестирования позволяет говорить о человеческом капитале в экономических категориях как о результате такого инвестирования и окупаемости осуществленных вложений.

Для дальнейшей классификации и оценки результатов родительского труда представляется перспективной разработка уровневого подхода к человеческому капиталу в условиях отсутствия в научной и учебной литературе теоретического конструкта «уровни результатов родительского труда» как такового. Что касается непосредственного применения уровневого подхода по отношению к человеческому капиталу, то Г. С. Беккер одним из первых стал рассматривать понятие «человеческий капитал» на уровне семьи и предприятия [2, с. 138].

Ильшев А. М., Багирова А. П. предлагают подход к выделению факторов репродуктивной активности, учитывающий уровень их влияния: макроуровень (государственный), мезоуровень (региональный), микроуровень (семейный), миниуровень (личностный) [6, с. 263]. Вместе с тем авторы осуществляют межстрановой и межрегиональный анализ при определении типов репродуктивной активности. В ходе межрегионального анализа регионы разбиваются на кластеры в зависимости от репродуктивной активности или пассивности.

Межстрановое сравнение с использованием общепринятого индекса развития человеческого капитала представлено в статье Р. М. Нуреева «Проблемы развития человеческого капитала в России». При этом, характеризуя уровень и структуру человеческого капитала в России, автор использует показатели, составляющие индекс развития человеческого капитала: средняя ожидаемая про-

должительность жизни при рождении; уровень грамотности взрослого населения и полнота охвата обучением; реальный ВВП на душу населения [7, с. 4].

Для оценки человеческого капитала на международном уровне также могут использоваться следующие индексы: «человеческое развитие с учетом гендерного фактора», «качество населения», «физическое качество жизни» и ряд других.

Гогитидзе М. В. исследует уровень воспроизводства человеческого капитала на мезоуровне в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, утверждая, что «категориально человеческий капитал следует рассматривать с позиции макро-, микро, и мезоуровня» [8, с. 404]. Выделение именно таких уровней человеческого капитала позволяет учитывать особенности социально-экономического развития территорий. В ходе исследования и оценок используются три группы показателей, связанных с развитием системы образования, здравоохранения и интеллектуальной составляющей научного знания.

Классификация человеческого капитала И. В. Ильинского положена в основу оценки уровня развития человеческого капитала предприятия А. В. Васильевой. В основу анализа также положены группы показателей. Окончательно уровень развития человеческого капитала определяется по формуле, где УРЧКО — уровень развития человеческого капитала организации; УРПК — уровень развития профессионального капитала; a — доля профессионального капитала в человеческом капитале организации; УРКК — уровень развития капитала культуры; b — доля капитала культуры в человеческом капитале организации; УРКЗ — уровень развития капитала здоровья; c — доля капитала здоровья в человеческом капитале организации (формула уровня развития человеческого капитала организации [9, с. 111]):

$$УРЧКО = УРПК \cdot a + УРКК \cdot b + УРКЗ \cdot c$$

На официальном сайте Института политической психологии представлен первый этап исследования уровня развития человеческого капитала по регионам [10]. Методика измерения состоит из трех частей: психологического иссле-

дования, психолого-политического и социально-экономического исследования. Однако следует отметить, что исследователей в большей степени интересует психологическая модель человеческого капитала, а основным методом исследования даже в социально-экономической его части выступает анкетирование, что, безусловно, обедняет экономическую составляющую.

Напрямую представители репродуктивистики не рассматривают уровни результатов родительского труда, однако, используя их наработки, а также предложения других исследований, можно использовать территориальный группировочный признак и выделить следующие уровни, на которых представляется возможным зафиксировать результаты родительского труда и попытаться оценить прибыль от использования сформированного человеческого капитала: мегауровень (мир), макроуровень (государство), мезоуровень (регион, отрасль), микроуровень (семья, предприятие), миниуровень (личность).

В качестве еще одного признака определения уровня результатов родительского труда может выступать стадийный характер формирования человеческого капитала. В монографии «Введение в репродуктивистику» подчеркивается стадийность репродуктивной деятельности. На каждой из выделенных А. М. Ильшевым и А. П. Багировой стадий последовательно формируется человеческий капитал:

- 1) перинатальная (зачатие — первые месяцы после рождения);
- 2) младенческая (первые месяцы после рождения — 1 год);
- 3) дошкольная (1–6 лет);
- 4) ранняя школьная (7–13 лет);
- 5) школьная подростковая (14–17 лет);
- 6) стадии профессиональной подготовки (профтехучилище, техникум, вуз);
- 7) инкорпоративная стадия (обеспечение включенности молодого работника в производство и корпоративную среду) [6, с. 68].

По нашему мнению, представляется возможным определять уровень результатов родительского труда в зависимости от стадии формирования человеческого капитала. Вместе с тем, в данной работе предложены еще два новых под-

хода к определению уровня результатов родительского труда. Первый подход основан на базовой психологической модели человеческого капитала, представленной на официальном сайте Института политической психологии [9]. В табл. 1 представлены составляющие этой модели как результаты родительского труда, а также уровень их развития.

Таблица 1

**Уровень результатов родительского труда на основе
базовой психологической модели человеческого капитала**

Результаты родительского труда	Уровни результатов родительского труда		
	1 уровень (высокий)	2 уровень (средний)	3 уровень (низкий)
Жизнеспособность			
Смысл жизни/цель	Осознание смысла жизни; наличие четко сформированной глобальной цели, приносящей практическую пользу или выгоду	Поиск смысла жизни; поиск глобальной цели, приносящей практическую пользу или выгоду	Отсутствие осознанного смысла жизни; глобальная цель связана с удовлетворением витальных потребностей
Образ жизни	Самостоятельное, осознанное переживание своего стояния; «здоровый образ жизни»	Самостоятельное, неосознанное переживание своего стояния; преимущественно «здоровый образ жизни»	Не всегда самостоятельное, неосознанное переживание своего стояния; наличие вредных привычек; девиантное поведение
Быт	Уклад повседневной жизни, способствующий удовлетворению основных материальных и духовных потребностей	Уклад повседневной жизни, не способствующий полному удовлетворению основных материальных и духовных потребностей	Уклад повседневной жизни, способствующий удовлетворению витальных потребностей
Работоспособность			
Жизненные силы (показатели: заболеваемость, обеспеченность жильем, уровень образования, смертность и др.)	Высоко развитая способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в заданных условиях	Развитая способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в заданных условиях	Недостаточно развитая способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в заданных условиях
Жизненная позиция	Сознательное отношение к труду как к награде и обязательному условию жизни	Сознательное отношение к труду как к обязательному условию жизни	Отношение к труду как к наказанию, сознательное его избегание
Труд	Высокая производительность труда, сопоставимая с международными стандартами; выполнение определенной работы на профессиональной основе в необходимом количестве и с необходимым качеством	Высокая производительность труда, сопоставимая с национальными стандартами; выполнение определенной работы в необходимом количестве и с необходимым качеством	Производительность труда не сопоставимая с национальными стандартами
Способность к обучению			
Цель	Самостоятельное, сознательное целеполагание	Цели задаются «сверху», извне или навязаны другим субъектом, при этом при-	Отказ от целеполагания, либо постановка «плохих целей», которые отнимают

		сутствуют все необходимые этапы целеполагания	много времени и усилий, остаются не достигнутым. В глубине души человек ощущает дискомфорт и неприятие этих целей
Познание	Осознанное стремление к постижению истины; стремление к самообразованию, самопознанию, саморазвитию	Неосознанное стремление к постижению истины либо стремление к познанию для содействия реализации практических целей	Отсутствие стремления к познанию
Картина мира	Образ окружающего, в котором все элементы мироздания структурированы и соотнесены с человеком так, что каждое его действие является компонентом общей структуры	Образ окружающего, в котором не все элементы мироздания структурированы и соотнесены с человеком; некоторые действия выбиваются из общей структуры	Хаотичный образ окружающего, отсутствует четкая логичная структура
Способность к инновациям			
Ценности	Признание новаций как ценности и их формирование	Лояльное отношение к новациям, способность адаптироваться к переменам, не изменяя ценностные установки	Негативное отношение к инновациям; отсутствие устойчивых ценностных ориентиров
Этика и эстетика	Осознанное стремление к творческому самовыражению, самореализации; творчество как возможность формирования новых реалий бытия	Неосознанное стремление к творческому самовыражению, самореализации; творчество как возможность адаптации к новым реалиям	Отсутствие стремления к творческому самовыражению, самореализации
Мировоззрение	Явное проявление мировоззренческой позиции в деятельности, внутреннее стимулирование активности в работе над собой, побуждение к собственному развитию и совершенствованию	Неявное проявление мировоззренческой позиции в деятельности, внутреннее стимулирование активности в работе над собой, побуждение к собственному развитию и совершенствованию	Неявное проявление мировоззренческой позиции в деятельности, отсутствие внутреннего стимулирования активности в работе над собой, побуждения к собственному развитию и совершенствованию

В основу второго подхода положены уровни результативности деятельности учителя [10, с. 271]. В рамках данного подхода результаты родительского труда рассматриваются с точки зрения личности родителя, его родительских способностей. Уровни представлены по возрастанию, при этом переход с одного уровня на другой осуществляется нарастающим итогом.

1. Репродуктивный уровень (родитель воспитывает ребенка на своем личном примере, «по своему образу и подобию», обучая тому, что знает сам).
2. Адаптивный уровень (родитель в процессе родительского труда учитывает особенности ребенка и приспосабливается к ним).

3. Локально-моделирующий уровень (родитель обладает определенным уровнем родительских способностей, умеет формулировать цель по отдельным направлениям родительского труда и предвидеть результат).

4. Системно-моделирующий уровень (родительский труд направлен на формирование целостной системы знаний, умений и навыков ребенка).

5. Системно-моделирующий деятельность и поведение уровень (родительский труд направлен на формирование потребностей ребенка в самовоспитании, самообразовании и саморазвитии).

Итак, в данной статье рассматриваются теоретические подходы к понятию «человеческий капитал» и его классификации, а также на основе существующих наработок предложен уровневый подход к человеческому капиталу как результату родительского труда с использованием различных группировочных признаков. Именно уровневый подход представляется перспективным для дальнейшей оценки окупаемости результатов родительского труда.

Библиографический список

1. *Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д.* Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с.

2. *Беккер Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / пер. с англ. ; сост., науч. ред. послесл. Р. И. Капелюшников ; предисл. М. И. Левин. М.: ГУ ВШЭ. 2003. 672 с.

3. *Ильинский И. В.* Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном воспроизводстве. СПб.: СПбУЭФ, 1996. 163 с.

4. *Кендрик Дж.* Совокупный капитал США и его формирование. М.: Прогресс, 1978. 275 с.

5. *Голованова Е. Н., Лочан С. А., Хавин Д. В.* Инвестиции в человеческий капитал предприятия : учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2010. 203с.

6. *Ильшев А. М., Багирова А. П.* Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека М.: Финансы и статистика, 2010. 304 с.

7. *Нуреев Р. М.* Проблемы развития человеческого капитала в России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2012. Т. 4, № 1. С. 4–8.
8. *Гогитидзе М. В.* Оценка уровня воспроизводства человеческого капитала макрорегиона // Вестник ДГТУ. 2011. Т. 11, № 3 (54). С. 401–407.
9. Институт политической психологии [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. URL: сайт <http://www.inspp.ru/> (дата обращения: 05.03.2014)
10. *Фридман Л. М., Кулагина И. Ю.* Психологический справочник учителя. М.: Просвещение, 1991. 288 с.

Daria G. Bykova

HUMAN CAPITAL AS A RESULT OF THE PARENTAL LABOR: A TIERED APPROACH

Abstract

The tiered approach seems perspective for the assessment of the human capital as a result of the parental labor. The scientific notion «the tier of results of the parental labor» still has not been developed. This article attempts to analyze this notion and offers the basis for the classification of results of the parental labor.

Keywords: human capital, parental labor, investment, basis for the classification, tiered approach.

УДК 352

М. Н. Долгих, В. А. Кунгурцев, Е. А. Лохаткин, В. С. Мокриенко,
В. Г. Тирон, А. Ю. Шамина, Л. И. Воронина

УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА УСЛУГ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА (НА МАТЕРИАЛАХ МО «ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ»)

Аннотация

В данной статье представлены современные подходы к привлечению граждан к оценке качества муниципальных услуг. Авторы анализируют подходы к анализу