

-
- ¹⁷ ГАСО. Ф. 24. Оп. 2. Д. 2007. Л. 8.
- ¹⁸ ГАСО. Ф. 24. Оп. 23. Д. 6960. Л. 2.
- ¹⁹ ГАСО. Ф. 24. Оп. 16. Д. 58. Л. 1.
- ²⁰ ГАСО. Ф. 24. Оп. 13. Д. 621. Л. 10. См. так же: Олькова А.А. Сохранность документов в архиве Уральского горного управления // Документ. Архив. История. Современность: Сб. науч. тр. Вып. 5. Екатеринбург, 2005. С.345–346.
- ²¹ ГАСО. Ф. 24. Оп. 16. Д. 157. Л. 1–1 об.
- ²² ГАСО. Ф. 24. Оп. 18. Д. 3566. Л. 19.
- ²³ ГАСО. Ф. 24. Оп. 18. Д. 4432. Л. 17.
- ²⁴ ГАСО. Ф. 24. Оп. 18. Д. 3393. Л. 1.
- ²⁵ См. подробнее: Общее учреждение губернских правления // Свод законов Российской империи. Т. II. Ч. I. Спб., 1857; Учреждение губернских правлений // Свод законов Российской империи. Т. II. Ч. II. Спб., 1892.
- ²⁶ ГАСО. Ф. 24. Оп. 16. Д. 157. Л. 1.
- ²⁷ См. подробнее: ГАСО. Ф. 24. Оп. 16. Д. 238. Л. 2–3; Там же. Оп. 18. Д. 2884. Л. 2; Там же. Д. 2985. Л. 3.
- ²⁸ ГАСО. Ф. 24. Оп. 218. Д. 5962. Л. 2.
- ²⁹ Там же. Л. 2 об.
- ³⁰ Там же. Л. 3.
- ³¹ Там же.
- ³² Там же.
- ³³ ГАСО. Ф. 24. оп. 18. Д. 5909. Л. 2.
- ³⁴ Там же. Л. 2 об.

Э. Г. Чупрова
Сыктывкар

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АРХИВНОГО ДЕЛА И УПРАВЛЕНИЯ АРХИВАМИ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Зачастую изучение крупных проблем направлено от центра. На периферии, особенно в советский период, главным образом, принимали и исполняли решения, которые не всегда соответствовали сложившейся на местах ситуации и иногда некоторые процессы оказывались искусственными. Наглядный пример – становление архивной службы в Республике Коми. Коми областной архив был открыт в 1922 г., в соответствии с государственной политикой архивного строительства и по инициативе представителя местной интеллигенции А.А. Цембера, который, будучи председателем Истпарткомиссии, собрал некоторые документы по истории края, определил основные скопления материалов, подлежащих приему на госу-

дарственное хранение в архив. Созданное искусственно, в 1924 г. Коми областное архивное бюро оказалось органом нежизнеспособным. Представители других учреждений мало понимали в архивной работе, Коми автономная область не была крупным культурным и научным центром, где можно было бы объединить группу людей заинтересованных архивной тематикой. Многого делалось на инициативе А.А. Цембера. Заседания бюро состоялись дважды в 1924 г., позже вся архивная деятельность протекала в Областном архиве, который фактически выполнял и функции бюро (с 1936 г. Архивного управления). Только при подчинении архивной службы Народному комиссариату внутренних дел были разграничены полномочия архива и управления, но на протяжении всей истории существования они находились в одном здании, в разное время происходил обмен функциями. Все это вылилось в противоречия внутри службы в начале 1990-х гг. Тем не менее, в советский период была создана структура архивных органов, отрасль, которая обеспечила сохранность документов накопленных в до-революционной России, а также планомерное комплектование и сохранение документов XX столетия.

С государственными и общественными переменами 1990-х гг. в Коми АССР возникли идеи о реорганизации системы управления архивной отраслью в республике. Реформу архивной службы в первую очередь предлагали и поддерживали сотрудники Центрального государственного архива. Его директор Т.И. Лахтионова неоднократно заявляла о том, что система управления отраслью находится в кризисе. Сложные 1990-е годы: глобальные политические изменения, модернизация экономики страны, появление таких явлений, как массовая безработица, задержки выплаты заработной платы, сильная инфляция – обостряли возможные противоречия в коллективах, выводили на первый план вопросы финансового характера. В Республике Коми главным разногласием между ведущим архивом – ЦГА и органом управления архивным делом – Управлением возникли в первую очередь из-за единства их материальной базы, а также отсутствия финансово-хозяйственной самостоятельности у директора ЦГА. Другое противоречие возникло в связи с реорганизацией партархива в Республиканский архив общественно-политических движений и формирований (РГА ОПДФ). Коми РГА ОПДФ был создан как независимая структура, но Центральный государственный архив по настоянию Архивного управления был вынужден выполнять часть работ по решению хозяйственных, снабженческих, технических вопросов. Один из сложнейших вопросов, которым задались архивисты Республики Коми – зачем нужно архивное управление, когда есть методический центр в виде Центрального государственного архива. В 1992 г. Т.И. Лахтионова предлагала либо предоставить Центральному государственному архиву Коми ССР экономическую и юридическую самостоятельность, либо юридически и организационно за-

крепить за начальником Архивного управления статус директора ЦГА. В первом случае оставался вопрос о разграничении финансового обеспечения Архивного управления, Коми РГА ОПДФ, Печорского госархива с постоянным составом документов (создан в 1974 г.). Во втором, Т.И. Лахтионова предлагала ввести РГА ОПДФ в состав ЦГА Коми ССР в качестве отдельного архивохранилища, а Печорский госархив перевести на финансирование исполнительной властью г. Печоры¹. Возникли предпосылки для дальнейшей реорганизации архивной структуры и органов управления архивным делом в республике.

В результате реформа состоялась в 2005 г. – на базе Национального государственного архива, Коми РГА ОПДФ, Печорского государственного архива было создано Государственное учреждение Республики Коми «Национальный архив РК» под руководством Архивного управления РК. Сторонний наблюдатель пока не может судить о результатах этого изменения. Исследователи же затрудняются при оформлении ссылок на документы, по этому вопросу появилась разногласия и неразбериха.

Второй аспект регионального архивоведения – законодательное обеспечение функционирования архивной службы. 9 октября 1996 г. в Республике Коми был принят закон «Об Архивном фонде Республики Коми и Архивах». Закон соответствовал «Основам законодательства...» и регулировал работу архивов на территории Республики Коми. С другой стороны, он не содержал каких то особенных моментов, характеризующих специфику развития архивного дела в регионе, что приводит к размышлениям о целесообразности его принятия. Существенные новации содержались в принятом в 2004 г. федеральном законе № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации». Последний закон существенно отличается от предыдущих основ законодательства уже тем, что в нем по иному трактуются основополагающие понятия. Из этих изменений в формулировках вытекает, что теперь под понятие Архивный фонд РФ подпадают только документы, подлежащие постоянному хранению и *поставленные на учет в федеральных органах* управления архивным делом, вне зависимости от собственности на них. Напомним, что по закону 1994 г. под Архивным фондом РФ понималась вся совокупность документов. Архивная служба начала терять рычаги воздействия на архивы негосударственного статуса, а также на многие из ведомственных.

Закон № 125-ФЗ принимался в период, когда разрабатывалась новая административная реформа. В результате, в отличие от предыдущих законодательных документов, в нем не назван орган управления архивным делом и его структурная подчиненность. «Государственное управление архивным делом в Российской Федерации осуществляют федеральные органы государственной власти, в том числе специально уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполни-

тельной власти» (Ст.14). В результате в регионах органы управления архивным делом получили разное название и разную подчиненность. В Республике Коми Архивное управление отстояло свою независимость.

Теперь стоит задача разработать региональные нормативные акты, где более четко следует прописать взаимоотношения Архивного управления с Государственным учреждением РК «НА РК», муниципальными архивами, продумать механизмы воздействия на архивы ведомств, чьи документы подлежат передаче на постоянное государственное хранение.

Третий момент, – подготовка кадров архивных работников и преподавание дисциплины «архивоведение» в учебных заведениях Республики Коми. Сегодня Российский государственный университет, куда влился Московский государственный историко-архивный институт, – лучший вуз страны по подготовке специалистов архивной службы. Но на современном этапе выпускники ведущего вуза не стремятся возвращаться в провинцию для работы в архивной отрасли. В архивной отрасли Республики Коми работают 6–8 выпускников Московского государственного историко-архивного института, это женщины предпенсионного или пенсионного возраста. Основную массу остальных сотрудников составляют выпускники Сыктывкарского государственного университета или Коми государственного педагогического института – историки и филологи. Соответственно, необходимо способствовать углублению знаний выпускаемых историков по дисциплине «архивоведение». Условно можно выделить два направления в преподавании архивоведения: при подготовке историков и при подготовке документоведов. Историков в Республике Коми готовит только Сыктывкарский государственный университет. Образование документоведа можно получить в техникумах, училищах и в Академии государственной службы при Главе РК, то есть в среднеспециальных и высшем учебных заведениях. Сложности здесь такого порядка: отсутствие достаточно количества квалифицированных специалистов для реализации обучения (научная работа по соответствующей тематике, теоретическая подготовленность, опыт работы в архиве); недостаточная оснащенность научно-методической литературой, пополнить которую довольно сложно. Так в специальном пособии "Историко-архивоведение. Специальность 020800. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования и примерные программы дисциплин федерального компонента. М., РГГУ, 2003. 988 стр. Тираж 500 экз." разработчики рекомендуют использовать работу Т.И. Хорхординой «История Отечества и архивы: 1917–1980 гг. М., РГГУ, 1994. 360 стр.», которая уже стала библиографической редкостью. Некоторые учебные заведения приобрели учебное пособие А.Д. Тельчарова «Архивоведение: Пособие для подготовки к экзаменам. Конспект лекций. Приор, Москва, 2005 – 160 с. Тираж 3000», но оно содержит массу неточностей хронологического, фактического порядка.

Помимо этого, при разработке курса «архивоведение» возникает сложность в отсутствии сведений о некоторых аспектах упомянутых в общеобразовательных программах. Вероятно, для преподавателей РГГУ многое является естественным, простым, понятным, так как они являлись непосредственными свидетелями развития архивоведческой мысли, дискуссий, споров, которые случались в МГИАИ или в Главархиве и во ВНИИДАД. В регионах, если преподаватель приступает к разработке курса архивоведения, используя программу, предложенную РГГУ, и четко ей следует, то сталкивается с недостатком сведений исторического плана. Радует, что появляются интерактивные обучающие курсы как, например, «Архивистика. Интерактивный обучающий курс. М., РГГУ, 2003».

В целом, на наш взгляд, в настоящее время возрастает роль региональных органов власти по организации сохранения национального наследия, а также обеспечения архивной отрасли квалифицированными кадрами. Вместе с тем, по-прежнему ощущается необходимость методического руководства со стороны Росархива и ВНИИДАД, и это руководство осуществляется разными способами, в том числе путем проведения зональных научно-методических совещаний и различных конференций. Необходимо также повышать документоведческую и архивоведческую грамотность не только архивистов, но и управленцев, что проще всего осуществлять на стадии получения образования. Каждый выпускник вуза должен владеть основами делопроизводства. Сегодня, когда архивная служба теряет механизмы воздействия на предприятия, организации и ведомства негосударственной собственности, чтобы обеспечить сохранение информации о негосударственных объектах нужно, чтобы в обществе было большое количество людей понимающих что такое делопроизводство и для чего нужны архивы.

¹ ГУ РК «НА РК». Ф.р.-1549. Оп. 1. Д. 430. Л. 1–5.

В. В. Шибяев
Екатеринбург

**ОБЗОР АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ ФОНДА ЛЕСНОГО
ОТДЕЛЕНИЯ УРАЛЬСКОГО ГОРНОГО ПРАВЛЕНИЯ**
(как основной источник по истории горнолесного ведомства
на Урале в 1800–1861 гг.)

Обращаясь к анализу классификации архивных документов фонда Лесного отделения Уральского Горного правления, следует отметить следующее. Весь комплекс данных документов можно разделить на две основные группы: нормативные источники и делопроизводственная документация, образовавшаяся в ходе работы сети лесных органов горнозаводского управления.