

The article states, based on the analysis of the personnel policy of the Ural Federal University in the period of transformation, the need to implement the personnel policy of the university, aimed at attracting and retaining young professionals.

Keywords: personnel policy, young teachers, graduate students, staffing, education reform, rejuvenation of personnel

В.А. Костин*, К.В. Комянчина*
**НЕОБХОДИМОСТЬ КАЧЕСТВЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ЧЕРТЫ**

В статье сформулирована проблема необходимости качественного управления, показаны его основные функции и инструменты, обоснованы необходимость и роль управления качеством в современных условиях.

Ключевые слова: качество управления, проблемы качества управления, функции качества управления, индикаторы качества.

В современных условиях практика управления актуализировала проблему качества управления на всех уровнях, что проявляется в появлении статей, обосновывающих необходимость смены управленческой парадигмы, введения понятия «качества управления» как синонима успешного образа действий руководителей.

Вместе с тем строго определения понятия качества управления до сих пор не выработано, зачастую его отождествляют с эффективностью управления, соответствием поведения требованиям управления, степенью достижения целей организации. Так, по мнению Бусыгина А.В., качество управления представляет собой соответствие фактических итогов управления целям организации [1, с. 868]. Свиткин М.З. предлагает понимать под качеством управления организации степень соответствия совокупности собственных характеристик менеджмента организации установленным требованиям [2, с. 22]. Винокуров В.А. связывает качество управления с соответствием структуры фактических показателей со структурой нормативных показателей. [3].

Представляется, что постановка вопроса о качестве управления весьма актуальна, однако разночтения в ее решении свидетельствуют о то, что поиск решения идет методом проб и ошибок, перебора вариантов решения. Поэтому для решения проблемы необходима ее четкая формулировка, поскольку правильно сформулированная проблема содержит намеки на ее решение. Так в чем же заключается ситуация, требующая введения нового понятия «качество управления» и в чем его смысл?

На наш взгляд детерминантами поиска новой парадигмы выступают изменения в системе условий управления постиндустриального общества, которые еще не получили отражения в практиках принятия и реализации управленческих решений.

* Костин Валентин Алексеевич - доктор философских наук, профессор УрФУ. valentin.kostin@uapa.ru

* Комянчина Ксения Владимировна – аспирантка. РАНХиГС. mailto:papido@mail.ru

Специфической чертой менеджмента постиндустриального общества является проектное управление, которое обусловлено целым рядом процессов: индивидуализацией, пришедшей на смену эпохе стандартных товаров промышленного общества; сокращением жизни товаров и организаций, глобализацией экономики.

Проектное управление, в отличие от управления по функциям, характеризуется, прежде всего, инновационными решениями, которые доминируют в общей структуре управленческих решений. Технологию разработки инновационных решений, в отличие от традиционных, невозможно описать жесткой схемой, в них велики риски, связанные с разработкой и реализацией качественных и обособанных решений. Для минимизации рисков разработки инновационных решений необходимы определенные процедуры, правила и инструменты. Поиск таких процедур правил и инструментов составляет направление в менеджменте, получившее название качественного управления.

Риски связанные с принятием решений имеют свою специфику в различных регионах. Так, для Российской Федерации в сфере менеджмента отмечаются следующие условия, порождающие различного рода риски: нерегулированность правового поля предпринимательской деятельности, размытость экономических правил и норм, недостатки банковской и финансовой систем, тесное сращивание государственных чиновников с олигархией.

Главные усилия менеджмента благоприят в этих условиях смещаются с совершенствования продуктовых и технологических инноваций, создания конкурентных преимуществ во внепроизводственную «договорную» сферу для получения нерыночных преимуществ, что предъявляет специфические требования к командам управленцев [См. 3].

В сфере государственного управления проблема качества стоит не менее остро. Процентный ранг Российской Федерации по эффективности государственного управления в 2009 г. равнялся 44,9 единицы (из 100 возможных), по качеству государственного регулирования - 35,2 единицы (из 100 возможных). [См.4]

Таким образом, из проблемы, порождающей поиски качества управления, следует, что оно мыслится и представляется как некая организация и культура управления, которая обеспечивает успешное управления в условиях неопределенности, рисков. Но что это за организация? Какие аспекты оно включает в себя? Чтобы получить ответа на эти вопросы необходимо раскрыть само выражение «качество управления».

Мы исходим из того, что понятие «качество» в отношении искусственных систем имеет оценочный смысл, то есть качественным является то, что соответствует потребностям людей, поэтому оно неотделимо от таких оценок как «ценный», «хороший». Поэтому применительно к артефактам (включая системы управления) необходимо различать два понятия – эталон, стандарт качества, который существует как некое идеальное образование (проект), и артефакт, который в случае соответствия эталону трактуется как качественный, а в случае несоответствия - как некачественный.

Понятие «качество» как некая сущность относится к эталону, что же касается реальных образований, то они могут быть лишь ка-

чественными, но не качеством как таковым. Сказанное применимо и к управлению. И хотя говорят и пишут о качестве управления, на самом деле речь может идти о качественном или некачественном управлении. В дальнейшем мы будем использовать термин «качество управления» для обозначения свойства системы управления.

С учетом проведенных различий «качество как идеальная сущность» и как «свойство артефактов» представляется возможным очертить управленческий цикл, связанный с управлением качеством. Управление качеством возможно на двух уровнях.

На уровне государства оно непосредственно включает в себя: проектирование стандартов управления, включающих систему качественных и количественных показателей, обеспечивающих успешную реализацию фундаментальных функций системы управления; оценку состояния реальной системы управления с точки зрения управленческих стандартов и выявление различного рода несоответствий; принятие управленческих решений, направленных на выявление несоответствий.

На уровне организации эти функции могут выглядеть следующим образом: проектирование, корректировка управленческих подсистем организаций и учреждений в соответствии с управленческими стандартами; самодиагностика управления, выявление отклонений и нарушений; принятие решений, направленных на устранение нежелательных отклонений.

Два уровня управления качеством необходимы для государственных организаций и учреждений, для коммерческих достаточным является самоуправление качеством управления.

Помимо непосредственных функций, направленных на обеспечение качества управления, необходимы и обеспечительные функции, к числу которых следует отнести:

Какова же роль управленческих стандартов? Известно, что управление характеризуется определенной свободой выбора субъектов управления, которая позволяет выявлять наиболее оптимальные варианты, или, напротив, осуществлять худшие варианты. Стандарты не могут лишать свободы выбора субъектов управления, поэтому их роль – это роль ограничителей негативных решений. В качестве таких ограничителей могут выступать принципы и индикаторы безопасности.

Индикаторы безопасности составляют главное содержание стандартов, они выступают теми инструментами, применение которых обеспечивает качественное управление. Индикаторы безопасности должны разрабатываться, прежде всего, конкретными науками (экономическими, управленческими, социологическими), так как их выявление требует обработки обширного эмпирического материала. Содержание таких индикаторов фиксируют то, что называют онтологическими законами, которые не создаются намеренно людьми, игнорирование которых и приводит к различным рискам и негативным последствиям.

Из сказанного следует и отношение к этим индикаторам субъектов управления различного уровня. Поскольку эти индикаторы не создаются, а лишь выявляются, то нормативного закрепления их в

различного рода стандартах недостаточно. Необходимо формирование убежденности управленческого персонала в необходимости такого рода управленческих инструментов.

Очерченные рамки концепции качественного управления позволяют предметно показать тождество и различие его с понятием эффективности управления.

Качественное управление представляет собой свойство подсистемы организации (управляющей подсистемы), в то время как эффективность, понимаемая как соотношение затрат и результатов, представляет собой характеристику деятельности организации в целом, то есть эффективность – это характеристика управляющих и управляемых видов деятельности вместе взятых. Это различие зачастую не учитывается в научной и учебной литературе, результатом чего являются безуспешные попытки применить понятие эффективности непосредственно для характеристики системы управления. Вместе с тем, признание правомерности такого подхода методологически ведет к отрицанию понятия «качество управления», поскольку оно подменяется эффективностью.

В связи со сказанным представляется важным различать декларативные заявления о необходимости применения понятия эффективности непосредственно к управлению и реальный результат этих попыток. Проведенное выше различие относительно сфер применения понятий «качество управления» и «эффективность» позволяет совместить эти понятия и осознать, что качество системы управления представляет собой фактор, который обуславливает эффективность работы организации: чем выше качество, тем, при прочих равных условиях, и выше эффективность. Это влияние осуществляется не только через качество управленческих решений, но и через имидж органов управления, систему мотивации, предлагаемую менеджерами, психологический климат в организации, состав персонала.

Литература:

1. Бусыгин А.В. Эффективный менеджмент: учеб. для вузов по эконом. спец. М. : Финпресс, 2000. 1056 с.

2. Свиткин М.З. От менеджмента качества к качеству менеджмента // Методы менеджмента качества. 2000. № 4. С. 18-22.

3. Винокуров В.А. Качество менеджмента - основа современной управленческой парадигмы (электронный ресурс).

4. Концепция снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы (электронный ресурс).

C.A. Kostin. K.C. Comencina
THE NEED FOR QUALITY SOCIAL CONTROL
AND ITS FEATURES

This paper formulates the problem of quality control of the basic functions and tools, the necessity and role of quality management in modern conditions.

Key words: quality management, problems of quality control, quality control, quality indicat