

### РОЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ МОТИВАЦИИ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА\*

**Аннотация.** *Актуальной темой исследований различных наук в последние годы стал поиск новых подходов к изучению проблем воспроизводства населения с точки зрения влияния на этот процесс различных социальных структур и институтов, а также взаимодействий между ними, определяющих эффективность той или иной социальной политики в сфере решения демографических проблем.*

**Ключевые слова:** социальные институты, родительский труд, воспроизводство населения.

Актуальность демографических проблем в современной России порождает необходимость поиска нетривиальных подходов к изучению проблем и использования широкого спектра инструментов для их решения.

Так, одним из новых направлений исследования проблем воспроизводства человеческого капитала стала концепция родительского труда, которая представляет собой рассмотрение деятельности по рождению и воспитанию детей в качестве трудовой, выделение деятельности по воспроизводству человеческого капитала в особый вид родительского труда. Ее особенностью является своеобразная трансдисциплинарность, сочетающая в себе экономический и социологический подходы. Важно то, что изначальная цель выделения этого вида труда имеет, прежде всего, практическую значимость, позволяющую разрабатывать механизмы его контроля и активизации, определять эффективные, адекватные инструменты и методы его стимулирования, формировать мотивы и установки на реализацию качественного родительского труда.

Интересно отметить, что идея рассмотрения репродуктивной деятельности как трудовой возникла впервые в рамках экономических наук. Но применение сугубо экономического подхода будет недостаточным в сфере репродукции человека с какой бы то ни было точки зрения. В этой связи необходимо использовать социологический подход к изучению отношения человека к этому труду, его мотивации, ценностных ориентаций, удовлетворенности трудом. Изучение столь сложного феномена требует комплексного подхода к проблеме, выделения родительского труда в определенный социальный институт и одну из форм жизнедеятельности личности. Изучение родительского труда с точки зрения институционального подхода открывает перед исследователями значительные перспективы именно с точки зрения понимания механизмов его формирования и факторов воздействия.

При этом на данный момент в рамках социологических наук завершенной концепции родительского труда пока нет. Хотя определенные предпосылки для ее формирования уже имеются.

Традиционно тематика репродуктивной деятельности и родительства рассматривается в рамках института семьи. Однако в социологии семьи акцент обычно смещен в сторону изучения мотивов рождаемости, но не

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Мотивация родительского труда, стратегия и тактика регулирования репродуктивных установок населения в Уральском регионе»), проект № 12-03-00073а.

мотивоврождения. С позиций социологии семьи особенности семьи как социального института проявляются при выполнении ею следующих функций: собственно репродуктивной (рождение детей), экзистенциальной (содержание детей) и социализирующей (воспитание детей). Социология семьи изучает рождаемость в категориях репродуктивного поведения, структурными элементами которого выступают, как отмечает А.И. Антонов, репродуктивные нормы и ценности; потребность в детях, репродуктивные установки и мотивы; многообразные семейные ситуации и условия жизни, способствующие либо препятствующие реализации потребности в детях; результаты репродуктивного поведения, среди которых важнейшим выступает итоговое число детей в семье [1]. То есть прежде всего внимание обращается на воспроизводственную функцию семьи, что соответствует только первой стадии родительского труда.

В то же время следует отметить, что большая часть трудозатрат родителей приходится именно на последующие стадии родительского труда – воспитание, обеспечение жизнедеятельности, социализацию ребенка и т.д. В этой связи можно также сказать, что результат первой стадии репродуктивной активности человека, безусловно, важен, так как его итогом, собственно, и является наличие ребенка как такового. Однако от качества выполнения родителями своих функций в дальнейшем зависят не менее значимые демографические и социальные показатели. Поэтому изучение мотивов выполнения родительских функций на всех этапах родительского труда является очень актуальным.

Сам феномен мотивации родительского труда является комплексным, многоуровневым и имеет проявления в различных аспектах общественной жизни. Поэтому и рассмотрение его формирования должно быть обосновано с точки зрения взаимодействия различных социальных институтов. Рассмотрим их подробнее с точки зрения возможностей сознательного вмешательства и воздействия на протекающие процессы.

Государство, как интегративный социальный институт, имеет наибольшее количество связей и механизмов для прямого формирования тех или иных направлений и возможностей для воздействия на сферу мотивации родительского труда. Поэтому социальные институты целесообразно анализировать в зависимости от степени регулируемости органами государственной власти. С этой точки зрения можно выделить несколько категорий.

К первой категории можно отнести социальные институты, непосредственно регулируемые государством через систему правовых актов и учреждений или входящие в его состав. Это институты права, образования и науки, здравоохранения, социальной защиты, трудовой деятельности. Если рассматривать совокупность данных институтов как более широкую, то можно сказать, что данная совокупность включают в себя институты экономические (хотя с учетом особенностей национальной экономики их скорее можно отнести к стратификационным) и политические. Как видно, данная категория достаточно обширна и включает в себя как релятивные, так и регулятивные институты [2].

Институт средств массовой информации, который органически вплетен в более широкий институт культуры (который, в свою очередь, с некоторых позиций, включает в себя все культурные институты), формально не контролируется государством напрямую, однако во многом определяется его политикой. Поэтому данную категорию можно обозначить как относительно регулируемые. При этом

такой важный элемент, как институт образования, а также науки, занимает пограничное положение между двумя выделенными категориями, так как испытывает на себе значительное влияние культурно-ценностной обстановки и, так или иначе, является источником массовой информации. Помимо этого, несмотря на декларируемую независимость, данный институт нельзя однозначно оставлять за скобками политики, поэтому изучение механизмов его использования может выявить многих важных акторов в процессе формирования мотивации родительского труда.

К третьей категории следует отнести институты, где степень непосредственного вмешательства государства минимизирована в сравнении с предыдущими двумя категориями. Сюда относятся институты семьи (родства), дружбы, интимных отношений, которые, разумеется, вписаны в культурную среду (и в определенной степени обусловлены традициями данной среды), однако развиваются относительно автономно и в значительной степени гораздо более инертно. Следует отметить, что основу данной категории составляют институты неформальные.

Взаимодействие и роль каждого социального института в процессе формирования аспектов мотивации родительского труда представляет исключительный исследовательский и практический интерес. Однако данная классификация построена исходя из принципа наличия возможностей целенаправленного влияния на протекающие процессы, где ключевая роль принадлежит именно политическим и государственным институтам. И здесь мы сталкиваемся с еще одним очень важным вопросом.

В ближайшей перспективе потребуется совершенствование политики стимулирования рождаемости и ответственного родительства, основным вектором которой станет поиск инструментов, способствующих повышению престижа родительства и снижению связанного с ним социально-экономического риска, а не просто стимулирование количественных показателей.

Это предполагает качественно иную подготовку основных акторов реализации стратегически важного направления государственной демографической политики, прежде всего, государственных и муниципальных служащих. Предполагается, что новый уровень подготовки государственных служащих повысит не только уровень их профессионализма, но и мотивированность, в связи с возрастанием их роли в осуществлении государственных мер.

Помимо этого, как уже было сказано выше, узкого подхода для решения данных задач недостаточно, поскольку родительский труд представляется институтом, органично вплетенным во множество структур и подсистем общества. Поэтому для повышения его качества и тем более для управления этим качеством требуется тщательная междисциплинарная проработка и изучение подходов во взаимодействии всех социальных институтов.

### **Библиографический список**

1. Зборовский Г.Е. Общая социология: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Гарда-рики, 2004.
2. Социология семьи: учебник / Под ред. проф. А.И. Антонова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М., 2005.

© Ворошилова А.И., 2014. Текст.

### Информация об авторе

Ворошилова Анжелика Игоревна (г. Екатеринбург, Россия) – магистрант, ассистент кафедры социологии и социальных технологий управления, Уральский федеральный университет им. Первого президента России Б.Н.Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства, Департамент государственного и муниципального управления (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: vanzhelik@gmail.com).

Voroshilova A.I.

### THE IMPORTANCE OF SOCIAL INSTITUTIONS INTERACTIONS IN THE FORMATION OF PARENTAL LABORMOTIVATION

**Abstract.** *The current research topic of various sciences in recent years has become a search for new approaches to the problems of reproduction in terms of influence on this process of different social structures and institutions, as well as the interactions between them, determine the effectiveness of a particular social policy address population issues .*

**Keywords:** social institutions, parent labour, reproduction.

### Information about the author

Voroshilova Angelica Igorevna (Yekaterinburg, Russia) – Postgraduate, Assistant Lecturer at the Chair of PublicAdministration, Department of Sociology and Social Management Technologies, Institute of Governance and Entrepreneurship, Ural Federal University (19, Mira St., Yekaterinburg, 620002, Russia; e-mail: vanzhelik@gmail.com).

УДК 316.351

Дорошенко С.В., Соломатин Я.И.

### «МОЛОДЕЖНЫЙ» ВЗГЛЯД НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ ЦЕНТРОВ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

**Аннотация.** *В статье сравниваются результаты опросов представителей молодого поколения, проживающих в крупных старопромышленных центрах России и Казахстана – Екатеринбурге и Караганде, на предмет потенциала участия молодежи в развитии родного города. Обосновываются возможность и критерии осуществления подобного сравнения. Приводится оценка представителями молодого поколения существующих и возможных условий проживания в Екатеринбурге и Караганде, а также выявляются факторы, детерминирующие восприятие молодыми людьми социально-экономической ситуации в соответствующем населенном пункте и перспектив ее развития. Описываются и сопоставляются волнующие екатеринбургскую и карагандинскую молодежь проблемы, а также возможные (по мнению молодых людей) пути их решения и круг отвечающих за это лиц. Указывается, как представители молодого поколения определяют и оценивают уже сделанный ими самими и их сверстниками, а также возможный вклад в развитие Екатеринбурга и Караганды с указанием потенциальных направлений и сфер деятельности по развитию родных городов.*

**Ключевые слова:** молодежь, Екатеринбург, Караганда, социально-экономическое развитие, потенциал участия.

Молодежь, к которой в большинстве стран относят людей в возрасте 14-29 лет, по праву считается наиболее динамичным социально-демографическим образованием. Активно участвуя в жизнедеятельности общества, молодежь непосредственно влияет на социально-экономические процессы. В свою очередь,