

3. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/07/30/gosusl-dok.html> (дата обращения 20.01.2014г.)

4. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 N 145-ФЗ (действующая редакция от 01.01.2014). - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/budget/> (дата обращения 20.01.2014г.)

5. Постановление Правительства Свердловской области от 29.01.2013 №100-ПП «Об организации проведения мониторинга качества предоставления государственных и муниципальных услуг в Свердловской области». - Режим доступа: <http://ar.gov66.ru/UploadFiles/Document/61.pdf> (дата обращения 20.01.2014г.)

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 1376 "Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг". - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/31/centri-dok.html> (дата обращения 20.01.2014г.)

УДК 316.614.5

Ваторопин Александр Сергеевич,
доктор социологических наук, доцент, nihon@olympus.ru
Уральского института-филиала РАНХиГС

КРИЗИС ТРАДИЦИОННЫХ ИНСТИТУТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: В статье анализируется состояние двух традиционных для России социальных институтов: государства (светская власть) и Русской православной церкви (духовная власть). Делается вывод о том, что оба института находятся в процессе делегитимации, и это грозит возникновением в российском обществе социальной аномии.

Ключевые слова: традиционные социальные институты, государство, Русская православная церковь, делегитимация

Vatoropin Alexander Sergeevich

THE CRISIS OF TRADITIONAL INSTITUTIONS IN MODERN RUSSIA

Annotation: In the article the two traditional Russian social institutions are analyzed: the state (secular power) and the Russian Orthodox Church (spiritual power). The conclusion is that both institutions are in the process of delegitimization, and it threatens the emergence of society of social anomie in Russia.

Keywords: traditional social institutions, state, the Russian Orthodox Church, delegitimization

Социальные институты, которые в самом общем виде представляют собой совокупность норм (законов, правил, традиций и т.д.) и учреждений, призванных реализовывать эти нормы, создаются для регулирования человеческих отношений, являются инструментом управления обществом. В конкретном обществе есть разный набор социальных институтов, соответствующий уровню развития этого общества («развитое», «развивающееся», «традиционное» и т.п.) и национальному менталитету. Соответственно, имеются и специфические для данного общества институты. Так, в России на протяжении почти всей ее истории (за исключением советского периода) важнейшую роль играли два взаимодополняющих института – государственной власти и Церкви, т.е. власти светской и власти

духовной. Именно этим институтам, точнее их легитимности в нашей стране, мы и уделим основное внимание. Начнем с института государственной власти.

В целом в России социальные институты, за редким исключением, не пользуются поддержкой граждан, их доверием, о чем свидетельствуют опросы общественного мнения. Так, например, исследование ВЦИОМ (подчеркнем: социологической организации, близкой федеральной власти), проведенное в декабре 2013 года, показало, что одобрение *абсолютного* большинства россиян вызывает только деятельность: Президента РФ (63,6 %), Председателя Правительства (51,6 %), Вооруженных Сил (65,0 %), прессы (62,0 %), Русской православной церкви (68,0 %). Деятельность всех остальных государственных и общественных институтов, включая Правительство РФ, гражданами России оценивается значительно ниже [1; 2].

Как можно проинтерпретировать эти цифры? На первый взгляд может показаться, что институт государства (которое обычно олицетворяют первые лица – Президент, Председатель Правительства) у нас функционирует нормально, и, следовательно, особых проблем, связанных с управлением обществом, в России нет. Однако, в действительности ситуация выглядит гораздо сложнее. Во-первых, россияне поддерживают конкретных людей, а не институты (так, рейтинг Правительства ниже, чем рейтинг Д.Медведева; также низки рейтинги правоохранительной и судебной систем). Соответственно, это означает определенную нестабильность, обусловленную возможной сменой персоналий. Во-вторых, показатели *доверия* населения к В.Путину и Д.Медведеву существенно ниже, чем одобрения их деятельности (45 % и 12 %) [3]; последнее, как известно, может иметь всего лишь ситуативный характер. Если сюда добавить серьезную обеспокоенность граждан все возрастающей коррупцией в органах государственной власти, то институт государства в нашей стране как регулятивная система с точки зрения ее легитимности выглядит очень уязвимым.

Сказанное в полной мере относится к российской политической системе в целом: граждане невысоко оценивают практически все другие политические институты (политические партии и их лидеров, включая оппозиционеров, Общественную Палату, профсоюзы и др.) [1; 2]. Следует учитывать, что все они одновременно являются и институтами гражданского общества, то есть социальная аномия в значительной степени начинает распространяться и на последнее. Положение не спасает положительное отношение граждан к прессе, которая, если говорить о нормативной системе, скорее ее разрушает, чем поддерживает – вследствие присущего СМИ – и часто вполне обоснованного – критического характера.

Несколько иная ситуация с «духовной властью» (в нашей стране это, прежде всего, Русская православная церковь). Судя по опросам, она относится к институтам, которые пользуются одобрением и доверием россиян, и поэтому может предложить им легитимную нормативную систему, способную в какой-то степени нейтрализовать негативные последствия постепенно нарастающей делегитимации государственной власти и тем консолидировать большинство

населения страны (по данным Левада-центра, 68 % россиян причисляют себя к православным [4]). Впрочем, и здесь, на наш взгляд, ситуация далеко неоднозначная.

Внешне положение РПЦ выглядит достаточно устойчивым. Хотя воцерковленность православных россиян очень низкая (около 5 %), но их самоидентификация с православием, активное посещение церкви в дни религиозных праздников и поклонение православным святыням (например, Дарам волхвов [5]) существенно дополняют уже упомянутое общее доверие к РПЦ. Сюда следует добавить поддержку Церкви со стороны правящего режима и, как следствие, расширение ее влияния в обществе.

Но существуют и серьезные проблемы. Против РПЦ сегодня ведется мощная информационная война, которую возглавляют либеральные круги российской интеллигенции и политики, недовольные союзом Церкви и государства. Критике подвергается высшее духовенство во главе с Патриархом Кириллом – за приверженность к материальному достатку (можно вспомнить известный скандал с часами Патриарха, дорогие машины других иерархов), а также клерикальные устремления Церкви (например, введение «Основ православной культуры» в школе). Впрочем, это нормальная ситуация для общества, претендующего называться демократическим. Кроме того, следует учитывать, что население в массе своей мало интересуется политикой и не доверяет либеральной оппозиции. Поэтому вряд ли упомянутая информационная война достигнет своих целей и сможет заметно поколебать позиции РПЦ.

Однако, в последнее время появилась более серьезная угроза положению Церкви в российском обществе, связанная с внутренним ее состоянием. РПЦ, как известно, позиционирует себя как оплот традиционных ценностей (см. «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»). Особое внимание уделяется защите семьи и брака. В этой ситуации Церковь неизбежно оказывается в авангарде борьбы с новыми либеральными идеями – защитой прав сексуальных меньшинств. И она эту позицию заняла. Но тут выясняется, что в самой РПЦ существует так называемое «голубое лобби», которое, возможно, в той или иной мере защищает сам Патриарх. При этом Церковь, не опровергая эту информацию, пытается ее, с одной стороны, замалчивать, с другой – надавить на информатора (дьякон А.Кураев), чтобы он прекратил свои разоблачения [6]. Очевидно, что такая антиномичная политика может привести к существенному подрыву авторитета РПЦ в обществе.

Проведенный нами анализ комментариев на соответствующие статьи в интернете по этой проблеме дал следующие результаты. В либерально-оппозиционной «Газете.ру» из 38 комментариев 16 в поддержку А.Кураева, 14 – против, 8 – относительно нейтральных [7]. Результат вполне предсказуемый, учитывая в целом негативное отношение читателей к РПЦ и неоднозначную их реакцию на А.Кураева, которого трудно отнести к либералам. На лояльном к власти сайте «Дни.ру» отзывы похожие: из 28 высказываний 9 – за А.Кураева, 7 – против, 6 – нейтральных и еще 4 – грубая критика РПЦ [8]. Так или иначе,

критический настрой к Церкви интернет-пользователей в данной ситуации очевиден. Возможно, что в ближайшем будущем социологические службы проведут общероссийские исследования данной проблемы. Рискнем высказать предположение, что результаты будут не в пользу РПЦ.

Итак, мы пришли к выводу, что в России сегодня два традиционно значимых института – государство и Церковь – фактически находятся в кризисном или, в лучшем случае, предкризисном состоянии, что, по сути, равнозначно их постепенной делегитимации, и это является показателем надвигающейся социальной аномии в обществе. Это очень опасная ситуация, требующая принятия целого комплекса мер для того, чтобы обеспечить устойчивое доверие граждан к социальным институтам и эффективное функционирование всей нормативно-регулирующей системы страны. По нашему мнению, институционально-организационные изменения могут быть эффективными только при выполнении одного обязательного условия: восстановления традиционной морали в обществе и воспитания нравственного человека. Впрочем, это уже тема другой статьи.

Библиографический список

1. Одобрение деятельности государственных институтов [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/ratings-state-institutions/> (Проверено 19.01. 2014 г.).
2. Одобрение деятельности общественных институтов [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/ratings-social-institutions/http://wciom.ru/ratings-social-institutions/> (Проверено 19.01. 2014 г.).
3. Доверие политикам [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/confidence-politicians/> (Проверено 19.01. 2014 г.).
4. 4. Россияне считают себя верующими, но в церковь не ходят [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.levada.ru/24-12-2013/rossiyane-schitayut-sebya-veruyushchimi-no-v-tserkov-ne-khodyat> (Проверено 19.01. 2014 г.).
5. Дары волхвов в храме Христа Спасителя: многочасовые очереди с детьми [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://piter.tv/event/Dari_volhvov/ (Проверено 19.01. 2014 г.).
6. Чаплин призвал Кураева покаяться [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.vz.ru/news/2014/1/17/668386.html> (Проверено 19.01. 2014 г.).
7. Кураев возмущен исключением из преподавателей духовной академии [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.gazeta.ru/social/news/2013/12/31/n_5854789.shtml#comments (Проверено 19.01. 2014 г.).
8. Священник Кураев исключен из профессоров [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.dni.ru/society/2013/12/31/266731.html> (Проверено 19.01. 2014 г.).