

УДК 504.03

Дорошенко Виктор Александрович,
кандидат технических наук, доцент

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург;

Соломатин Ярослав Игоревич,
магистрант политологии,

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ: НЕКОТОРЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И УЧЕБНО – МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация: предметом социальной экологии становится анализ жизнедеятельности общественно-индустриального социума на определенном структурном уровне: поселенческом, городском, региональном. Базовой методологической структурой науки является социозкосистема.

Ключевые слова: Социальная экология, социозкосистема, промышленно-хозяйственный социум, окружающая природная среда.

Doroshenko Viktor Aleksandrovisch,
Solomatin Yaroslav Igorevisch

SOCIAL ECOLOGY: SOME CONCEPTUAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS

Abstract: the subject of social ecology is an analysis of the socio-industrial society on a structural level: settlement, city, regional. Basic methodological structure of these science is socioecosistema.

Keywords: Social ecology, socioecosistema, industrial-commercial society, the surrounding natural environment.

Проблемами гармонизации взаимоотношений между обществом и природой занимается обширная совокупность дисциплин – естественно-научных, технологических и гуманитарных. Социальная экология обычно изучает эти проблемы в конкретно-социологических аспектах[1,2,3].

Предмет социальной экологии (концептуальные подходы и оценки).

Сам термин «социальная экология» впервые употребили американские психологи Р. Парк и Е. Берджес в 1921 г. в своей работе, посвященной анализу поведения населения в городских агломерациях, причем термин должен был подчеркнуть, что речь идет о социальном явлении, обусловленном биолого-психологическими факторами. Предметное же содержание СЭ по-видимому впервые обозначил Р. Мак-Кензи в 1925 г.; он охарактеризовал ее как «науку о территориальных и временных отношениях людей, на которые оказывают влияние селективные (избирательные), дистрибутивные (распределительные) и аккомодационные (приспособительные) силы окружающей природной среды» [4,3].

Представления о предмете социальной экологии (далее – СЭ) формировались в процессе ее становления и развития как самостоятельной научно-прикладной отрасли, при этом, границы охвата предметной сферы СЭ неуклонно расширялись – от узко регионального, поселенческого уровня до биосферного и даже ноосферного, а вектор развития перенацеливался от биолого-технологических приоритетов и методов к социально-гуманитарным, геополитическим и даже обобщенно-философским. Следует, однако, заметить,

что термин «социальная экология» так и не закрепился в западной науке, и предпочтение было отдано понятию «экология человека» (human ecology). Это зачастую приводило к тому, что социально-экологическая проблематика исследований подменялась биоэкологической, точнее, биотехнологической, а сама СЭ рассматривалась преимущественно как экология индустриальных центров и урбанизированных поселений.

Существенный сдвиг в становлении СЭ и ее обособление от биотехнологической экологии произошли в середине 60-х гг. – после Всемирного конгресса социологов (1966 г.), но особенно – после конгресса социологов в Варне (1970 г.), на котором было принято решение о создании Исследовательского центра Всемирного объединения социологов по проблемам СЭ. Этим решением, по сути, было признано оформление СЭ как самостоятельной научной отрасли, что дало мощный импульс к созданию ее концептуального и теоретического базиса и, прежде всего, определению предмета, функций и места СЭ в системе наук и в современной научно-дисциплинарной иерархии. Активно стал расширяться круг задач, которые призвана была решать набирающая силу отрасль знания. Если раньше интересы исследователей ограничивались поиском аналогий в поведении территориально локализованных групп населения с жизнедеятельностью биологических сообществ (К. Лоренц и др.), то со второй половины 60-х гг. основными стали проблемы поиска оптимальных условий жизнедеятельности социумов, гармонизации их взаимоотношений с окружающей природной средой. Процесс гуманитаризации СЭ сказался на том, что в сферу ее интересов стали входить проблемы поиска общих закономерностей функционирования как самих общественно-индустриальных образований (урбанизированных социумов), так и воздействие биосферно-природных факторов на социально-экономическое развитие регионов и поиск оптимальных способов управления этими факторами.

Началом глобально-биосферного этапа формирования СЭ можно считать 1992 г., когда состоялась Международная конференция по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро), и главы 179 государств - приняли в качестве определяющей единую стратегию развития на основе концепции устойчивого развития [5,15].

В нашей стране к концу 70-х гг. также шла активная дискуссия о предмете социальной экологии, ее взаимоотношениях с другими науками и ее роли в создании научных основ концепции устойчивого развития биосферы и оптимизации взаимоотношений общества и окружающей природной среды (Э.В. Гирусов, А.Н. Кочергин, Ю.Г. Марков, Н.Ф. Реймерс и др.). Основной проблемой была выработка единого подхода к предмету и задачам формируемой дисциплины как комплексного научно-прикладного направления общей экологии. Отмечалось, что СЭ не является традиционной мононаукой (такой как, например, физика, химия, биология); специфика ее в том, что она призвана исследовать многоаспектные, сложно переплетающиеся отношения в системах «социум – техносфера – биосфера». Своеобразие СЭ, по мнению

В.Д.Комарова [6,10] в том, что «она предметна лишь в том смысле, что изучает особую сферу «природопользования», но сам характер этой сферы таков, что в ней представлены явления материальные и духовные». Иначе говоря, экологические проблемы в СЭ следует решать в выше обозначенном триединстве – «биосфера – социосфера – техносфера». Однако до сих пор у многих социологов преобладает весьма узкий подход к СЭ как к сугубо отраслевой социологической экологии, по сути, лишь экологии человека – антропоэкологии. Н.В. Кузнецова полагает, что СЭ – лишь одно из направлений общей экологии: «Социальная экология – комплексное, междисциплинарное образование, включающее в себя знания естественных, технических и общественных наук» [7,4]. Автор включает в СЭ правовую экологию как средство государственного воздействия на экологические правоотношения. Другие исследователи [8], наоборот, идут по пути предельно широкого, всеохватного определения круга задач для СЭ, представляя ее как единую, интегральную экологическую науку, подразделяющуюся на три главных направления: глобальную экологию, социально-региональную экологию и экологию человека.

Социоэкология как базовая категория социальной экологии.

Социальная экология в силу своей ориентации должна изучать влияние техногенной деятельности социума на окружающую природную среду, т.е. воздействие промышленного фактора на природные объекты региона, а также на социальные последствия в складывающемся типе промышленно-хозяйственного организма. Предметом исследования является и влияние изменений в самой территориально-климатической среде на внутрисоциальные взаимоотношения людей. Поэтому объектами исследования становятся отдельные региональные структуры (города, поселения, деревни) и сами урбанизированные агломерации и промышленно-развитые регионы. Объекты изучения в социальной экологии можно обобщенно назвать социоэкосистемами (СЭС)[9,4]. По содержанию СЭС разного уровня – от местного до глобального – обладают рядом общих черт: каждый уровень характеризуется определенной однородностью, но при этом в чем-то отличен от других уровней, даже при расположении по соседству (например, город и окружающие его сельскохозяйственные поселения). Модельная структура СЭС нам представляется достаточно насыщенной и усложненной, включающей три главных компонента.

1. Население. Общность людей с определенными социальными связями – профессиональными, семейными, этническими, религиозными и др. – на которую влияют демографические процессы (рождаемость, смертность, миграция и др.), экологическая культура населения (бережное отношение к природе и окружающей среде), социально-культурная структура населения (уровень образования, обеспеченность работой, материальный достаток и др.).

2. Природа. Совокупность природных компонентов, влияющих на быт и здоровье населения, его демографическое состояние, а также использование природных ресурсов в хозяйственных целях, что характеризуется техногенной

нагрузкой на природу. Самовосстановительные возможности природы не беспредельны, поэтому следует предусмотреть окультивирование природной среды, искусственное восстановление флоры и фауны.



Рис. 1. Модельная структура социозаконосистемы

3. Хозяйство. Производственно-промышленное взаимодействие социума с природой, в результате которого люди поддерживают существование и развитие своей общности. Целью хозяйствования является экономическая эффективность, получение прибавочного продукта. Но в процессе хозяйственной деятельности люди оказывают негативное воздействие на природу в форме загрязнений, уничтожения флоры и фауны, деградации окружающей среды и др.

Поэтому актуальной задачей становится использование экологически безопасных технологий для сохранения природы, ее главных составляющих – флоры и фауны, обеспечение устойчивого развития региона.

Рассмотренная модель отличается от предлагаемой некоторыми авторами [9,5], но она представляется нам более адекватной и информативной, поэтому ее следует разрабатывать в дальнейших исследованиях.

Библиографический список

1. Горелов А.А. Социальная экология. – М.: РАН, 1988.
2. Гиусов Э.В. Система «общество – природа» (проблемы социальной экологии) – М.: 1976.
3. Марков Ю.Г. Социальная экология. – Новосибирск: 1986.
4. <http://robotlibrary.com/book/139/>.
5. Бганба В.Р. Социальная экология: учеб. пособие. – М.: Высш. шк., 2005.
6. Комаров В.Д. Научно-техническая революция и социальная экология. – Л.: 1977.
7. Кузнецова Н.В. Экологическое право. – М.: Юриспруденция, 2000 г.

8. Горелов А.А. Экология. Учеб. пособие для вузов. – Юрайт-М, 2000.

9. Пышненко Е.А. Социозкосистемы: история, проблемы и перспективы развития: курс лекций. – Иваново: ГОУ ВПО ИГЭУ, 2009.

УДК 328.1

Евсеева Анастасия Андреевна, аспирант,

Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень

СИСТЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЗМА И ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В ЗЕРКАЛЕ МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: рассматривается молодежная политика Тюменской области и формирование патриотизма и гражданственности молодежи.

Ключевые слова: патриотизм, гражданственность, молодежная политика.

Evseeva Anastasiya Andreevna

SYSTEM OF FORMING OF PATRIOTISM AND CITIZENSHIP IN THE MIRROR OF YOUTH POLICY OF THE TYUMEN REGION

Annotation: the youth policy of the Tyumen Region and forming of patriotism and citizenship of young people is examined.

Keywords: patriotism, citizenship, youth policy.

Исследуя специфику формирования гражданственности необходимо обратиться к определениям слов «патриотизм» и «гражданственность».

Моральное содержание понятия патриотизм раскрывается в Большом толковом словаре по культурологии. «Патриотизм, - говорится в нем, - нравственный принцип, нравственная норма и нравственное чувство, возникшие еще на заре становления человечества и глубоко осмысленные уже античными теоретиками. Патриот – человек, выражающий и реализующий в своих поступках глубокое чувство уважения и любви к родной стране, ее истории, культурным традициям, ее народу» [1, 374].

Если патриотизм выражает отношение личности к своей Родине, к ее историческому прошлому и настоящему, то гражданственность связана с принадлежностью человека к тому или иному народу, его политической активностью.

Гражданственность – одно из ведущих идейно-нравственных свойств личности, «это нравственная позиция, выражающаяся в чувстве долга и ответственности человека перед гражданским коллективом, к которому он принадлежит: государство, семья, церковь, профессиональная или иная общность, в готовности отстаивать и защищать от всяких посягательств на его права и интересы» [4].

В рамках государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлены широкие полномочия по созданию и совершенствованию системы патриотического воспитания, позволяющей учесть местные особенности и региональный опыт [2, 392].