

солидного». Будет ли выпускник технического вуза в последствии работать на производстве по полученной специальности, - для весьма значительной доли абитуриентов и их родителей (и, прежде всего, родителей, представляющих «неинженерные» и «непроизводственные» сферы деятельности) соображения подобного рода откровенно отступают здесь на второй план. Главное – получить «добротное» образование и поступить в вуз, «где в принципе хорошо учат»! Действительно, «еще не начав» и «еще не приступив», о том, что по окончании технического вуза собираются работать на производстве по полученной специальности, заявили нам 61,6% абитуриентов-юношей, остальные же – либо занимают выжидательную позицию и пока что еще не решили для себя, пойдут ли они инженерами на производство, иными словами, *свой реальный профессиональный выбор они сделают позже – уже по окончании вуза* (17,9%), либо откровенно и уверенно заявили, что планируют получить универсальное и глубокое образование, но быть инженерами вовсе не собираются (20,5%).

Что же касается абитуриентов-девушек, то здесь просматривается весьма любопытная тенденция: инженерная среда, с одной стороны, безусловно катализирует выбор технического вуза и специальности и, прежде всего, - с точки зрения уверенности в получении качественного, глубокого и универсального образования (родители убедились в этом на своем собственном опыте!), однако, с другой стороны, дает гораздо более реалистичные представления о «трудоемкости» и «трудозатратности» инженерной деятельности на производстве. И мы видим здесь заметную разницу в мотивационных установках: что касается *семей «неинженеров»*, то планируют после окончания технического вуза работать на производстве по инженерной специальности 52,3% (половина) абитуриенток, что же касается *семей инженеров*, то доля собирающихся проявить себя на инженерном поприще, продолжив семейные традиции, заметно ниже – 36,7% (1/3 часть). К тому же, 53,3% девушек из семей инженеров откровенно указали нам на отсутствие в сегодняшней жизни, и прежде всего среди родственников и знакомых, ярких конкретных примеров успешной инженерной карьеры, когда профессионализм и интеллект реально дополнялись бы достойной зарплатой и социальным престижем.

УДК 316.014

Праведников Александр Владимирович,
магистр социологии, S.Pravednikov@gmail.com

Уфимского государственного авиационного технического университета; аспирант
Башкирского государственного университета, Республика Башкортостан, г. Уфа

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И РЕАЛИЗАЦИЯ ЖИЗНЕННЫХ ПРОЕКТОВ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН

Аннотация: Статья базируется на теоретических моделях разделения обязанностей между супругами с точки зрения накопления социального капитала и повышения жизненных шансов.

Ключевые слова: гендер, занятость, социальный капитал, домашнее хозяйство, профессиональный труд.

Pravednikov Alexandr Vladimirovich

CAPITAL AND PROFESSIONAL LIFE PROJECT IMPLEMENTATION OF MEN AND WOMEN

Abstract: The article is based on theoretical models of division of responsibilities between spouses in terms of the accumulation of social capital and improve life chances.

Keywords: gender, employment, social capital, household, professional work.

Семья и работа занимают важное место в жизни каждого человека. Это лишний раз подтверждается данными, полученными М.К. Горшковым и Ф.Э. Шереги при анализе ответов молодежи на вопрос о том, что для них является «жизненным успехом» [2, 129-130] По совокупности ответов наличие крепкой семьи и детей было поставлено на первое место (60,2%), а интересная работа на четвертое (30,5%).

Эти цифры еще раз обуславливают интерес социологии к проблемам связанным с профессиональной деятельностью и семейной жизнью людей. На стыке двух означенных проблем непременно возникает вопрос о совмещении людьми социальных ролей профессионального работника и семейных обязанностей супругов.

В рамках экономической социологии и социологии семьи существуют различные подходы и взгляды на разделение обязанностей, в том числе и неоплачиваемого труда, между супругами. С развитием общества, процессами эмансипации и равноправия полов, постепенно приобретающего все более явные черты, наиболее популярным становится эгалитарный подход. Если охарактеризовать его кратко, то это подход к разделению обязанностей, при котором сами обязанности не имеют «гендерной привязки». Объяснить популярность этого подхода к разделению обязанностей легко даже тем, что в современных обществах, в особенности в развитых странах, мужчины и женщины в равной степени интегрированы в профессиональный труд с целью накопления разного вида социального капитала и повышения жизненных шансов каждого отдельного человека, что является особенно важным в условиях большого количества разводов.

Однако, многими исследователями отмечается невозможность одновременного накопления достаточного капитала для обеспечения конкурентоспособного состояния во всех сферах. Поэтому, практически неизбежно происходит специализация на одном из видов капитала. В нашем случае речь идет о накоплении профессионального капитала и/или повышении эффективности в домашнем хозяйстве.

По мнению Бэккера в этом вопросе важными являются два постулата:

Первый из них заключается в том, что домашний труд может компенсировать недостаток доходов в домохозяйстве, в том случае если их не хватает для приобретения на рынке конечных объектов потребления, а достаточно, лишь для покупки товаров сырья. Однако основные ресурсы, физическая активность и время не могут постоянно поддаваться увеличению, подобно доходу домохозяйства, поэтому домашний труд не может обеспечить

для семьи постоянного неограниченного роста уровня жизни без увеличения дохода домохозяйства.

Вторым постулатом является то, что домашним трудом, занимаются те члены семьи, чей труд на рынке труда оплачивается ниже. [1, 417-428]

В условиях существующей разницы в оплате труда между мужчинами и женщинами это может приводить к институционализации традиционной модели мужчины-кормильца и женщины-домохозяйки.

«В свою очередь эти различия в оплате труда могут усугубляться тем, что сложившееся внутрисемейное разделение труда заставляет членов домохозяйства специализироваться на накоплении человеческого капитала разного типа: одних – повышать производительность на рынке, а других — повышать производительность в домохозяйстве». [4, 30]

Т. Парсонс выделяет роли инструментального и экспрессивного лидера, подчеркивая, что они гендерно не детерминированы. При этом важным моментом выделяется то, что на устойчивость и адаптивные качества семьи как системы влияет конкурентность между статусами, любая конкуренция между статусами приводит к снижению устойчивости системы.

«Разделение ролей по полу проведено в нашем обществе так, чтобы во многом устранить женщину от борьбы за те виды профессионального статуса, которые имеют значение для определения статуса семьи. Если замужняя женщина занята вне дома, то большей частью только в профессиях, в которых она не может вступить в прямую конкуренцию за статус с мужчиной своего класса. Можно сказать, что такое разграничение половых ролей способствует интеграции членов семьи». [3, 125]

Опять-таки, с точки зрения экономической рациональности за мужчиной закрепляются публичные роли, а за женщиной – домашние.

Однако, необходимо отметить, что в условиях современных социально-экономических реалий российского общества, сложно представить себе чтобы «среднестатистическая» женщина могла себе позволить свободный выбор между профессиональной занятостью и выполнением неоплачиваемых семейных обязанностей не детерминированный экономическим фактором.

По большому счету, выбор между профессиональным капиталом и социальным капиталом для каждой отдельной женщины определяется профессионально-статусным положением супруга во взаимосвязи с различными потребностями всех отдельных членов домохозяйства и семьи в целом. Таким образом, профессиональная деятельность женщин до определенной степени детерминирована жизненными обстоятельствами и совмещение оплачиваемого и неоплачиваемого труда является объективной необходимостью. Безусловно, важным фактором, является желание самого человека, потому как включение женщин в профессиональную деятельность может и не являться вынужденной мерой, а быть осознанным желанием.

В рамках пилотажного социологического исследования, проводимого среди студентов вузов г. Уфы, (объем выборки 140 человек, студенты 1,3,5 курсов) ряд вопросов был посвящен исследованию взглядов респондентов на

профессиональную занятость женщин. Несмотря на то, что вопрос задавался представителям обоих полов, ниже будет представлены только ответы девушек.

Большая часть опрошенных (70,4%) считают, что в случае, если бы семья не нуждалась в привлечении дополнительных источников доходов, российские женщины предпочли бы не работать. Оставшиеся 29,6% считают, что российские женщины предпочли бы работать независимо от финансовой необходимости семьи в их оплачиваемом труде. Для получения более объективных данных, помимо общего вопроса, отражающего представление студентов о всех российских женщинах, был задан дополнительный вопрос, ориентированный непосредственно на респондента, ставящий его в рамки обозначенной ситуации.

Ответы респондентов на данный вопрос дали почти противоположные результаты. Большинство женщин, давая ответ на этот вопрос, высказались за желание работать, независимо от экономических потребностей семьи, такой ответ дали 68,8% опрошенных. Треть опрошенных высказали мнение, что при отсутствии экономической необходимости они предпочли бы не работать. Такая существенная разница между ответами «о других» и ответами «о себе» может объясняться несколькими причинами. Первой из этих причин является существующее различие мнений респондентов о ситуации вообще и мнений о себе лично, выявленное множество раз во время различных эмпирических исследований. Второй возможной причиной является то, что большинство респондентов сейчас не имеют постоянной работы, а также не имеют собственной семьи. Вследствие этого они пока не могут себе реально представить совмещение супружеских ролей, домашних обязанностей с постоянным участием в профессиональной деятельности, мнение студентов по этому вопросу до конца не сформировано и основано по большей части на родительской семье и «идеальных» моделях.

Подводя краткий итог необходимо сказать, что в реалиях российского общества равные жизненные шансы пока являются в большей степени номинальными, нежели реальными. По причинам экономической рациональности, связанным с разницей в оплате труда мужчин и женщин, необходимостью женщин брать долгосрочный отпуск по рождению ребенка и уходом за ним, часто происходит специализация мужчин на накопления профессионального капитала – позволяющая достичь конкурентоспособного состояния на рынке труда, а женщин на повышении эффективности в домашнем хозяйстве, не дающее преимуществ в публичной сфере, что в итоге приводит к неравенству в возможностях к реализации жизненных проектов.

Библиографический список

1. Беккер Г. С. Эволюция семьи // Беккер Г. С. Человеческое поведение: Экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Пер. с англ. Под ред. Р. И. Капелюшниковой. М.: ГУ ВШЭ. 2003. 540 с.
2. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: Социологический портрет. М.: ЦСПИМ, 2010. 592с.
3. Парсонс Т. Аналитический подход к теории социальной стратификации. Социальная стратификация. Вып. I. Под ред. С. А. Белановского. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 1992. 412 с.
4. Черкашина Т.Ю. Внутрисемейная иерархия экономических статусов супругов и ее влияние на стабильность семьи. 2003. 208 с.