

С точки зрения А. Хильгрубера и К. Хильдебранда пакт отвечал интересам как Германии, так и СССР, будучи «пересечением двух линий развития»: заинтересованности Сталина в том, чтобы локализовать войну против Польши, и сталинской политики избегания соглашений с капиталистическими странами о сохранении статус-кво в Восточной и Центральной Европе<sup>26</sup>.

Таким образом, в современной германской историографии можно найти несколько точек зрения на обстоятельства заключения и значение пакта Риббентропа — Молотова. Используя источники, хорошо известные на Западе, германские историки не могут однозначно ответить на вопросы: кто выступил с инициативой заключения договора, чьему перу принадлежит составление подписанных документов, чьим интересам в большей степени отвечал заключенный договор и к каким последствиям для мировой истории он привел.

П. М. Головатина

---

Уральский университет (Екатеринбург)

## **ЛЕНД-ЛИЗ КАК ОСОБАЯ ФОРМА СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ: ВЗГЛЯД ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Ленд-лиз представляет собой уникальное явление в отношениях между государствами, аналогов которому не было в истории. Однако долгое время эта форма межгосударственных отношений оставалась предметом исследования главным образом зарубежных авторов. В нашей стране как в годы войны, так и впоследствии эта тема не получила широкого освещения. После публикации летом 1944 г. в советской прессе сведений о конкретных размерах поставок по ленд-лизу эти данные больше не обнародовались, а позже, в связи с обострением проти-

---

<sup>26</sup> См.: *Hillgruber A., Hildebrand K. Kalkul zwischen Macht und Ideologie: der Hitler-Stalin-Pakt, Parallelen bis Heute?* Zurich, 1980. S. 75.

воречий между союзниками и началом холодной войны, были засекречены вплоть до начала 90-х гг. Изложение темы происходило однобоко и имело идеологическую окраску. Только в последние 10–15 лет отечественные историки начинают пересматривать существующие положения, разрабатывать новые направления исследования ленд-лиза. Наблюдается стремление объективно оценить значение союзнической помощи Советскому Союзу.

В работах зарубежных авторов теме ленд-лиза всегда уделялось много внимания как важной составляющей отношений между союзниками в период Второй мировой войны. Она обсуждалась как в изданиях, посвященных Второй мировой войне или отношениям между союзниками в целом, так и в специальных работах по ленд-лизу и его отдельным аспектам. Первые работы стали появляться уже в годы войны, когда программа ленд-лиза была в действии. Они содержат богатый фактический материал и подробно раскрывают политические дебаты вокруг ленд-лиза.

С началом холодной войны военно-экономическая помощь Советскому Союзу становится предметом спора. Если советские историки и политические деятели принижали значение ленд-лиза, то западные ученые, наоборот, часто завышали его. Эта черта является характерной для всей западной историографии конца 40-х–60-х гг. Высказывались мнения о том, что основную часть вооружения СССР получил от США, и они тем самым обеспечили его спасение от фашистов<sup>1</sup>. Аналогичную точку зрения разделяли и некоторые французские авторы<sup>2</sup>. Среди немецких ученых она продержалась до конца 70-х гг.<sup>3</sup>

В конце 60-х — начале 70-х гг. наблюдается всплеск интереса к теме ленд-лиза. В это время появляется большинство монографий западных исследователей. Утверждаемые в них основные выводы и положения остаются практически неизменными до настоящего момента. В целом уже начиная с 70-х гг.

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Bailey T. A. America Faces Russia: Russian-American Relations from Early Times to Our Days*; *Jones R. H. Roads to Russia: United States lend-lease to the Soviet Union*. Norman, 1969.

<sup>2</sup> См.: *Laurat L. Bilan de vingt-cinq ans de plans quinquennaux, 1929–1955*. S. l., 1955.

<sup>3</sup> *Ruffmann K.-H. Sowietrussland 1917–1977*. Muenchen, 1977.

большинство зарубежных авторов не склонны идеализировать мотивы и величину помощи союзников нашей стране, хотя признают ее важное значение<sup>4</sup>.

Анализируя работы западных авторов по ленд-лизу, можно выделить ряд особенностей, характерных для зарубежной историографии. Во-первых, наличие подробных работ по ленд-лизу, в том числе и в виде монографий. Западные исследователи рассматривают ленд-лиз широко и разносторонне. Во-вторых, основное внимание уделяется разработке политических аспектов, а также общей оценке поставок для нашей армии и народного хозяйства. При анализе военных и экономических сторон ленд-лиза определяющим является вопрос о значении помощи союзников для достижения победы. В-третьих, в зарубежной историографии тщательно отслеживаются объемы и номенклатура поставок. Однако в исследованиях чувствуется дефицит данных о функционировании нашей промышленности, поэтому оценки проводятся лишь предположительно.

Традиционно западные исследователи уделяют много внимания анализу политического значения экономической помощи, мотивам ее осуществления и прекращения. Причина этого, по словам Дж. Херринга<sup>5</sup>, в том, что американцы рассматривали ленд-лиз как инструмент ведения войны. По мнению зарубежных исследователей<sup>6</sup>, при освещении политических аспектов ленд-лиза необходимо учитывать особенности политичес-

---

<sup>4</sup> См., напр.: *Herring G. C. Aid to Russia. 1941–1946: Strategy, Diplomacy, the Origins of the Cold War.* N. Y.; L., 1973. 365 p.; *Nove A. An Economic History of the U. S. S. R.* Great Britain: Penguin books, 1972. 414 p.; *Smith B. F. The war's long shadow. The Second World War and Its Aftermath* China, Russia, Britain, America. N. Y., 1986. 319 p.; *Harrison M. The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain, 1941–1945 // The Rise and the Fall of the Grand Alliance, 1941–1945.* L., 1995. P. 69–89, etc. А также немецкие и французские изд.: *Sowjetunion: Aussenpolitik 1917–1955.* Koeln; Wien, 1972. S. 300–319; *Loth W. Die Teilung der Welt: Geschichte des Kalten Krieges 1941–1955.* Muenchen, 1985. 353 s.; *Lend-Lease als Basis der Allianz // Handbuch der Geschichte Russlands: von den autokratischen Reformen zum Sowjetstaat, 1856–1945.* S. 1., 1992. B. 3, II.; *Michel A. La seconde guerre mondiale.* P., 1969.

<sup>5</sup> См.: *Herring G. C. Aid to Russia.* P. 20–21.

<sup>6</sup> См.: *Ibid.* P. 11; *Штолер М. А. Американское военное планирование и СССР. 1943–1944 гг. // Новая и новейшая история.* 1994. № 6. С. 54–69; *Хазард Д. Н. ... На защиту американских интересов // Военно-исторический журнал.* 1990. № 6. С. 40–42.

ких систем западных стран и принципов внутренней и внешней политики. Например, решения США при проведении программы ленд-лиза определялись не только мнением президента, но и во многом деятельностью конгресса, представители которого ориентировались на установленный и провозглашенный принцип приоритета национальных интересов страны. Требовалось убедить их в том, что оборона других стран является «жизненно важной для обороны Соединенных Штатов»<sup>7</sup>. Соответственно, пока советские войска воевали против Германии и Японии, это было выгодно США, и президент Ф. Рузвельт мог надеяться на выделение расходных средств по ленд-лизу. В конце войны, когда критические обстоятельства миновали, конгресс не хотел расходовать деньги для оказания помощи другим странам на прежних условиях.

Большинство зарубежных авторов признают, что ленд-лиз преследовал стратегические цели. Необходимо было поддержать сопротивление Советского Союза и удержать его от заключения сепаратного мира с Германией, а также ленд-лиз должен был компенсировать отсутствие второго фронта<sup>8</sup>. Страх, что Москва может заключить сепаратный мир с Германией, по мнению Войтеха Мастны, определял действия американских и английских политиков долгое время даже после того, как Гитлер вынудил Москву создать коалицию с Великобританией и США<sup>9</sup>.

В силу того, что союз с СССР был вынужденным, после Сталинграда, в условиях усиления мощи Советского Союза, стало проявляться противостояние держав-союзников. Как отмечает американский исследователь М. Штолер, в США постепенно развивалось убеждение, что «СССР, борющийся за свое существование против общего врага, имеет мало общего с СССР,

---

<sup>7</sup> Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы // Загадки ленд-лиза. М., 2000. С. 11.

<sup>8</sup> См.: Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс: глазами очевидца: В 2 т.; Пер. с англ., М., 1958. Т. 1. С. 596–599; Штолер М. А. Американское военное планирование и СССР. С. 54–61; Herring G. C. Aid to Russia. P. 23, 293, 279; Kitchen M. Winston Churchill and the Soviet Union During the Second World War // Historical Journal. 1987. № 30. P. 419–420; Sowjetunion: Aussenpolitik 1917–1955. S. 300–306.

<sup>9</sup> См.: Mastny V. Stalin and the Prospects of a Separate Peace in World War II // The American Historical Review. 1972. Vol. 77, № 5. P. 1365–1388.

осознавшим свою силу и ощутившим, что он не нуждается в одолжениях со стороны Соединенных Штатов и Британии»<sup>10</sup>. В американских и английских военных и политических кругах все чаще стали высказываться предложения об использовании ленд-лиза как средства политического давления на СССР. В связи с этим в зарубежной историографии большое внимание уделяется причинам прекращения поставок и распаду коалиции. Одни авторы<sup>11</sup> указывают, что причиной стала политика Советского Союза в странах Восточной Европы и политические амбиции советского руководства; другие считают, что более либеральная политика Запада позволила бы сохранить дружественные отношения между союзниками после войны<sup>12</sup>; третьи рассматривают ленд-лиз как программу сугубо военного времени, а прекращение поставок после завершения войны считают вполне естественным. Причины же последующего противостояния между бывшими союзниками они усматривают в отсутствии по-настоящему партнерских отношений и во взаимной подозрительности между ними, которая существовала и до войны<sup>13</sup>.

При обсуждении политики Рузвельта в отношении Советского Союза в зарубежной историографии также нет единого мнения. Одни зарубежные авторы критикуют его за предоставление России «безоговорочной» помощи. Так, например, Р. Джонс считает, что если в 1941–1942 гг. США оказывал помощь СССР, чтобы удержать его в войне, то после Сталин-

---

<sup>10</sup> *Штолер М. А.* Американское военное планирование и СССР. С. 63.

<sup>11</sup> См., напр.: *Верм А.* Россия в войне 1941–1945 гг.: Пер. с англ. М., 1967. С. 334–339, 527, 668–671; *Боффа Дж.* История Советского Союза: Пер. с итал. Т. 2: От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941–1964. М., 1994. С. 223–224; *Штолер М. А.* Американское военное планирование и СССР. С. 63–64; *Хазард Д. Н.* ...На защиту американских интересов. С. 41–42.

<sup>12</sup> См.: *Gaddis J. L.* The United States And the Origins of the Cold War. N. Y., 1972. 344 p.; *Paterson T. G.* The Abortive American Loan to Russia and the Origins of the Cold War, 1943–1946 // The Journal of American History. 1969. Vol. 56. Iss. 1. P. 70–92.

<sup>13</sup> См., напр.: *Herring G. C.* Lend-Lease to Russia and the Origins of the Cold War, 1944–1945 // The J. of American History. 1969. Vol. 56. Iss. 1. P. 113–114; *Folly M. H.* Churchill, Whitehall and the Soviet Union, 1940–1945. L., 2000. P. 169; *Kitchen M.* Winston Churchill and the Soviet Union // Historical J. 1987. № 30. P. 434.

града, когда вероятность поражения СССР становилась все меньше, ленд-лиз стал «актом бескорыстного великодушия»<sup>14</sup>. Но он не стал инструментом мира и не привел к перемене настроения Советского Союза относительно Запада. Напротив, он усилил Советский Союз и дал ему возможность захватить большую часть Центральной и Восточной Европы<sup>15</sup>. Другие, отводя эту критику, напоминают, что Рузвельт при предоставлении СССР «особого статуса» исходил из стремления не чинить излишних препятствий в передаче поставок стране, на которую легла основная тяжесть борьбы с вермахтом<sup>16</sup>. К тому же СССР в отличие от Британии никогда не входил в число традиционных конкурентов США в области внешней торговли.

Большое внимание в западной историографии уделяется военно-экономическому значению ленд-лиза. Общий объем поставок зарубежные исследователи определяют в 10–12 %<sup>17</sup> валового продукта народного хозяйства, оценку общей стоимости американских поставок — в 10,9–11,3 млрд дол.<sup>18</sup>, британских — 428 млн ф. ст.<sup>19</sup>

Относительно роли ленд-лиза в достижении победы существуют противоположные точки зрения. В годы холодной войны было распространено мнение, что «без американской помощи Россия потерпела бы крах только из-за одной нехватки продовольствия», и даже после 1943 г. поставки были «абсо-

---

<sup>14</sup> Jones R. H. The roads to Russia. P. 266–267.

<sup>15</sup> Ibid. P. 269.

<sup>16</sup> См., напр.: Herring G. C. Aid to Russia. P. 38, 48; Стеттинуус Э. Ленд-лиз — оружие победы. С. 290–297; Loth W. Die Teilung der Welt: Geschichte des Kalten Krieges 1941–1955. S. 78.

<sup>17</sup> См.: Herring G. C. Aid to Russia. P. 286; Боффа Дж. История Советского Союза. Т. 2. С. 132.; Goldsmith R. W. Power of Victory: Munitions Output in World War II // Military Affairs. 1946. Vol. 10. Iss. 1. P. 75.

<sup>18</sup> См., напр.: Herring G. C. Aid to Russia. P. 12; Jones R. H. The Roads to Russia. App., tab. 1; Sowjetunion: Aussenpolitik 1917–1955. S. 306; Вепр А. Россия в войне. С. 451; Wielka Internetowa Encyklopedia Multimedialna // <http://wiem.onet.pl/wiem/006f16.html>; Smith B. F. The war's long shadow. P. 84; Боффа Дж. История Советского Союза. Т. 2. С. 132.

<sup>19</sup> Данные Энциклопедии Британика, цит. по: Паперно А. Х. О ленд-лизе и тихоокеанской транспортной эпопее // Отечественная история. 1997. № 2. С. 109.

лютно необходимы для России, чтобы одержать победу»<sup>20</sup>. В настоящее время зарубежные авторы, как правило, не склонны преувеличивать значение поставок по ленд-лизу, подчеркивая, что они не решили исхода войны, и, более того, в кризисную и решающую первую половину войны СССР собственными усилиями обеспечивал армию оружием и боеприпасами и, несмотря на большие людские и материальные потери, добился высоких темпов роста и эффективности производства<sup>21</sup>. Б. Смит даже оспаривает возможность значительного увеличения людских потерь без западных поставок и то, что война длилась бы намного дольше, а перспективы союзнической победы были бы намного мрачнее<sup>22</sup>. По замечанию современных немецких историков, союзники после высадки в Нормандии зависели от успехов на Востоке больше, чем Советский Союз от союзнической помощи<sup>23</sup>. Однако в новейших трудах обращается внимание на то, что на разных этапах войны роль ленд-лиза менялась. Особенно весомой она была в 1944 г., когда поставки составили 25 % общегосударственных расходов СССР на войну и позволили Красной Армии провести наступательные операции<sup>24</sup>.

Говоря об общеэкономическом значении ленд-лиза, многие западные авторы подчеркивают, что поставки оборудования, готовых изделий, полуфабрикатов и продовольствия, несомненно, способствовали преодолению трудностей в советской экономике, дали возможность нашей промышленности сконцентрироваться на военном производстве и позволили сгладить

---

<sup>20</sup> См.: *Erickson E. L. Foreword to the Jones R. H. The Roads to Russia.* P. 10–11.

<sup>21</sup> См., напр.: *Harrison M. The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain, 1941–1945*; *Вепм А. Россия в войне*; *Smith B. F. The war's long shadow*; *Harrison M. The Volume of Soviet Munitions Output, 1937–1945: a Reevaluation // J. of Economic History.* 1990. Vol. 50, № 3 (Sep.). P. 569–589; *Хазард Д. Н. ...На защиту американских интересов*; *Nove A. An Economic History of the U. S. S. R. Great Britain: Penguin books, 1972.* 414 p.

<sup>22</sup> См.: *Smith B. F. The war's long shadow.* P. 84–86.

<sup>23</sup> См.: *Bonwetsch B., Haumann H., Loewe H.-D., u. a. Lend-Lease als Basis der Allianz // Handbuch der Geschichte Russlands: von den autokratischen Reformen zum Sowjetstaat, 1856–1945.* B. 3, II. S. 980.

<sup>24</sup> См.: *Вепм А. Россия в войне.* С. 452; *Harrison M. The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain, 1941–1945.* P. 75–77.

негативные последствия такой специализации<sup>25</sup>. Дж. Хазард обращает внимание еще на одну немаловажную особенность. Поступление грузов в экономически развивающиеся восточные регионы через Тихий океан позволило снять напряжение на транспорте в западном направлении, по которому шел поток вооружения на фронт<sup>26</sup>. Благодаря импортному оборудованию для железных дорог и подвижному составу, наша страна смогла наращивать мощность индустрии и транспорта. Эти поставки стали осуществляться довольно рано и позволили увеличить пропускную способность наших железнодорожных магистралей за счет увеличения веса составов и скорости их движения.

Очень многие зарубежные исследователи отмечают важное значение ленд-лиза для развития собственной экономики союзных держав. Благодаря поставкам промышленного оборудования была создана база для более быстрого восстановления советской экономики после войны. Ленд-лиз имел важное значение и для развития собственной экономики США. Ассигнования выделенные государством для осуществления программы, использовались различными фирмами для увеличения рабочих мест, наращивания производства и продажи товаров, для перевооружения армий союзников<sup>27</sup>, кроме того, как отмечает Э. Стеттиниус, программа ленд-лиза дала заметный толчок развитию производства вооружений в Америке, немалое значение она имела и для развития сельского хозяйства и пищевой промышленности<sup>28</sup>. Подчеркивается значение ленд-лиза для развития научной мысли и появления новых технологий у нас в стране и за рубежом. Вместе с тем существует и противоположное мнение. По словам американского историка Р. Джонса, включение Советского Союза в программу ленд-лиза сопровождалось уменьшением объемов поставок в Англию, Ки-

---

<sup>25</sup> См., напр.: *Harrison M. The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain, 1941–1945.* P. 74; *Стеттиниус Э.* Ленд-лиз — оружие победы. С. 13; *Верт Н.* История советского государства 1900–1991: Пер. с фр. М., 1992. С. 279; *Боффа Дж.* История Советского Союза. Т. 2. С. 132; *Smith B. F.* The war's long shadow. P. 84; *Overy R.* The Russia's War. England: Penguin Books, 1999. P. 194.

<sup>26</sup> См.: *Хазард Д. Н.* ...На защиту американских интересов. С. 40.

<sup>27</sup> См.: *Стеттиниус Э.* Ленд-лиз — оружие победы. С. 293.

<sup>28</sup> См.: Там же. С. 101–106.

тай и другие страны, а также сокращением финансирования военного производства США<sup>29</sup>.

В целом господствует мнение, что ленд-лиз был эффективным и единственно возможным в тех условиях средством ведения войны. Э. Стеттиниус даже назвал его «оружием победы»<sup>30</sup>. По мнению Р. Шервуда, закон о ленд-лизе «поддержал дело союзников и позволил им вести бои на всех фронтах в течение двух лет, потребовавшихся Соединенным Штатам для того, чтобы стать решающей боевой силой»<sup>31</sup>. Он создал исторический прецедент для победы над противником с помощью методов, не требовавших прямого вооруженного вмешательства.

При обсуждении количественной стороны ленд-лиза во многих работах подробно анализируется номенклатура поставок. Исследователи подчеркивают важное значение ленд-лиза по отдельным видам поставок в связи с тем, что многие типы вооружения в Советском Союзе к началу войны были либо устаревшими, либо вообще не производились. При этом много внимания уделяется не только поставкам военной техники, которые хотя и были значительными, составляли все же гораздо меньшую часть собственного военного производства СССР, но также поставкам промышленного оборудования, стратегического сырья, продовольствия, подчеркивается значение услуг, предоставленных по ленд-лизу. Отмечается, что ленд-лиз охватывал все отрасли народного хозяйства СССР. Однако большинство авторов признают факт недовыполнения обязательств по первым двум протоколам<sup>32</sup>. Считается, что на первом этапе до 1942 г. помощь была скорее символической. К середине 1943 г. американские поставки Советскому Союзу составляли только 76 % от предусмотренного их объема. Постепенно увеличива-

---

<sup>29</sup> См.: *Jones R. H. The Roads to Russia.* P. 376.

<sup>30</sup> *Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы.* С. 296.

<sup>31</sup> *Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс.* Т. 1. С. 393.

<sup>32</sup> См., напр.: *Стеттиниус Э. Ленд-лиз — оружие победы.* С. 223; *Boog H., Foerster J. u. a. Der Angriff auf die Sowjetunion.* S. 800–801; *Lend-Lease als Basis der Allianz II.* S. 977–978; *Barber J., Harrison M. The Soviet Home Front 1941–1945: a Social and Economical History of the USSR in World War II.* L., N. Y., 1991. P. 26; *Jones R. H. The Roads to Russia.* P. 43; *Overy R. The Russia's War.* P. 194–197.

ясь, они достигли рекордной величины в рамках Третьего протокола, который был перевыполнен на 30 %<sup>33</sup>.

Давая количественную оценку поставок, зарубежные авторы неизбежно затрагивали вопрос о качестве товаров, поступавших в Советский Союз. Соглашаясь с упреками советской стороны в недостаточном качестве поставок, главным образом военного транспорта — самолетов, танков, они тем не менее подчеркивали, что союзники, понимая важность поставок, предпринимали все усилия для улучшения качества поставок и поиска новых вариантов.

Всестороннее изучение ленд-лиза затрагивало некоторые социально-психологические аспекты, в частности моральное значение помощи союзников.

Особое место в работах западных авторов занимает освещение трудностей и потерь при осуществлении доставки грузов на разных маршрутах. С этой темой связано обсуждение причин недопоставки грузов. В отличие от советской историографии невыполнение поставок объясняется экономическими причинами и трудностями при доставке грузов. При этом подчеркивается, что союзники делали все возможное для преодоления возникающих проблем. При рассмотрении различных маршрутов поставок много говорится о трудностях и потерях, связанных с нападениями германской авиации и флота. Утверждается, что они стали серьезным сдерживающим моментом при выполнении обязательств по поставкам<sup>34</sup>. Традиционно много внимания уделяется североатлантическому маршруту из Нью-Йорка в Мурманск и Архангельск и трудностям, связанным с нападениями германской авиации и флота. Трудности и потери на других маршрутах освещены не так полно, хотя отмечается, что они также временами были очень велики.

Одной из причин недопоставок был недостаток торговых судов для транспортировки грузов. Американцы пытались решить и эту проблему. Но результаты судостроительной про-

---

<sup>33</sup> См.: *Lend-Lease als Basis der Allianz II / Unter Mitarbeit von B. Bonwetsch, H. Naumann, H.-D. Loewe, u. a.* S. 978.

<sup>34</sup> См., напр.: *Блон Ж.* PQ-17, истребленный конвой: Из истории союзнических отношений. 1942 г. // *Новая и новейшая история.* 1993. № 3. С. 196–211; *Хазард Д. Н.* ...На защиту американских интересов. С. 41; *Стеттиниус Э.* Ленд-лиз — оружие победы. С. 216.

граммы стали по настоящему реализовываться лишь после Перл-Харбора<sup>35</sup>. К тому же с момента нападения Японии на США передвижение по Тихому океану под американским флагом прекратилось. Советское правительство также не располагало достаточным количеством торговых судов. Таким образом, отправка кораблей в Россию заметно отставала от графика. Кроме того, после 7 декабря 1941 г. армия и флот ненадолго заморозили поставки самолетов и танков, так как они были нужны для вооружения собственной армии. Возникали трудности и в быстром и своевременном размещении заказов<sup>36</sup>.

Обращение к зарубежной историографии, несомненно, позволяет дать более объективную оценку англо-американской помощи Советскому Союзу. Но, несмотря на наличие в зарубежной историографии обстоятельных работ по ленд-лизу, многие его аспекты освещены до сих пор недостаточно полно. Во многом причиной этого является недостаток сведений о функционировании советской промышленности военных лет. Их публикация в последние десять лет в нашей стране, увеличение интереса к проблеме ленд-лиза и появление ряда работ по этой теме привели в зарубежной историографии к пересмотру и корректировке существовавших точек зрения.

А. В. Антошин

Уральский университет (Екатеринбург)

## **ЕВРОПЕЙСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭМИГРАЦИИ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Как известно, многими специалистами уже давно поставлено под сомнение традиционное представление о том, что основное содержание международных отношений составляет взаимодействие между государствами. Так, американские ученые Д. Сингер и Дж. Розенау указали на определяющую

---

<sup>35</sup> См.: *Стеттиниус Э.* Ленд-лиз — оружие победы. С. 138.

<sup>36</sup> См.: Там же. С. 105–106.