



*В.П. СТЕПАНЕНКО*  
*ЕКАТЕРИНБУРГ*

## ИЗ ИСТОРИИ ВИЗАНТИЙСКОЙ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ XI В.<sup>1</sup>

### I. О ВРЕМЕНИ СУЩЕСТВОВАНИЯ КУРАТОРИИ «ВНУТРЕННЯЯ ИВЕРИЯ»

В данном сборнике В.С. Шандровская публикует уникальную печать куратора Внутренней Иверии Михаила Грамматика (см. предыдущую статью). Ранее была известна печать Михаила Катафлора, императорского куратора Манцикерта и Внутренней Иверии. В настоящее время представляется наиболее убедительным предположение Р.М. Бартияна о том, что куратория была «виртуальной» и создавалась для получения дани от побежденной в войне 1021–1022 гг. Грузии. Естественно, возникает вопрос о том как долго существовала данная административная структура.

Следует отметить, что к концу X в. территория Тао-Гайка состояла из множества самостоятельных феодальных уделов, принадлежавших трем ветвям династии Багратидов, правивших соответственно в Южном Тао, Самцхе, Джавахети, Кола и Артаани. К владельцам данных территорий принадлежали Давид куропалат, «царь царей» Гурген и его сын Баграг, а также владевшие Кларджети (Артануджи) Сумбат и Гурген<sup>2</sup>.

Византийские владения в Закавказье формировались в два этапа. Первый был связан с владениями Багратида Давида в Южном Тао-Гайке, давно уже бывших, по крайней мере частично, объектом притя-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Провинциальная администрация Византийской империи в середине XI – начале XII в.: военно-административный аспект», проект № 07-01-00144а.

<sup>2</sup> См.: TOUMANOFF С. The Bagratids of Iberia from the Eight to the Eleventh century // Le Museon. 1961. Vol. 74. P. 5-42.

заний империи<sup>3</sup>. Как известно, в 969 г. Давид оказал военную помощь императорам Василию II (976–1025) и Константину VIII (1025–1028) в подавлении мятежа Варды Склира в Малой Азии. За это он получил в пожизненное пользование некоторые византийские приграничные районы (например, Феодосиополь). Кроме того, императоры признали права Давида как на уже отвоеванные у арабов территории в Закавказье, так и на те земли, которые он еще намеревался отвоевать (Харк и Апахуник с Манцикертом)<sup>4</sup>. В 990 г., стремясь сохранить полученное уже как безусловную собственность, Давид принял участие в мятеже Варды Фоки. Однако после поражения мятежников, под угрозой вторжения византийских войск, он был вынужден завещать свои (и наследственные и приобретенные) владения Василию II. В число этих территорий попал и отвоеванный Давидом у арабов в 992 г. Манцикерт<sup>5</sup>.

В 1000 г. Давид был отравлен и Василий II вступил в права наследования. Прибыв в Тао, он «покорил под власть свою все крепости и неприступные места, дав их в руки верным людям»<sup>6</sup>. По-видимому, на вновь присоединенных или возвращенных территориях были созданы (воссозданы) малые фемы, как Манцикерт или Феодосиополь<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей / Текст, пер., комм. Под ред. Г.Г. Литаврина и А.П. Новосельцева. М., 1989. С. 193-211.

<sup>4</sup> СТЕПАНЕНКО В.П. Борьба за Апахуник в составе первой таосско-анийской коалиции. 90-е гг. X в. // Труды Тбилисского гос. ун-та. 1977. Вып. 184. С. 143-144.

<sup>5</sup> Изучение вопроса имеет длительную историю. См.: AVALICHVILI Z. L'accession du curopalate David d'Ibérie, dynaste de Tao // Byz. 1933. Т. VIII (1). P. 177-202; ADONTZ N. Tornik le moine // Byz. 1937. Т. XIII (1). P. 143-156; BADRIDZE CH. Contribution à l'histoire des relations entre le Tao et Byzance. Insurrection de Bardas Skleros // Bedi Kartlisa. Revue de kartvelologie. P., 1975. Vol. 33. P. 163-190; СТЕПАНЕНКО В.П. К датировке получения сана куропалата Давидом III Багратидом Тао // Труды Тбилисского гос. ун-та. 1982. Вып. 227. С. 72-80; Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия (IX–XI вв.). М., 1988.

<sup>6</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского, Асолика по прозванию, армянского писателя XI столетия / Пер. с древнеарм. и коммент. Н. ЭМИНА. М., 1864. С. 201; Сумбат Давитис-цзе. История грузинских Багратидов // ТАКАЙШВИЛИ Е. Источники грузинских летописей. Три хроники. Тифлис, 1900. С. 156; РОЗЕН В.Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского. СПб., 1883. С. 27.

<sup>7</sup> Существует известная нам по картотеке В. Зайбта печать Варды (?) императорского протоспафария и клисурарха Тцилиаперта в Тао, а также печать Иоанна Амиропула, патрикия и стратига Феодосиополя. См.: ŠANDROVSKAJA V.S.,

При появлении Василия II в Тао «предстали перед ним Баграт, царь абхазов, и отец его Гурген». Самодержец Василий «одарил в знак почета Гургена титулом магистра, а Баграта титулом куропалата»<sup>8</sup>. Баграт III, ставший к этому времени царем Абхазии и Картли, получил в пожизненное пользование часть наследственных владений Давида Куропалата. Зимой 1001 г. Гурген предпринял попытку отвоевать у императора и оставшуюся часть. «Со всем своим войском он напал на тайкскую страну и овладел ею». Однако крепость Олти, по-видимому – центр созданной здесь фемы, он взять не сумел и отправился в район Басеана. Направленный против него с войсками магистр Никифор Уран (Каникл) стал лагерем здесь же и, простояв друг против друга зиму, «Каникл вступил с Гургеном в переговоры, говоря, что император согласен исполнить его желание ... Свидевшись друг с другом, они заключили между собой мир и разъехались каждый в свою сторону»<sup>9</sup>. По-видимому, владения Баграта III в Тао были увеличены, но так как границы владений Давида не известны, то точно разграничить территории, отошедшие к Византии и полученные Багратом III не представляется возможным<sup>10</sup>.

Второй этап формирования византийских владений в этом районе связан с византийско-грузинской войной 1021–1022 гг. Гурген умер в 1008 г., его владения в Тао унаследовал Баграт. Затем он захватил также и Кларджети. Сумбат и Гурген умерли в заточении в Тмогви, тогда как их сыновья Баграт и Деметре бежали в Византию<sup>11</sup>. Баграт III умер в 1014 г. Василий II тотчас же потребовал от его наследника Георгия I возвращения территорий, ранее уступленных его отцу и деду, но получил отказ. Занятый войной с Болгарией, император лишь в 1019 г. предпринял первые шаги по подготовке войны с Грузией. Из Никомидии в Тао был направлен византийский чиновник с целью восстановления лежавших в руинах крепостных стен Феодосиополя<sup>12</sup>. Как следствие, можно констатировать, что в это время византийские владения в Закавказье еще не были объединены в одну большую фему

SEIBT W. Byzantinische Bleisiegel der staatlichen Eremitage mit Familiennamen. 1. Teil: Sammlung Lichačev – Namen von A bis I. Wien, 2005. S.34-35, no. 15.

<sup>8</sup> Сумбат Давитис-цзе. История... С. 157, Всеобщая история Степаноса Таронского, Асолика по прозвищу... С. 198.

<sup>9</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского, Асолика по прозвищу... С. 202.

<sup>10</sup> См.: ТАКАЙШВИЛИ Е. Археологическая экспедиция в южные провинции Грузии. Тбилиси, 1952. С. 63; ЮЗБАШЯН К.Н. Армянские государства... С. 143-135.

<sup>11</sup> Сумбат Давитис-цзе. История... С. 160.

<sup>12</sup> «Повествование» вардапета Аристакаса Ластивертци / Пер. с древнеарм., вступит. статья, комм. и прилож. К.Н. ЮЗБАШЯНА. М., 1968. С. 58.

Иверия и мнение о том, что она была создана накануне и в связи с предстоящей войной с Грузией, является ошибочным<sup>13</sup>.

В ходе военных действий зимой 1021–1022 г. царь Грузии потерпел поражение. По условиям мирного договора «царь Георгий дал в заложики сына своего Баграта, младенца трех лет, и уступил двенадцать крепостей и земли, которыми владел куропалат Давид в Тао, Басиани, Джавахети и Шавшети»<sup>14</sup>. Отметим, что источники ничего не сообщают о дани, которую должна была платить Грузия Византии, хотя это представляется более чем вероятным. Поражение Грузии решило и судьбу Ширак-Анийского царства, так как союзник Георгия I шаханшах Иовханнэс Смбат был вынужден завещать свой удел распавшегося к этому времени государства Василию II, получив за это сан магистра. Ранее аналогичным образом поступил его брат и соправитель Ашот IV.

Между 1022 и 1025 гг. из византийских владений в Закавказье была создана большая фема Иверия<sup>15</sup>. По крайней мере «по прошествии трех лет, царь Василий, по обещанию послал из Константинополя Баграта, сына Георгия. Баграт прибыл в Тао и вступил в свое владение Бана. Катабан Востока сопровождал его до границ его владений»<sup>16</sup>. Так как в грузинских и армянских источниках, как частного так и официального характера, «Востоком» называется фема Иверия<sup>17</sup>, то принято считать,

<sup>13</sup> АРУТЮНОВА-ФИДАНЯН В.А. Из истории северо-восточных пограничных областей Византийской империи в XI в. // ИФЖ. 1972. № 1. С. 85.

<sup>14</sup> Сумбат Давитис-цзе. История... С. 168.

<sup>15</sup> АРУТЮНОВА В.А. Византийские правители фемы Иверия // ВОН АН Арм. ССР. 1973. № 2. С. 91-101; Она же. Еще раз о феме Иверия // Кавказ и Византия. Ереван, 1979. Вып. 1. С. 36-55; БАРТИКЯН Р.М. О феме Иверия // ВОН АН Арм. ССР. 1974. № 12. С. 76-79; Он же. О царском кураторе Манцикерта и Внутренней Иверии в связи с восточной политикой Василия II // ИФЖ. 2000. № 1. С. 130-148; ЮЗБАШЯН К.Н. Армянские государства... С. 183-190; ШАНДРОВСКАЯ В.С. Неизвестный правитель византийской фемы Иверия // ВОН АН Арм. ССР. 1976. № 9. С. 79-86; Она же. Неизвестные печати Аарона, магистра и дуки Иверии и Великой Армении и проедра и дуки // СГЭ. 1973. Т. 37. С. 60-63; Она же. Исаак Комнин – правитель Иверии // ИФЖ. 1983. № 4. С. 110-117; Она же. Печати с топонимическими указаниями // Византия и византийские традиции. СПб., 1996. С. 57; СТЕПАНЕНКО В.П. К дискуссии о дате образования фемы Иверия // ВВ. 1983. Т. 44. С. 211-214.

<sup>16</sup> Сумбат Давитис-цзе. История... С. 171.

<sup>17</sup> Надпись дуки Иверии и Великой Армении Аарона Болгарина на стене собора в Ани (столицы фемы) датируется 1055/1056 г.: «Прибыл на Восток в сию прекраснотданную крепость Ани». См.: Свод армянских надписей. Вып. 1: Городище Ани / Сост. И.А. ОРБЕЛИ. Ереван, 1966. С. 38. Табл. XII. № 107.

что к 1025 г. фема уже существовала как катепанат<sup>18</sup>. Тогда же переданное Византии династией Арцрунидов царство Васпуракан также было преобразовано в одноименную фему. Судьба Манцикерта в это время неизвестна. Но создается впечатление, что мог стать самостоятельной фемой, как и расположенный неподалеку, и также захваченный византийскими войсками Арчеш. По крайней мере, известны печати стратигов этих фем<sup>19</sup>.

Следует отметить, что факт существования фемы Манцикерт после 1000 г. ничего не дает для датировки печати Михаила Катафора и эрмитажной печати Михаила Грамматика. Но если, вслед за Р.М. Бартияном, предположить, что сама куратория Внутренняя Иверия<sup>20</sup> была создана в связи с выплатой Грузии дани после поражения в войне 1021–1022 гг., то обе печати возможно датировать 1022–1025 г. Наиболее вероятно датировка печатей ближе к 1022 г., так как возвращение в Грузию будущего Баграта IV и смерть Василия II должны были положить конец выплате дани. После 1025 г. (при Константине VIII) византийско-грузинские отношения резко обострились и о продолжении выплат речи быть не могло. Сам Георгий I умер в августе 1027 г., а летом 1028 г. мятеж возглавляемых епископом Бана таосских азнауров, обратившихся за помощью к Византии, положил начало новому обострению отношений Грузии и империи. Образование «большой» фемы Иверия сделало излишним сохранение объединенной куратории Внутренней

<sup>18</sup> ЮЗБАШЯН К.Н. Армянские государства... С. 183.

<sup>19</sup> Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art / Ed. by J. NESBITT, N. OIKONOMIDES. Vol. 4. Washington, D.C., 2001. No. 67.1: Никифор..., протоспафарий и стратиг Манцикерта; Sceaux byzantin de la collection Henri Seyrig. Catalogue raisonné J.-CL. CHEYNET, C. MORRISON, W. SEIBT. P., 1991. No. 168: Николай Мирелаит (?), императорский протоспафарий и стратиг Арчеша. В списке должностей, занимаемых Григором Магистром Пахлавуни, Манцикерт назван как самостоятельная фема. Показательно, что фемы Иверия в нем нет. См.: Григорий Магистр Пахлавуни. Послания / Изд. К. КОСТАНЯНЦ. Александрополь, 1910. С. 213 (Послание 73).

<sup>20</sup> Определенные сомнения в данной идентификации остаются. Так по грузинским источникам известно, что Тао-Тайк делился на две части: Амиер (Потусторонний) и Имиер (Посюсторонний), т.е. для Грузии Внутренний и Внешний. См.: ТАКАЙШВИЛИ Е. Археологическая экспедиция 1917 г. в южные провинции Грузии. Тбилиси, 1952. С. 63. Первый вошел в состав Грузии, второй – Византии. Для Византии все было наоборот. Ее часть Тао (Внутренняя Иверия), тогда как грузинская – Внешняя Иверия. В этом случае речь действительно может идти о феме Иверия на каком-то этапе ее формирования до 1025 г.

Иверии и Манцикерта, так как новая фема непосредственно граничила с Грузией. Как следствие, эрмитажная печать Михаила Грамматика может быть более поздней по времени, чем экземпляр из Думбартон Окс, хотя безусловно это недоказуемо.

## II. К СТРУКТУРЕ ФЕМЫ ИВЕРИЯ И ВЕЛИКАЯ АРМЕНИЯ ПОСЛЕ 1045 г.

Административная история фемы Иверия известна, в основном, по сигиллографическим данным<sup>21</sup>. К сожалению, нарративные источники отрывочны и малоинформативны. Фема была создана Василием II на территории Закавказья из части владений Багратида Давида Куропалата в Тао и нескольких малых византийских фем (в частности, Феодосиополя). Дата образования фемы точно неизвестна и может быть установлена лишь предположительно<sup>22</sup>.

Список стратигов и функционеров фемы Иверия (после 1045 г. – Иверия и Великая Армения), постоянно пополняется. В последнее время стали известны печати: Никиты, патрикия и катепана Иверии<sup>23</sup>; Василия, протоспафария эпи ту Хрисотриклиниу, судьи ипподрома и Иверии<sup>24</sup>; Василикия Флора, веста и катепана Карса и Иверии<sup>25</sup>; Иоанна Амиропула, патрикия и стратига Феодосиополя<sup>26</sup>. Выше уже упоминались печати Михаила Катафлора: императорского куратора Манцикерта и Внутренней Иверии и куратора Внутренней Иверии<sup>27</sup>.

Список стратигов и дук фемы Иверия выглядит в настоящее время следующим образом:

*Варда*, патрикий и катепан Иверии.

*Роман Далассин*, катепан Иверии.

*Феофилакт Далассин*, протоспафарий и катепан Иверии.

*Исаак Комнин*, патрикий и катепан Иверии.

*Никита*, патрикий и катепан Иверии.

*Михаил Иасит*, вест и катепан Иверии (1038 г.).

*Михаил Иасит*, вестарх и дука Иверии (ок. 1045 г.).

<sup>21</sup> См. прим. 15.

<sup>22</sup> СТЕПАНЕНКО В.П. К дискуссии о дате образования фемы Иверия. С. 211-214.

<sup>23</sup> ZACOS G. Byzantine Lead Seals / Ed. by J. NESBITT. Berne, 1984. Vol. II. No. 1026.

<sup>24</sup> Ibid. No. 387.

<sup>25</sup> Byzantine Seals from the collection of George Zacos // Spink Auction. Sale 127 (07.10.1998). Part I. L., 1998. No. 119.

<sup>26</sup> ŠANDROVSKAJA V., SEIBT W. Byzantinische Bleisiegel... 1. Teil. S. 34-35, no. 15.

<sup>27</sup> БАРТИКЯН Р.М. О царском кураторе... С. 138.

*Катакалон Кекавмен*, вест и дука Иверии (1045–1047 гг.).  
*Никита*, вест и дука Ани, Великой Армении и Коговита (?).  
*Иоанн Каравитзиотис* (?), вест, дука Ани, Великой Армении и Иверии.  
*Аарон Болгарин*, магистр и дука Иверии и Великой Армении (1055-1057).  
*Иоанн Монастириот*, вестарх и катепан Армении и Иверии (1059 г.<sup>28</sup>).  
*Баграт Вкхаци*, магистр и дука (Иверии и Великой Армении) (до 1064 г.).  
*Василакий Флор*, вест и катепан Карса и Иверии (после 1064 г.).  
*Григорий Пакуриан*, севаст и дука (ок. 1072 г.).

#### Другие функционеры:

*Иоанн Амиропул*, патрикий и стратиг Феодосиополя.  
*Алусиан*, патрикий и стратиг Феодосиополя (1040 г.).  
*Лев Торник*, стратиг Иверии (?) (1047 г.).  
*Никифор Васибеки*, магистр и катепан Феодосиополя (1071 г.).  
*Василий*, протоспафарий эпи ту Хрисотриклину, судья ипподрома и Иверии.

Естественно, что список неполон и в будущем может существенно увеличиться. Но и в настоящем виде он дает основание для некоторых наблюдений. Как показал Р.М. Бартикян, появление печати Михаила Катафлора, императорского куратора Манцикерта и Внутренней Иверии, связано с византийско-грузинским договором 1022 г. По его условиям Грузия, по-видимому, выплачивала империи дань, а наследник престола Баграт был отправлен заложником в Константинополь. Катафлор же являясь куратором Манцикерта, получил в 1022 г. также кураторию Внутренней Иверии (Грузии). Скорее всего, он должен был с византийской стороны принимать денежные суммы, составлявшие грузинскую дань.

В этом случае возникает закономерный вопрос о существовании в данный период фемы Иверия. На наш взгляд, в 1022 г. фема еще не была создана. Если бы она существовала, то получать дань с Грузии поручили бы именно куратору Иверии, а не далекого Манцикерта.

<sup>28</sup> В надписи 1059 г. на стене собора в Ани упоминается вестарх и катепан Армении и Иверии. См.: БЕНЕШЕВИЧ В.Н. Три анийские надписи из эпохи византийского владычества. Пг., 1921. С. 11-20. В записи монаха Феодула того же 1059 г. упоминается дука. См.: ЮЗБАШЯН К.Н. Завещание Евстафия Воилы и вопросы фемной администрации «Иверии» // ВВ. 1974. Т. 36. С. 82; БАРТИКЯН Р.М. Критические заметки к завещанию Евстафия Воилы (1059) // БАРТИКЯН Р.М. *Studia armeno-byzantina*. Ереван, 2002. С. 72-73.

В то же время известно, что после смерти царя Грузии Георгия I в 1025 г. его сына и наследника Баграта, отпущенного из Константинополя, сопровождал до границ Грузии (Бана) некто катабан Востока, т.е. катепан<sup>29</sup>. Логично предположить, что это мог быть только катепан Иверии, так как правитель любой соседней фемы, того же Феодосиополя, был в это время стратигом, а Восток грузинских и армянских источников чаще всего именно фема Иверия. Следовательно, в 1022 г. фема Иверия еще не существовала, но была создана по итогам византийско-грузинской войны к 1025 г.

Все известные нам до 1045 г. правители фемы Иверия – катепаны. Статус фемы повышается лишь после захвата византийцами территории Ширак-Анийского царства, в столицу которого Ани переносится центр нового административного образования – фемы Иверия и Великая Армения. Отметим, что история этого периода существования фемы известна недостаточно. В частности, находился ли Михаил Иасит на посту правителя Иверии дважды – сначала как катепан в 1038 г.<sup>30</sup>, а затем как дука (после 1045 г.)?

Предположение К.Н. Юзбашяна о том, что Иасит оставался «вестом и архонтом Иверии» между 1038–1044 гг.<sup>31</sup> маловероятно, учитывая как часто центральное правительство меняло правителей фем, особенно пограничных. Тем более, что сам К.Н. Юзбашян цитирует сообщение Аристаке́са Ластивертци о том, что «... некоего ишхана по имени Асит, который ранее (выделено нами – В.С.) правил Востоком, император отправил наместником в Ани»<sup>32</sup>. Следовательно, в будущем могут появиться два варианта печати Иасита: как катепана Иверии и как дуки Иверии и Великой Армении (при условии, что он вообще использовал вторую печать, учитывая его скорое смещение с поста из-за неудачных действий при захвате Ани).

После 1045 г. была создана большая фема Иверия и Великая Армения, состоявшая из Амиер Тао, Феодосиополя, Ширак-Анийского царства, территории Харка и Апахуника. Структура ее может быть установлена лишь предположительно. Так, В. Зайбт и Ж.-Кл. Шене издали серию печатей стратигов армянских фем, показав, что термин «армян-

<sup>29</sup> Сумбат Давитис-цзе. История... С. 171.

<sup>30</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / Rec. 1. THURN. Berlin, N.Y., 1973. P. 402.7.

<sup>31</sup> Юзбашян К.Н. Армянские государства... С. 185.

<sup>32</sup> «Повествование» вардапета Аристаке́са Ластивертци. С. 85; Ioannis Scylitzae... P. 435.95: вест Михаил Иасит.



ская» здесь *terminus technicus*, обозначающий мелкую административную единицу, управляемую стратигом с очень низким саном протоспафария<sup>33</sup>. Создается впечатление, что количество этих фем, включаемых в состав большой фемы, каждый раз было различным и не всегда их стратиги напрямую подчинялись дуке большой фемы. В этой связи показательна изданная В. Лораном и вызвавшая дискуссию печать Никиты, веста и дуки Ани, Великой Армении и фемы, название которой не прочитано. Издатель искал ее на территории Болгарии, что невозможно. В. Зайбт предположил, что здесь можно прочесть Коговит, что также предельно гипотетично, ибо предполагает замену и перестановку букв<sup>34</sup>. Где бы не располагалась последняя фема, показательно, что Никита правил Ани и Великой Арменией, но не Иверией. К.Н. Юзбашян полагал, что, так как «особой строгости в наименовании фем не было, вряд ли мы можем ограничивать сферу административной деятельности дуки Ани, Великой Армении и Коговита новоприобретенными областями, как это делает В. Зайбт. Вероятнее допустить, что носитель высокого титула дуки правил всей фемой. В пользу этого говорит упоминание Ани – столицы фемы»<sup>35</sup>.

На наш взгляд, данный вывод необоснован. К.Н. Юзбашян сопоставляет название фемы – Иверия и Великая Армения, фигурирующее в надписях печатей (моливдовулы Аарона Болгарина) и в эпиграфике (надпись Иоанна Монастириота на стене собора в Ани: Армения и Иверия), с упоминанием ее в колофоне монаха Феодула, где Иоанн назван только дукой Иверии. Но здесь сопоставляются разные категории источников, официальные и частные. Печать Никиты – источник официальный, она скрепляла документы, выходившие из его канцелярии, фиксировала его статус, объем полномочий и территорию, на которую распространялись его власть. Судя по легенде, это Ани, Великая Армения и некая малая фема. Если верить Михаилу Пселлу и Иоанну Скилице,

<sup>33</sup> SEIBT W. *Αρμενικα θεματα* als *Terminus technicus* der Byzantinischen Verwaltungsgeschichte des 11 Jahrhunderts // *Byzantium and its neighbors from the mid 9<sup>th</sup> till the 12<sup>th</sup> centuries. Papers read at the byzantinological symposium (Bechyně, 1990). Prague, 1993. S. 134-141; CHEYNET J.-CL. Sceaux de la collection Zacose rapportant aux provinces orientales de l'Empire byzantin. P., 2001. P. 39-45.*

<sup>34</sup> SEIBT W. *Miszellen zur historischen Geographie von Armenien und Georgien in Byzantinischer Zeit // Handes Amsorya. 1976. T. 90. S. 633-642.*

<sup>35</sup> ЮЗБАШЯН К.Н. Новые данные для изучения администрации в Армении и Грузии в XI в. // *Кавказ и Византия. Ереван, 1980. Вып. 2. С. 70.*

то до 1047 г. Лев Торник, был стратигом только в Иверии<sup>36</sup>, тогда как Михаил Атталиат называет его стратигом Мелитены<sup>37</sup>. В. Зайбт считал, что это может быть малая фема Мельти, упомянутая в «Тактиконе Икономидиса»<sup>38</sup>, тогда как Ж.-Кл. Шене полагал, что она была слишком незначительна для родственника императора<sup>39</sup>.

К информации хронистов следует относиться с крайней осторожностью, так как у них часто официальное название феми заменяется разговорным<sup>40</sup>. Тем не менее, напомним, что в рамках Ширак-Анийского царства Византия получила два удела – шаханшаха Иовханнэса Смбага и его брата Ашота IV. Первый владел Ани и столичным округом, второй – «внутренней частью страны, обращенной к Персии и Грузии». Именно это деление и отражает формула надписи Никиты, в которой перечислены Ани как самостоятельная административная единица и отдельно – Великая Армения. Вполне вероятно, что фема Иверия и Великая Армения была создана не сразу после оккупации Византией Ширак-Анийского царства, но несколько позже, как это имело место с Иверией. Военные действия против эмира Двина Шаддадида Абу л'Асвара завершились только в 1047 г.<sup>41</sup> Показательно и то, что в них, как часть византийской армии, принимали участие контингенты Ширак-Анийского царства во главе со спарпетом Вахрамом Пахлавуни.

Как следствие, объединенная фема могла быть создана после данных событий, в пользу чего говорит вероятное пребывание Льва Торника в Иверии до 1047 г. и наличие печати Никиты, веста и дуки Ани, Великой Армении и неизвестной феми (хотя в конце надписи может быть

<sup>36</sup> Michel Psellos. Chronographie ou histoire d'un siècle de Byzance (976–1077) / Éd. É. RENAULD. P., 1928. Т. 2. P. 14-15; Ioannis Scylitzae... P. 439.10.

<sup>37</sup> Michaelis Attaliothae Historia / Ed. I. BEKKER. Bonn, 1853. P. 18.

<sup>38</sup> SEIBT W. Miscellen zur historischen Geographie... S. 633-635.

<sup>39</sup> Jean Skylitzes. Empereurs de Constantinople / Texte trad. par B. FLUSIN et annoté par J.-Cl. CHEYNET. P., 2003. P. 365, n. 84.

<sup>40</sup> Например, Продолжатель Скилицы назвал Васида, сына Апухапа и Никифора Вотаниата «архонтами городов на Дунае», вследствие чего исследователи не могут однозначно установить, кто же из них какой фемой командовал в этом районе. Так же смутны у Скилицы и его Продолжателя названия восточных фем (например: «города на Евфрате», «приевфратские города», «Верхняя Мидия», «Нижняя Мидия»). См.: 'Η συνέχεια τῆς χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτζη // ἐκδ. Εὐ. Τσολάκη. Θεσσαλονίκης, 1968. Σ. 113-114; Ioannis Scylitzae... P. 382.58. См. также: СТЕПАНЕНКО В.П. К датировке печати Тавтука, проедра и катепана Самосаты // АДСВ. 1995. Вып. 27. С. 57.

<sup>41</sup> MINORSKY V. Studies in Caucasian History. L., 1953. P. 52-54.

указан его патроним). Упомянем также о неизданной печати Иоанна Каравитзиотиса (?), веста, дуки Ани, Великой Армении и Иверии из собрания Французского Института византийских исследований<sup>42</sup>.

Таким образом, 1045 г. как дата создания объединенной фемы предельно условна. Предположение о том, что Лев Торник и Никита могли подчиниться дуке объединенной фемы Иверия и Великая Армения, маловероятно по причине того, что Никита в надписи на печати назван именно дукой. А случаи подчинения одного дуки другому в Византии неизвестны. Как следствие, на первом этапе формирования большой фемы Иверия и Великая Армения даже вновь завоеванные территории не были сразу же административно унифицированы. Некоторое время сохранялась старая структура, соответствующая разделению Ширак-Анийского царства на два удела – Ани и столичный округ (владение шаханшаха) и Великая Армения (удел его брата). Однако никаких оснований утверждать, что данное деление сохранилось и позже, после объединения Великой Армении с Иверией в одну большую фему, нет. Тем более, что печати стратигов малых фем из состава дуката Иверия и Великая Армения почти не известны<sup>43</sup>.

В 1064 г. сельджукские войска штурмом взяли Ани. Византия утратила контроль над территорией Великой Армении. Но тогда же царь Гагик передал империи Вананд с Карсом. В качестве компенсации он получил владения на территории Малой Азии, титул куропалата (?)<sup>44</sup> и, вероятно, пост в византийской провинциальной администрации. Изменения в территориальном составе фемы фиксирует печать Василакия Флора, веста и катепана Карса и Иверии. Карс стал столицей фемы вместо утраченного Ани. Великая Армения здесь вообще не упоминается. Существует еще одна печать, надпись которой восстановлена, фактически интерпретирована, В. Зайбтом. Это печать (Фео)дора (Ар)сакида,

<sup>42</sup> Известна нам по картотеке В. Зайбта в «Комиссии по византистике» АН Австрии в Вене.

<sup>43</sup> Например, печать Василия, ипата и стратига Готорза и Элабака (в составе Васпуракана); Константина, протоспафария и таксиарха Мокка; Иоанна Амропула, патрикия и стратига Феодосиополя. См.: SEIBT W. *Miszellen zur historischen Geographie...* S. 633; IDEM. *Ταξίαρχος Μωξήγιάζ – ein byzantinischer Kommandant in Mokka' um die Mitte des 11. Jahrhundert // Handes Amsorya. 1993. S. 145-148.*

<sup>44</sup> Его дочь Марем названа куропалатиссой в надписи ее печати. См.: *Byzantine Seals from the collection of George Zacos // Spink Auction. Sale 132 (25.05.1999). Part II. L., 1999. No. 120.*

(маг)истра и (кат)епана (Кар)са<sup>45</sup>. Вероятно, она отражает последний период существования фемы, хотя однозначно утверждать это, учитывая плохую сохранность печати, невозможно. Известно также, что в 1072 г. дука Григорий Пакуриан передал остатки византийской фемы царю Грузии Георгию II<sup>46</sup>.

Можно констатировать, что в истории византийских владений в Закавказье еще много белых пятен и ликвидировать их в будущем будет возможно лишь и с появлением новых сигиллографических источников.

### III. ИВЕРИЯ И ПАРИСТРИОН

История фемы Паристрион с центром в Доростоле-Силистре, созданной после завоевания Иоанном Цимисхием Северо-Восточной Болгарии, известна относительно полно. Списки стратигов фемы, известных по нарративным и сигиллографическим источникам недавно были изданы И. Йордановым<sup>47</sup>. В то же время, в истории фемы остался ряд дискуссионных вопросов. Так, например, неизвестен статус Василя Апокапа и Никифора Вотаниата, названных Продолжателем Скилицы «архонтами городов на Дунае»<sup>48</sup>. Кто из них возглавлял фему в 1064 г.? Найденные здесь печати Василя как магистра, веста и дуки, казалось бы, свидетельствуют в его пользу, но указание на место службы в их легендах отсутствует.

В списке И. Йорданова не оказалось еще одного Василя (если, конечно, он не тождественен сыну Апокапа). Мы имеем в виду одного из персонажей памятной записи монаха Феодула 1059 г.<sup>49</sup> В записи перечисляются современники Феодула: Евстафий Воила, император Исаак Комнин (1057–1059), его брат куропалат и domestik схол Запада Иоанн Комнин, патриарх Константин (Лихуд), патриарх Антиохии Феодосий, катепан Эдессы Иоанн Дукица, дука Антиохии Адриан, дука Месопотамии проедр Аарон (Болгарин), дука Парадунависа магистр Василий, дука Иверии Иоанн Монастириот, дука Васпуракана Панкратий. Адриа-

<sup>45</sup> См.: SEIBT W. Ἀρσακίδης / Aršakuni – Armenische Aristokraten in byzantinischen Diensten // JÖB. 1994. Bd. 44. S. 356.

<sup>46</sup> Жизнь царя царей Давида / Пер М.П. Мургулия // Мургулия М.П., Шушурин В.П. Половцы, Грузия, Русь и Венгрия в XII–XIII вв. М., 1998. С. 196.

<sup>47</sup> JORDANOV I. The Katepanate of Paradounavon according to the sphragistic data // SBS. 2003. Vol. 8. P. 66–67.

<sup>48</sup> Ἡ συνέχεια τῆς χρονολογίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτη. Ρ. 113–114.

<sup>49</sup> БЕНЕШЕВИЧ В.Н. Завещание византийского боярина XI в. // ЖМНП. 1907. Ч. IX (май). С. 220.

на Ж.-Кл. Шене отождествляет с Адрианом Далассином<sup>50</sup>, остальные персонажи известны по сфрагистическим и нарративным источникам.

Личность дуки Парадунависа Василия стала предметом оживленных дискуссий в связи с тем, что составе этой же рукописи находится переписанное монахом Феодулом «Завещание» Евстафия Воилы. В нем упомянуты неизвестные по другим источникам дука Михаил и его сыновья магистр Василий и вестарх Фаресман. В то же время известен Васил, сына Апокапа, действовавший в феме Парадунавис (Паристрион) в 1064 г. Вопрос о тождестве всех трех Василев остается дискуссионным достаточно давно. Обратившийся к этому вопросу К.Н. Юзбашян считал, что сын дуки Михаила магистр Василий не тождественен Василу, сыну Апокапа, так как у них разные отцы, но тождественен дуке Парадунависа записи Феодула<sup>51</sup>. То есть, в 1059 г. Паристрионом правил магистр Василий, сын Михаила. В свою очередь, Р.М. Бартикян, полагает что вестарх Фаресман «Завещания» не тождественен весту Фаресману Апокапу<sup>52</sup>, которому Роман Диоген 1069 г. передал в управление Мембидж<sup>53</sup>.

Действительно, полной уверенности в этом тождестве нет, хотя принадлежность дуки Михаила и его сыновей к фамилии Апокапов более чем вероятна. Необходимо учитывать, что в армянских семьях существовал традиционный набор фамильных имен, повторявшихся через поколение. Недавно была издана печать Фаресмана, протоспафария и стратига Струмицы<sup>54</sup>. И. Йорданов отмечает наличие неизданных печатей Симеона Фаресмана и Апокапа Фаресмана, что дает возможность предположить, что как минимум последний принадлежал к Апокапам.

Василий Апокап впервые упоминается в источниках в качестве стратига Манцикерта. В 1054/1055 г. он успешно действовал во время осады этой крепости сельджуками султана Тогрул-бека. Тогда Василий имел титул патрикия<sup>55</sup>. Впоследствии он продолжал служить на Востоке,

<sup>50</sup> Sceaux byzantin de la collection Henri Seyrig... P. 114.

<sup>51</sup> Юзбашян К.Н. Завещание Евстафия Воилы... С. 82.

<sup>52</sup> Бартикян Р.М. Критические заметки... С. 72-73.

<sup>53</sup> Ἡ συνῆχεια τῆς χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σουλίου. P. 131.15.

<sup>54</sup> Йорданов И. Печат на Фаразман стратег на Струмица (XI в.) // Studia balcanica. 2006. Т. 25. С. 629-633.

<sup>55</sup> См. также: Ioannis Scylitzae... P. 462.61-62; Michaelis Attaliotae Historia... P. 46.8-47; «Повествование» вардагета Аристагкеса Ластивертци. С. 101; Матгэос Урхайеци. Хронография / Древнеарм. текст подг. М. Мелик-Адамян,

о чем свидетельствует его моливдовул, изданный В.С. Шандровской, где Василий Апокап назван вестархом и катефаном Васпуракана. Печать предположительно датируется 1059–1064 гг.<sup>56</sup>

Из Васпуракана Василий был переведен на Балканы и занял должность «архонта подунайских городов». Обозначение «подунайские города» может быть отнесено как к нижнему, так и к среднему течению Дуная. Соответственно, «архонт подунайских городов» мог командовать либо в феме Паристрион, либо в феме Сирмий<sup>57</sup>. На этом основании одни исследователи считали Василия Апокапа дукой Паристриона<sup>58</sup>, а другие – правителем Сирмия<sup>59</sup>. По нашему мнению, Апокап занимал пост дуки Паристриона. В пользу этой точки зрения говорит сообщение Михаила Атталиата, а также то, что узы, против которых он был направлен, преодолели Дунай именно у Дристры. В этом районе были найдены печати Василия Апокапа, магистра, веста и дуки<sup>60</sup>.

Н. ТЕР-МИКАЕЛЯН. Армянский перевод и комм. Р.М. БАРТИКЯНА. Ереван, 1991. С. 130.

<sup>56</sup> ШАНДРОВСКАЯ В.С. К истории фемы Васпуракан // ВВ. 1994. Т. 55. С. 158-160.

<sup>57</sup> СКАБАЛАНОВИЧ Н.А. Византийское государство и церковь XI в. Т. 1. СПб., 2004. С. 220; ЛИТАВРИН Г.Г. Болгария и Византия в XI–XII вв. М., 1960. С. 274-275.

<sup>58</sup> СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 228; ЗЛАТАРСКИ В.Н. История на българската държава през средните векове. Т. 2. София, 1994. С. 116, 494; BĂNESCU N. Les duchés byzantins de Paristrion (Paradounavon) et de Bulgarie. Bucarest, 1946. P. 32-36; ТЪПКОВА-ЗАИМОВА В. Долни Дунав – гранична зона на византийския Запад. София, 1976. С. 61-62; STANESCU E. Byzance et les romains aux IX<sup>e</sup>–XI<sup>e</sup> siècles / Actes du XIV<sup>e</sup> Congrès international des Études byzantines. Bucarest, 1974. Vol. 4. P. 20-21.

<sup>59</sup> WASILEWSKI T. Le thème byzantin de Sirmium – Serbie aux XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> siècles // ЗРВИ. 1964. Къ. 8. P. 480. См. также: АРУТЮНОВА-ФИДАНЯН В.А. Из истории... С. 99-100; КАЖДАН А.П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи XI–XII вв. Ереван, 1975. С. 67-69; ЙОРДАНОВ И. Неиздадени византийски оловни печати от Силистра // ИНМВ. 1988. Т. 24. С. 89-90; ШАНДРОВСКАЯ В.С. К истории фемы Васпуракан // ВВ. 1994. Т. 55. С. 158-160; СТЕПАНЕНКО В.П. К cursus honorum Василя, сына Апухапа // Политическая история и историография. От античности до современности. Петрозаводск, 1994. С. 30-31, 33.

<sup>60</sup> VARNEA I. Sceaux byzantins de Dobroudja // SBS. 1987. Vol. 1. P. 84; JORDANOV I. Molybdobulles nouvellement découverts de Basile Apokapes // Études Balkaniques. 1986. Т. 1. P. 123-127.

Просопография Апокапов известна недостаточно полно. Издан моливдовул Константина Апукапа, патрикия и стратига<sup>61</sup>. Фаресман Апокап участвовал в походе Романа Диогена против сельджуков в 1069 г.<sup>62</sup> Генеалогия, предложенная М. Грюнбартом, предельно гипотетична, принадлежность к Апокапам ряда персонажей завещания Евстафия Воилы вероятна, но в настоящее время недоказуема. Разрешить этот вопрос в состоянии лишь публикация новых моливдовулов. В свое время А.П. Каждан указывал на вставку Венской рукописи о том, что в плену у болгарского царя Самуила (до 1014 г.) находились армянские воины, знатнейшими среди которых были сыновья Василия Апокапа, Григор и неизвестный<sup>63</sup>. Наш герой явно принадлежал к следующему поколению семейства, так как был назван в честь деда, что было традиционно. К тому же Маттэос Урхайеци называет отца Василия стражем шатра владетеля Тао Багратида Давида Куропалата (до 1000 г.)<sup>64</sup>.

По-видимому, Апокапы действительно входили в ближайшее окружение Давида и после его смерти оказались на византийской службе на Балканах, подобно Пакурианам, Чортванели и Цоцикиям. Напомним, что в 1016 г. стратигом Доростола был Тотцикий, сын патрикия Февданта<sup>65</sup>, в 1059 г. дукой фемы Парадунавис (Паристион) являлся некий Василий. В 1064 г. здесь появляется Васил, сын Апокапа. Наконец, поблизости располагались владения Пакурианов, в пользу чего свидетельствует значительное количество принадлежавших им печатей, найденных на территории Болгарии<sup>66</sup>.

Был ли Апокапом дука Парадунависа 1059 г. Василий? Хотелось бы отметить, что монах Феодул записал или переписал в том же году, в той же рукописи, «Завещание» Евстафия Воилы, «человека» дуки Михаила и его сыновей магистра Василия и вестарха Фаресмана. Здесь же, в колофоне, он датировал переписку «Завещания» правлением императора, его брата, патриархов Константинополя и Антиохии, а также

<sup>61</sup> GRÜNBAIT M. Die Familie Apokapes im Lichte neuer Quellen // SBS. 1998. Vol. 5. S. 35. Об Апокапах в конце XI – начале XII в. см.: КАЖДАН А.П. Армяне в составе господствующего класса... С. 70-71.

<sup>62</sup> Ἡ συνέχεια τῆς χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτζη. Ρ. 131.15.

<sup>63</sup> См.: КАЖДАН А.П. Рец. на: Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / Rec. I. THURN. Berlin, N.Y., 1973. // ИФЖ. 1975. № 1. С. 208.

<sup>64</sup> Маттэос Урхайеци. Хронография. С. 66.

<sup>65</sup> Ioannis Scylitzae... Ρ. 356.27.

<sup>66</sup> JORDANOV I. Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Vol. 2: Byzantine seals with Family Names. Sofia, 2006. Ρ. 317-320, no. 534, 536 a.

перечислил правителей восточных фем. Парадунавис явно выпадает из общего ряда, это единственная западная фема, упомянутая в колофоне. Следовательно для этого должна существовать серьезная причина, ведь на Балканах было много других фем. На наш взгляд, упоминание монахом Феодулом дуки Парадунависа магистра Василия можно объяснить лишь тем, что он был известен ему как один их фигурантов завещания Евстафия Воилы. Ничем иным объяснить его присутствие в списке невозможно. Так что, по-видимому, К.Н. Юзбашян прав. Василий колофона и завещания – одно и то же лицо и он должен быть включен в перечень правителей фемы Парадунавис под 1059 г., а дука Михаил и его сыновья магистр Василий и вестарх Фаресман могли принадлежать к фамилии Апокапов (Апухапов).



V. P. STEPANENKO

EKATERINBURG

## AUS DER GESCHICHTE

## DER BYZANTINISCHEN PROVINZIALVERWALTUNG IM 11. JH.

(1.) Im vorliegenden Band gibt V. S. Šandrovskaja das Siegel eines Michael Grammatikos, Kurators von Innergeorgien, heraus. Bekannt ist auch das Siegel eines Michael Katophoros, der kaiserlicher Kurator von Mantzikert und Innergeorgien war. R. M. Bartikian nahm an, dass das Kuratorium von Innergeorgien nach der Niederlage Georgiens im Krieg mit Byzanz 1022 zwecks Tributeinnahme geschaffen wurde. In diesem Fall bestand es, meint die Autorin, nur bis 1025 (Tod Basileios' II.) oder 1027 (Tod Königs Georgs I. und Wiederaufnahme der Feindseligkeiten).

(2.) Der Prozess der Bildung des „großen“ Themas von Iberien war langwierig. Es gingen in das Thema verschiedene Territorien ein. Das „große Thema“ bestand aus „kleinen“ Themen. Dafür sprechen die Siegel eines Niketas, Vestis (βέστης) und Dux von Ani, Großarmenien und eines Themas, dessen Name nicht lesbar ist, und eines Ioannes Karabitziotis (?), Vestis und Dux von Ani, Großarmeniens und Iberiens. Im Jahr 1064 wurde Großarmenien, Teil des Themas, von den Seldschuken erobert. Zur selben Zeit erhielt Byzanz von König Gagik das Gebiet des Vanandischen Königreichs (mit der Stadt Kars). Diese Ereignisse hatten eine Änderung der territorialen Zusammensetzung des Themas zur Folge, wie sie sich in dem Siegel des Basilakes Phloros, Vestis und Katepano von Kars und Iberien, widerspiegelt.

(3.) Im Testament des Eustathios Boïlas vom Jahr 1059 sind ein Dux Michael und seine Söhne, ein Magistros Basileios und ein Vestarch Pharesman erwähnt. Andere Quellen für diese Personen fehlen. Im Kolophon der Handschrift, die das Testament enthält, zählt der Mönch Theodulos seine Zeitgenossen auf. Es handelt sich dabei um den genannten Eustathios Boïlas, Kaiser Isaak Komnenos, seinen Bruder den Kuropalates und Domestikos τῶν σχολῶν Ioannes Komnenos, Patriarch Konstantinos (Leichudes), den Patriarchen von Antiocheia Theodosios, den Katepano von Edessa Ioannes Dukitzes, den Dux von Antiocheia Adrianos, den Dux von Mesopotamien Proedros Aaron den Bulgaren, den Dux des Paradunavon Magistros Basileios, den Dux von Iberien Ioannes Monasteriotes, den Dux von Vaspurakan Pankratios. Zur gleichen Zeit wirkte ein Basileios, Sohn des Apokapes, im Thema Paristrion. Die Identität der drei Basileioi (des im Testament genannten, des im Kolophon genannten und des Apokapes-Sohns) ist bis heute umstritten. K. N. Juzbašjan meinte, dass der Magistros Basileios,

der Sohn des Dux Michael, nicht mit Basileios, dem Sohn des Apokapes, identisch sein könne, da beide verschiedene Väter gehabt hätten, dass er hingegen identisch sei mit dem Dux der Donauländer in der Notiz des Theodulos. Folglich verwaltete im Jahr 1059 Magistros Basileios, der Sohn des Michael, das Paristrion (Paradunavon). Das Argument Juzbašjans, dass er mit dem Sohn des Apokapes nicht identisch gewesen sein könne, ist aber hinfällig, da es sich bei „Michael“ um einen Vornamen, bei „Apokapes“ um einen Familiennamen handelt. Nicht selten wurden in Byzanz dieselben Titel, mitunter auch die gleiche Funktionen an dieselben Familien (Vater und Sohn) vergeben. Kürzlich gab I. Jordanov das Siegel eines Pharesman, Protospatharios und Stratege von Strumitza, heraus und weist auf das Vorhandensein unveröffentlichter Siegel eines Symeon Pharesman und eines Apokapes Pharesman hin. Auch wenn Apokapes Pharesman nicht mit dem Vestarchen Pharesman identisch sein sollte, ist die Verbindung der beiden Namen doch ein weiteres Argument dafür, dass die Familie, die um das Jahr 1059 durch seine beiden Vertreter Michael und Basileios das Amt eines Dux von Paradunavion (Paristrion) wahrnahm, Apokapes geheißen hat.