

10. Taux de chômage selon le milieu // Haut-Commissariat au plan du Royaume du Maroc. URL: http://www.hcp.ma/Taux-de-Chomage-selon-le-milieu_a255.html (mode of access: 01.03.2012).
11. Emploi et chômage (au Quatrième Trimestre 2010) // Office National des Statistique d'Algérie. URL: http://www.ons.dz/IMG/pdf/emploi_chomage_2010.pdf (mode of access: 15.05.2013).
12. The Euro-Mediterranean Partnership (EMP) — the Barcelona Process. URL: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/MEDIT.pdf> (mode of access: 31.03.2012).
13. Unemployment rate by county / Tunisia // International Labour Organisation official site. URL: <http://laborsta.ilo.org/STP/guest> (mode of access: 29.03.2012).

Е. Б. Михайленко

Уральский федеральный университет

**Проблемы переоснащения тактического
ядерного оружия США в Европе:
консенсус или споры продолжаются?**

В период холодной войны США разместили в Европе примерно 7 тысяч ядерных боезарядов с целью сдерживания обычных вооружений Советского Союза и стран Варшавского Договора. После распада Советского Союза более 90 % этого оружия было в одностороннем порядке вывезено с территории Европы, однако около 200 ракет (В-61) остались на территории 5 стран НАТО — Италии, Турции, Бельгии, Германии и Нидерландов. В 2009 г. Германия инициировала дебаты о выводе тактического ядерного оружия с территории Европы. Инициатива Германии была поддержана Бельгией и Нидерландами. Однако страны Центральной Европы, прежде всего Польша, Чехия, Словакия, Венгрия и три страны Балтии, решительно выступили за поддержание ядерного статус-кво, признавая особую роль тактического ядерного оружия

в регионе как фактор сдерживания России, а также как символ трансатлантических связей в рамках НАТО.

В апреле 2013 г. было решено, по словам Ханса Кристенсена (Федерация ученых-ядерщиков), «в целях защиты Европы переоснастить бомбы НАТО в “пригодные к использованию” управляемые ракеты, способные удерживать больше целей» [1]. Несмотря на формальное завершение холодной войны, США поставили задачу переоснащения тактического ядерного оружия в Европе. Таким образом, переоснащение тактического ядерного оружия в Европе в ближайшее время может стать одним из важнейших факторов, влияющих на трансатлантическую и международную безопасность.

Эксперты выделяют несколько объективных причин необходимости вывода данного вида оружия с территории Европы. Основная техническая причина связана с проблемами финансирования странами — членами НАТО содержания, поддержания и модернизации данных арсеналов и средств их доставки. На территории Европы размещены ракеты В-61 (В-61-3 и В-61-4, В-61-10) [2]. Эти ракеты производились в период с 1979 по 1989 г. Большая часть из них — это ракеты достаточно малой мощности до 300 килотонн.

Для европейских стран проблема модернизации носителей тактических ядерных ракет связана с тем, что к 2015 г. будет исчерпан ресурс у части европейских бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие США. В настоящее время для Германии и Италии эту роль выполняют многоцелевые боевые самолеты «Торнадо», для Нидерландов и Бельгии — самолеты F-16. Обе модели самолетов планируется вывести из эксплуатации в течение следующего десятилетия. В Германии «Торнадо» должны быть сняты с эксплуатации к 2015 г. [3]. Предусматривается переоснащение ракет В-61 под самолеты F-35, а закупка данного типа самолетов ляжет серьезным бременем на бюджеты Германии и других стран. Неоднократные продления сроков эксплуатации авиации, отвечающих за доставку ракет В-61, говорит в первую очередь о неготовности ряда стран Европы участвовать в дальнейшем финансировании данного проекта.

К этому следует добавить, что данный тип тактического оружия является объектом повышенной опасности. Небольшой размер ракет, а также отсутствие современных систем электронных замков может сделать их вероятным объектом кражи, а их малая мощность провоцирует соблазн использования в ограниченных войнах [4]. Различные европейские неправительственные организации, выступающие против ядерного оружия и хранения ядерных арсеналов США на территории Европы, обращают на это внимание. В частности, бельгийские активисты антиядерного движения осуществили демонстративное несанкционированное проникновение на территорию хранилища тактического ядерного оружия [5].

Активное обсуждение вывода тактических ядерных вооружений США с территории Европы началось с заявлений бывшего госсекретаря США Джорджа Шульца, бывшего министра обороны Уильяма Перри, бывшего председателя Сената по делам вооруженных сил Сэма Нанна и бывшего советника по национальной безопасности Генри Киссинджера в 2007 г., опубликованных в *Wall Street Journal* [6]. Бывшие высокопоставленные чиновники призвали к всеобщему разоружению и обратили внимание на несовершенство современных систем хранения ядерных боеприпасов. Эта инициатива вызвала раскол в политической элите Германии. В апреле 2009 г. министр иностранных дел Франк Вальтер Штайнмайер, председатель Социал-демократической партии, призвал канцлера Германии Ангелу Меркель к выводу ядерных арсеналов, которые, по его мнению, являются устаревшими [7]. Позиция Германии в данном вопросе встретила поддержку руководства других европейских стран — участниц НАТО: Норвегии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга [Там же]. В апреле 2010 г. президент США Б. Обама, выступая в Праге, призвал к всеобщему разоружению, что вызвало, в свою очередь, всплеск обсуждений среди экспертов и политиков относительно будущего тактического ядерного оружия в Европе.

Следует отметить, что официальные документы НАТО указывают на значимость ядерных арсеналов в поддержании системы

безопасности в регионе. Однако речь идет о ядерных арсеналах в целом, без упоминания особого отношения к тактическому ядерному оружию [8].

Европейские члены НАТО разделились на три лагеря в вопросе сохранения или вывода тактического ядерного оружия с территории Европы. Первая группа стран, состоящих преимущественно из старожилов НАТО, поддерживает вывод данных арсеналов с территории Европы. Вторая группа включает новые страны — участницы НАТО из Восточной Европы, которые резко выступили против инициативы Германии. Третья группа стран, к примеру, Италия, Турция, Греция, сохраняют нейтралитет в этой дискуссии. Большинство экспертов, политиков и население Европы убеждены, что тактическое ядерное оружие не является необходимым для сдерживания России или кого-либо еще [см.: 9; 10; 11; 12].

Западные эксперты в течение 2010–2012 гг. выстраивали различные сценарии дальнейшего развития ситуации с тактическим ядерным оружием. Среди них можно выделить три основных: передислокация снарядов на территорию США, передислокация снарядов на территорию Турции и Италии, сохранение статус-кво с осуществлением параллельной модернизации ядерных арсеналов [13, 73–75; 14, 80–84; 15, 9–14]. Создается впечатление о владении третьего сценария.

Большинство экспертов отмечают, что действительно данное оружие не является необходимым для поддержания безопасности региона, и главная его роль — чисто символическая. Если говорить о символической роли ядерного оружия в Европе, то следует остановиться на двух вариантах. Во-первых, тактическое ядерное оружие является «символом трансатлантической сплоченности» стран — участниц НАТО, а также гарантом «привязки» США к Европейскому региону. Без тактического ядерного оружия в Европе Группа ядерного планирования потеряет смысл своего существования, а европейцы утратят рычаги воздействия на американскую внешнюю политику [14, 21].

На встрече министров иностранных дел стран — участниц НАТО в Таллинне вопрос о тактическом ядерном оружии обсуждался впервые на уровне министров иностранных дел НАТО, а не в рамках Группы ядерного планирования [16]. На встрече было принято консенсусное решение, что ни одна из стран — участниц НАТО не может принимать решение в одностороннем порядке по тактическому ядерному оружию [Там же]. Вопрос о тактическом ядерном оружии обсуждался на саммите НАТО в Чикаго, когда был принят Обзор состояния и сдерживания в обороне (Deterrence and Defence Posture Review). В п. 12 данного документа указывается на задачу разработки концепций, а также на то, как обеспечить максимально широкое участие в разделении ядерного бремени заинтересованными союзниками, в том числе в случае, если НАТО будет принимать решение о сокращении своего нестратегического ядерного оружия, размещенного в Европе [17].

Пока ни одна из европейских стран — участниц НАТО не озвучила свою позицию по планам США модернизировать тактическое ядерное оружие. Вероятно, консенсус, достигнутый в Таллинне, демонстрирует тот факт, что США принимали данное решение не без участия и переговоров с союзниками из Европы. Модернизация тактического ядерного оружия в Европе, однако, не исключает его передислокацию в Турцию и Италию. Несмотря на заявления некоторых западных экспертов о том, что США приняли решения без учета интересов Европы, отсутствие публичной риторики и заявлений на данную тему европейских членов НАТО еще раз подчеркивает согласованность позиций в альянсе и отсутствие прямых конфронтаций по данному вопросу.

Библиографические ссылки

1. *Kristensen H. M. U. S. Nuclear Weapons in Europe : A review of Post-Cold War Policy, Force Levels, and War Planning // Natural Resources Defense Council. 2005. Febr. P. 9–11.*
2. *Larkin Br. US Developing Guided Tactical Nuclear Weapon for Europe // Edinburch Peace& Justice Centre. 2013. Apr. 22. URL: <http://peaceandjustice.org.uk/us-developing-guided-tactical-nuclear-weapon-for-europe/> (mode of access: 11.05.2013).*

3. *Schmidt O.* The Utility of U.S. Tactical Nuclear Weapons in NATO : A European Perspective. URL: <http://carnegieendowment.org/2010/04/27/utility-of-u.s.-tactical-nuclear-weapons-in-nato-> (mode of access: 11.05.2013).
4. *Sokov N.* Tactical Nuclear Weapons (TNW) // Nuclear Threat Initiative. URL: <http://www.nti.org/analysis/articles/tactical-nuclear-weapons/> (mode of access: 11.05.2013).
5. Nuclear Terrorism: proof of concept // Bombspotting. URL: <http://www.vredesactie.be/item.php?id=235> (mode of access: 11.05.2013)
6. *Shultz G. P., Perry W. J. at all.* A World Free of Nuclear Weapons // The Wall Street J. 2007. Jan. P. A15.
7. *Fitzpatrick M.* How Europeans view tactical nuclear weapons on their continent // Bull. of the Atomic Scient. 2011. 67:57. P. 58.
8. Strategic Concept : For the Defence and Security of The Members of the North Atlantic Treaty Organization, Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Lisbon, 19–20 April. URL: http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-eng.pdf / (mode of access: 11.05.2013).
9. *Sauer T., Van Der Zwaan B.* U. S. Tactical Nuclear Weapons In Europe After NATO's Lisbon Summit: Why Their Withdrawal Is Desirable And Feasible // Discussion Paper. 2011. 05. P. 25.
10. *Pomper M., Potter W., Sokov N.* Reducing Tactical Nuclear Weapons in Europe» // Survival. 2010. Febr.–March. P. 80.
11. *Van Der Zeiden W.* NATO nuclear weapons and the Defence abd Deterrence Posture Review: a non-consensual debate. URL: <http://www.opendemocracy.net/opensecurity/wilbert-van-der-zeijden/nato-nuclear-weapons-and-defence-and-deterrence-posture-review> (mode of access: 11.05.2013).
12. *Chalmers M., Lunn S.* NATO's Tactical Nuclear Dilemma // Occasional Paper. Royal United Service Inst. 2010. P. 2.
13. *Sauer T.* U. S. Tactical Nuclear Weapons : A European Perspective // Bull. of the Atomic Scient. 2010. P. 65–75.
14. *Pomper M. A., Potter W., Sokov N.* Reducing and Regulating Tactical (Nonstrategic) Nuclear Weapons in Europe // The James Martin Center for Nonproliferation Studies. URL: http://cns.miis.edu/opapers/pdfs/tnw_europe.pdf (mode of access: 11.05.2013).
15. *Van Der Zeiden W., Snyder S., Ekker P. P.* Exit Strategies : The case for redefining NATO consensus on U. S. TNW. 2012. Apr. P. 9–14.

16. NATO nuclear reform off the menu in Tallinn // NATO Watch. No 9. May 2010. P. 5. URL: http://www.natowatch.org/sites/default/files/NATO_Watch_Observatory_No.9_0.pdf (mode of access: 11.05.2011).
17. Deterrence and Defence Posture Review. Press Release. 2012. 063 (Issued on 20 May). URL: http://www.nato.int/cps/en/SID-D2530093-661337FA/natolive/official_texts_87597.htm?mode=pressrelease (mode of access: 11.05.2013).

И. Д. Панькин

*Уральский государственный университет
физической культуры*

Промышленная политика как фактор обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: дискурс современной науки

Современная Россия до сих пор не определила вектор своей экономической политики [1, 199–205]. Ряд ученых констатирует отсутствие у России «ясно сформулированной промышленной политики» [2, 291]. В. С. Терехов пишет: «В современном российском обществе концепцию индустриализма трудно назвать популярной». Причину этого явления автор усматривает в том, что «современная российская политическая система не просто не способствует развитию социальной направленности индустриализма, а вообще не проводит внятной индустриальной политики» [3, 368–369]. По мнению Л. Н. Абрамовских и А. В. Бабенко, только наличие такой политики способствует сохранению России как «самостоятельного хозяйствующего субъекта истории, имеющего собственную позицию и сохраняющего военно-политическую и экономическую независимость» [2, 291].

При наличии в стране идеологического, политического и научного плюрализма обсуждение многих вопросов развития страны