

5. *Bradley F. H.* On Truth and Copying // Bradley F. H. *Essays on Truth and Reality*. Oxford, 1914.
6. *Candlish S.* The Truth about F. H. Bradley // *Mind*. 1989. 98.
7. *Candlish S.* The Unity of the Proposition and Russell's Theories of Judgment // *Bertrand Russell and the Origins of Analytical Philosophy*. Bristol, 1996.
8. *Candlish S.* Identifying the Identity Theory of Truth // *Proceedings of the Aristotelian Society*. 1999. XCIC.
9. *Candlish S.* A Prolegomenon to an Identity Theory of Truth // *Philosophy*. 1999. 74.
10. *Chisholm R. M.* *Theory of Knowledge*. Englewood Cliffs, N. J., 1966. Chap. 7.
11. *David M.* Truth as Identity and Truth as Correspondence // *The Nature of Truth: Classic and Contemporary Perspectives*. Cambridge (Mass.); L., 2001.
12. *Dodd J.* McDowell and Identity Theories of Truth // *Analysis*. 1995. 55.
13. *Dodd J.* Hornsby on the Identity Theory of Truth // *Proceedings of the Aristotelian Society*. 1999. XCIC.
14. *Hornsby J.* The Facts in Question: a Response to Dodd and to Candlish // *Proceedings of the Aristotelian Society*. 1999. XCIC.
15. *Plotinus* *The Enneads*. L., 1962.
16. *Stern R.* Did Hegel Hold an Identity Theory of Truth? // *Mind*. 1993. 102.
17. *Woozley A. D.* *Theory of Knowledge*. L., 1949. Chap. 7.

Дж. О. Янг

КОГЕРЕНТНАЯ ТЕОРИЯ ИСТИНЫ¹

Когерентная теория истины заключается в том, что истина любой (истинной) пропозиции состоит в ее когеренции (coherence) с некоторым точно определенным набором пропозиций. Когерентная теория отличается от своего главного соперника, корреспондентной теории истины, в двух существенных отношениях. Эти две конфликтующие теории дают несовместимые описания связи между пропозициями и их условиями истинности². Согласно первой

¹ *Young J. O.* Coherence theory of truth // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/spr2006/entries/truth-coherence>. Версия от 31 мая 2001 года. Перевод выполнен Л. Д. Ламберовым. – *Примеч. пер.*

² В этой статье термин «proposition» используется не в техническом смысле. Он просто указывает на носителей (refers to the bearers) значений истины, чем бы они ни были.

теории эта связь – когеренция, согласно другой – корреспонденция (correspondence). Обе теории также дают противоречащие трактовки условиям истинности. Согласно когерентной теории условия истинности пропозиций состоят в других пропозициях. Корреспондентная теория, напротив, утверждает, что условия истинности пропозиций не являются (в общем) пропозициями, но скорее объективными особенностями мира³.

1. Версии когерентной теории истины

Когерентная теория истины имеет несколько версий. Эти версии различаются в двух основных вопросах. Различные версии теории по-разному оценивают когерентные отношения. Различные версии теории также дают разнообразные оценки набора (или наборов) предложений, с которыми истинные утверждения согласуются (cohere)⁴.

Соответственно некоторым ранним версиям когерентной теории отношение когерентности есть простая непротиворечивость. С этой точки зрения сказать, что пропозиция согласуется со специфицированным набором пропозиций, значит сказать, что пропозиция не противоречит этому набору. Это мнение о когерентной теории неудовлетворительно по следующей причине. Рассмотрим две пропозиции, которые не принадлежат специфицированному набору. Эти пропозиции могли бы быть одновременно совместимы со специфицированным набором и тем не менее быть несовместимыми друг с другом. Если когеренция – это согласованность, приверженцы когеренции, вероятно, должны были бы тогда заявить, что обе пропозиции истинны, но это невозможно.

В соответствии с более удачной версией когерентной теории отношение когеренции – это некоторая форма следования (entailment). Следование может быть понято здесь как строгое логическое следование, или следование в некотором неопределенном смысле. Соглас-

³ Но даже приверженцы корреспондентной теории полагают, что условиями истинности пропозиций о пропозициях являются пропозиции.

⁴ Я буду ссылаться на такой набор как на точно определенный, специфицированный (specified).

но этой версии пропозиция согласуется с набором пропозиций, если и только если она следует из пропозиций этого набора.

Вторая особенность, по которой приверженцы когерентной теории (для краткости – когерентисты) различаются, – состав специфицированного набора пропозиций. Когерентисты обычно соглашаются, что специфицированный набор состоит из пропозиций, лишь полагаемых как истинные. Они различаются в вопросах о том, кто верит в эти пропозиции и когда. С одной стороны, теоретики когеренции могут полагать, что специфицированный набор пропозиций – это крупнейший последовательный набор пропозиций, в который верят сейчас живущие люди⁵. Согласно умеренной позиции специфицированный набор состоит из тех пропозиций, в которые будут верить, когда люди, как мы (с ограниченными познавательными способностями), уже достигнут некоторого предела исследования⁶. С другой же, крайней стороны теоретики когеренции могут утверждать, что специфицированный набор вмещает пропозиции, в которые бы верило всеведущее существо. Некоторые идеалисты, по-видимому, принимают именно эту оценку специфицированного набора.

Если же специфицированный набор есть набор, в который действительно верят, или даже набор, в который бы верили люди, как мы, на некотором пределе исследования, тогда когерентизм включает в себя отрицание реализма относительно истины. Реализм относительно истины заключается в принятии принципа бивалентности (*bivalence*), согласно которому каждая пропозиция либо истинна, либо ложна – одно из двух, и принципа трансценденции (который говорит, что пропозиция может быть истинной, несмотря на то, что она не может быть известна как истинная). Когерентисты, которые не верят, что специфицированный набор есть набор пропозиций, в которое верит всеведущее существо, связывают себя обязательством отрицания принципа бивалентности, поскольку это еще не факт, что для каждой пропозиции возможно лишь одно из двух – она, либо противоположная ей пропозиция, согласуется со специфицированным набором. Они отвергают принцип трансценденции, поскольку

⁵ О таких версиях теории см.: *Young J. O. Global Anti-realism. Aldershot, 1995.*

⁶ О таких теориях см.: *Putnam H. Reason, Truth and History. Cambridge, 1981.*

если предложение согласуется с набором верований, оно может быть известно как согласующееся с этим набором.

2. Аргументы в пользу когерентных теорий истины

Две ведущие линии аргументации вели философов к принятию когерентной теории истины. Ранние сторонники теорий когеренции были убеждены в ней своими размышлениями о метафизических вопросах. Недавние же эпистемологические и семантические соображения стали основой современных теорий когеренции.

Метафизический путь к когерентизму

Ранние версии концепции когеренции ассоциировались с идеализмом. Уолкер приписывает когерентизм Спинозе, Канту, Фихте и Гегелю⁷. Несомненно, теория когеренции принималась многочисленными британскими идеалистами в последние годы девятнадцатого века и первые десятилетия двадцатого⁸.

Идеалистов к теории когеренции привела их метафизическая позиция. Защитники корреспондентной теории верят, что убеждение (*belief*) (хотя бы большую часть времени) онтологически отличается от объективных условий, которые делают это убеждение истинным. Идеалисты же не верили, что между убеждениями и тем, что делает их истинными, есть онтологические различия. С точки зрения идеалистов, реальность – это нечто похожее на коллекцию убеждений. Следовательно, убеждения не могут быть истинными потому, что они соответствуют чему-то, что убеждением не является. Вместо этого истинность убеждений может состоять только в их согласованности с другими убеждениями. Когерентная теория истины, которая проистекает из идеализма, обычно ведет к точке зрения, что истина прибывает порциями. Убеждение истинно в той степени, в какой оно согласовано с другими убеждениями.

В последние годы метафизические аргументы в пользу когерентизма нашли незначительное число сторонников. Это соответствует тому факту, что идеализм не так широко поддерживается.

⁷ Walker R. C. S. *The Coherence Theory of Truth: Realism, anti-realism, idealism*. L.; N. Y., 1989.

⁸ См., напр.: *Joachim H. H. The Nature of Truth*. Oxford, 1906.

Эпистемологические пути к когерентизму

Бланшард утверждает⁹, что когерентная теория джастификации приводит к когерентной теории истины. Его аргумент гласит: можно считать, что когеренция с набором убеждений – это проверка на истинность, но истина состоит в соответствии (correspondence) объективным фактам. Если, так или иначе, истина состоит в соответствии объективным фактам, то когеренция с набором убеждений не будет проверкой на истинность. Так случается, поскольку нет гарантии, что превосходно связанный набор убеждений совпадает с объективной реальностью (reality). И поскольку когеренция с набором убеждений – это проверка на истинность, то истина не может состоять в соответствии.

Аргумент Бланшарда критиковал, напр., Решер¹⁰. Аргумент Бланшарда зависит от посылки, что когеренция с набором убеждений является проверкой на истинность. Понятая в таком единственном смысле, эта посылка достаточно правдоподобна. Однако Бланшард должен понимать эту посылку в очень строгом смысле: когеренция с набором убеждений – это непогрешимая проверка на истинность. Если когеренция с набором убеждений просто хорошая, но подверженная ошибкам проверка на истинность, с чем согласен Решер, аргумент проваливается. «Развал» истины и джастификации, на которые ссылается Бланшард, ожидается только тогда, когда истина – это всего лишь подверженная ошибкам проверка на истинность.

Другой эпистемологический аргумент в пользу когерентизма основывается на взгляде, что мы не можем «выйти вне» нашего набора убеждений и сравнить предложения с объективными фактами. Версия этого аргумента была выдвинута некоторыми логическими позитивистами, включая Гемпеля¹¹ и Нейрата¹². Этот аргумент, как и аргумент Бланшарда, зависит от когерентной теории джастификации. Аргумент такой теории означает, что мы можем знать, что пропозиция согласуется с набором верований, и только. Мы не можем знать, что пропозиция соответствует действительности.

⁹ *Blanshard B.* The Nature of Thought. L., 1939. Chap. XXVI.

¹⁰ *Rescher N.* The Coherence Theory of Truth. Oxford, 1973.

¹¹ *Hempel C.* On the Logical Positivists' Theory of Truth // *Analysis*. 1935. 2.

¹² *Neurath O.* Philosophical Papers 1913–46. Dordrecht; Boston, 1983.

Этот аргумент – предмет по меньшей мере двух критик. Для начала он зависит от когерентной теории джастификации и уязвим по отношению к возражениям против этой теории. Более важно то, что когерентная теория истины не следует из предлагаемых посылок. Мы не можем сделать вывод от факта, что пропозиция не может быть известна как соответствующая действительности, к тому, что она не соответствует действительности. Даже если теоретики корреспонденции допускают, что мы можем только знать, какие пропозиции согласуются с нашими убеждениями, они могут все еще полагать, что истина состоит в соответствии. Если теоретики корреспонденции принимают эту позицию, они соглашаются, что могут быть истины, которые не могут быть узнаны. С другой стороны, они могут доказывать, как это делает Дэвидсон¹³, что когеренция пропозиции с набором убеждений – это знак того, что пропозиция соответствует объективным фактам и что мы можем знать, что пропозиции в принципе соответствуют объективным фактам.

Теоретики когеренции должны доказывать, что предложения не могут соответствовать объективным фактам, а не только то, что они не могут быть известны как соответствующие им. Для того чтобы сделать это, упомянутый выше аргумент в пользу когерентизма должен быть дополнен. Способ дополнить его предположительно следующий. Как отмечалось выше, корреспондентная и когерентная теории имеют различающиеся взгляды на природу истинностных условий. Способ решить, какая оценка истинностных условий верна, – обратить внимание на процесс, по которому пропозициям приписываются условия истинности. Приверженцы когеренции могут доказывать, что условия истинности пропозиций – это условия, по которым говорящие могут практически заявлять (*make a practice of asserting*) их. Далее когерентисты могут утверждать, что говорящие могут практически заявлять пропозиции только при условиях, которые они (говорящие) способны признавать как подтверждающие эти пропозиции. Теперь важна (предполагаемая) неспособность говорящих «выйти вне» своих убеждений. Когерентисты могут доказывать, что единственные условия, которые говорящие

¹³ *Davidson D. A Coherence Theory of Truth and Knowledge // Truth And Interpretation, Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson. Oxford, 1986.*

могут признавать как оправдывающие их пропозиции, – это условия, по которым пропозиции согласуются с убеждениями самих говорящих. Когда говорящие могут практически заявлять пропозиции по этим условиям, они (эти условия) становятся условиями истинности пропозиций¹⁴.

3. Критика когерентных теорий истины

Любая теория когеренции наталкивается на два основных возражения. Первое может быть названо проблемой спецификации, второе – проблемой трансценденции.

Проблема спецификации

Согласно проблеме спецификации у теоретиков когеренции нет способа для определения специфицированного набора пропозиций, который бы не предполагал отрицание их же позиции. Эта проблема происходит из работы Рассела¹⁵. Оппоненты когерентной теории утверждают следующее. Пропозиция (1) «Джейн Остин была повешена за убийство» согласуется с некоторым набором пропозиций. (2) «Джейн Остин умерла в своей кровати» согласуется с другим набором пропозиций. Никто не полагает, что первая из этих пропозиций истинна, несмотря на то, что она согласуется с определенным набором пропозиций. Проблема спецификации заключается в том, что теоретики когеренции не имеют оснований заявлять, что (1) ложно и (2) истинно.

Некоторые ответы на проблему спецификации неудачны. Некто мог бы сказать, что мы имеем основания заявить, что (1) ложно и (2) истинно, потому что последнее согласуется с пропозициями, соответствующими фактам. Когерентисты тем не менее не могут принять этот ответ без отрицания своей позиции. Иногда теоретики когеренции утверждают, что специфицированная система – наиболее обширная система, но это не основание удачного ответа на проблему спецификации. Когерентисты могут лишь, не компрометируя свою позицию, определить обширность в терминах размера

¹⁴ Аргумент такого вида см.: *Young J. O. Op. cit.*

¹⁵ *Russell B. On the Nature of Truth // Proceedings of the Aristotelian Society. 1907. 7.*

самой системы. Когерентисты не могут, напр., говорить о наиболее обширной системе, составленной из пропозиций, которые соответствуют реальности. Нет причин тем не менее, почему не может быть двух или более одинаково крупных систем. Другой критерий специфицированной системы, к которому когерентисты часто апеллируют, также не способен решить проблемы спецификации. Этот критерий включает простоту, эмпирическую адекватность и т. д. Но снова, кажется, нет причины, почему две или более системы не могут одинаково удовлетворять этому критерию.

Хотя некоторые ответы на расселовскую версию проблемы спецификации неудачны, когерентную теорию опровергнуть невозможно. Когерентисты не верят, что истинность пропозиций состоит в когеренции с любым произвольно выбранным набором пропозиций. Скорее, они полагают, что истина состоит в когеренции с набором убеждений или с набором пропозиций, полагаемых как истинные. Никто фактически не верит в набор предложений, с которым согласуется (1). Теоретики когеренции делают из этого вывод, что они могут считать (1) ложным без противоречия самим себе.

Более утонченная версия проблемы спецификации недавно была выдвинута Уолкером¹⁶. Уолкер доказывает следующее. Отвечая на расселовскую версию проблемы спецификации, когерентисты допускают, что в некоторый набор пропозиций, назовем его S, верят. Приверженцы когеренции фиксируют истинность (3) «В S верят». Возникает вопрос, что значит для S быть истинным. Теоретики когеренции могли бы ответить на этот вопрос, говоря, что пропозиция «Верят в то, что “в S верят”» истинна. Если они дают этот ответ, то для них, очевидно, это шаг в бесконечный регресс, и они уже никогда не скажут, что значит для пропозиции быть истинной. Их обязательство ухудшено тем фактом, что произвольно выбранный набор пропозиций может включать пропозиции о том, во что верят приверженцы этих наборов. Так, напр., будет с набором, который включает пропозиции «Джейн Остин была повешена за убийство», «Верят в то, что “Джейн Остин была повешена за убийство”» и т. д.

¹⁶ Walker R. C. S. Op. cit. Обсуждение см.: Wright C. Critical Study: Ralph C. S. Walker. The Coherence Theory of Truth: Realism, anti-realism, idealism // Synthese. 1995. 103.

Кажется, единственный путь остановить регресс – сказать, что условия истинности (3) состоят в факте «в S верят». Если тем не менее теоретики когеренции принимают эту позицию, они кажутся противоречащими своей собственной позиции, принимая, что условия истинности некоторых пропозиций состоят в фактах, а не в пропозициях набора убеждений.

Есть некоторые сомнения в успешности уолкеровской версии проблемы спецификации. Теоретики когеренции могут ответить Уолкеру, говоря, что ничто в их позиции не является несовместимым со взглядом, что есть факт о том, в какой набор пропозиций верят. Даже несмотря на то, что это обстоятельство признается, условия истинности пропозиций, включая пропозиции о том, в какие наборы пропозиций верят, являются условиями, по которым они согласуются с набором пропозиций¹⁷.

Когерентная теория истины дает начало регрессу, но это не порочный регресс; и корреспондентная теория сталкивается с подобным регрессом. Если мы скажем, что р истинно, если и только если оно согласуется со специфицированным набором пропозиций, нас могут спросить об условиях истинности «р согласуется со специфицированным набором пропозиций». Откровенно говоря, это начало регресса, но никого это не беспокоит. Просто некто ожидал, высказывая это, что когерентная теория утверждает, что она дает основание для истинностных условий всех пропозиций. Корреспондентная теория сталкивается с таким же положительным регрессом. Корреспондентная теория утверждает, что пропозиция истинна, если и только если она соответствует определенным объективным условиям. Пропозиция «р соответствует определенным объективным условиям» также истинна, если и только если она соответствует определенным объективным условиям, и т. д.

Проблема трансценденции

Проблема трансценденции состоит в том, что когерентная теория истины не способна объяснить тот факт, что некоторые пропо-

¹⁷ О защите когерентной теории от уолкеровской версии проблемы спецификации см.: *Young J. O. A Defence of the Coherence Theory of Truth // The Journal of Philosophical Research. 2001. 26.*

зиции являются истинными, но не согласуются с каким-либо набором убеждений. Согласно этой проблеме истинность превосходит (transcends) любой набор убеждений. Кто-то может утверждать, напр., что пропозиция «Джейн Остин написала десять изречений 17 ноября 1807 года» является либо истинной, либо ложной. Если она ложна, то некоторая другая пропозиция о том, сколько изречений написала Остин в тот день, будет истинна. Ни одна пропозиция тем не менее о том, сколько точно изречений Остин написала, не согласуется с каким-либо набором убеждений, и поэтому мы можем благополучно допустить, что ничто никогда не будет согласовываться с набором убеждений. Оппоненты когерентной теории делают вывод, что есть как минимум одна истинная пропозиция, которая не согласуется с каким-либо набором убеждений.

Некоторые версии когерентной теории невосприимчивы к проблеме трансценденции. Версия, по которой истина – это когеренция с набором убеждений всевидящего существа, недоступна этому возражению. Каждая истина когерентна с набором убеждений всевидящего существа. Все остальные версии концепции тем не менее охватываются этим возражением, включая и ту, что истина – это когерентность с набором убеждений на пределе исследования. Даже на пределе исследования конечные создания не могут решить любой вопрос и истина может превышать то, что когерентно их убеждениям.

Приверженцы когеренции могут защитить свою позицию от проблемы трансценденции, утверждая, что это возражение пока еще под вопросом. Те, кто поднимают эту проблему, как правило, допускают без аргументации, что возможно, чтобы некоторая пропозиция была истинна, даже несмотря на то, что она не когерентна с каким-либо набором убеждений. Но это именно то, что теоретики когеренции отвергают, поскольку теоретики когеренции имеют аргументы в пользу того, что истина не может быть трансцендентна тому, что когерентно с некоторым набором убеждений. Скорее, их оппоненты должны оспаривать эти аргументы, чем просто заявлять, что истина может быть трансцендентна тому, что когерентно специфицированной системе.