

УДК 070.15:342.531 + 002(091)

А. В. Антошин
В. А. Антошин

**ОППОЗИЦИОННЫЙ ЖУРНАЛИСТ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ
РОССИИ: СОТРУДНИК ГАЗЕТЫ «ГОЛОС УРАЛА»
Ф. Н. ЛЕБЕДЕВ (Ф. СИБИРСКИЙ) В ПЕРИОД
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В IV ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ**

Статья посвящена роли оппозиционного журналиста в системе средств массовой информации Российской империи. В качестве примера взята деятельность секретаря редакции газеты «Голос Урала» Ф. Н. Лебедева (Ф. Сибирского) в период избирательной кампании в IV Государственную думу. На основе изучения публикаций Ф. Н. Лебедева показано, как он использовал возможности легального периодического издания для изложения взглядов радикальной оппозиции на существовавшую в стране социально-политическую систему.

К л ю ч е в ы е с л о в а: Российская империя; история печати; Государственная дума; оппозиционная журналистика.

Проблема оппозиционной журналистики относится к числу весьма актуальных, но, как это ни парадоксально, достаточно слабо изученных сюжетов истории печати дореволюционного Урала. Советские специалисты по истории печати уделяли основное внимание попыткам издания большевистских (легальных и нелегальных) газет и журналов [3]. Либеральные издания затрагивались прежде всего в контексте сотрудничества с ними большевистских журналистов [4, 5]. Из трудов постсоветского периода можно выделить работу В. А. Павлова, посвященную эпохе первой русской революции, когда наблюдался всплеск общественно-политической активности, отразившийся на состоянии СМИ [7]. В последние годы проблематикой истории дореволюционной уральской прессы активно занимается Л. Д. Иванова [2]. Однако деятельность оппозиционных журналистов Урала после окончания революции 1905–1907 гг., в период спада общественной активности, по-прежнему редко привлекает внимание исследователей. Между тем именно этот период был одним из самых сложных для оппозиционно настроенной прессы. Какой выбор приходилось делать журналисту в этих условиях? Какие пути использовал он для того, чтобы донести свою позицию до читателя? Насколько велика была степень свободы, которой пользовалась уральская пресса после революции 1905–1907 гг.? Попыткой ответа на эти вопросы и является данная статья.

Период избирательной кампании в IV Государственную думу взят для анализа отнюдь не случайно. Как обычно, выборы в общероссийское народное

АНТОШИН Алексей Валерьевич — доктор исторических наук, профессор кафедры востоковедения Института социальных и политических наук Уральского федерального университета (e-mail: alex_antoshin@mail.ru).

АНТОШИН Валерий Алексеевич — кандидат философских наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Уральского института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Екатеринбург.

© Антошин А. В., Антошин В. А., 2014

представительство были периодом подъема общественной активности. Однако кампания 1912 г. занимает особое место. Она проходила после того, как закончилась пятилетняя деятельность III Думы, избранной на основании закона 3 июня 1907 г. Этот парламент был единственным в истории дореволюционной России, отработавшим весь положенный ему срок. Избежать роспуска и стабильно существовать III Думе удалось благодаря тому, что ее большинство было нацелено на тесное сотрудничество с правительством П. А. Столыпина. Однако к концу функционирования этой Думы в российском обществе все сильнее проявляли себя оппозиционные настроения. Все явственнее звучали голоса тех, кто критиковал власть за медленные темпы реформирования России. В этой атмосфере и проходили выборы в IV Государственную думу.

Специфика избирательной системы Российской империи заключалась в том, что широкие слои городского населения избирали своих депутатов по второй городской курии. Именно по этой курии наибольшие шансы на избрание имели оппозиционные кандидаты. На выборах в IV Думу здесь чаще всего шла острая борьба между кандидатами от либеральной оппозиции (преимущественно связанными с партией кадетов) и революционерами, представлявшими РСДРП. В Екатеринбурге свою кандидатуру выставил депутат III Думы социал-демократ Н. М. Егоров, известный своими статьями на страницах челябинской газеты «Голос Приуралья». В публикациях Н. М. Егорова резкой критике подвергались уральские золотопромышленники, эксплуатировавшие труд старателей. Весьма негативно характеризовал уральский социал-демократ деятельность III Думы, в частности, предложенные ей законопроекты по аграрному вопросу [4, 18, 25]. К началу избирательной кампании в новый российский парламент Н. М. Егоров был уже весьма известным деятелем радикального крыла оппозиции на Урале.

Зная настроения многих рядовых екатеринбуржцев, местные либералы прекрасно понимали, что противостоять кандидатуре Н. М. Егорова сможет лишь другой яркий представитель демократической оппозиции. Поэтому кадеты Екатеринбурга поддержали выдвижение левого журналиста Ф. Н. Лебедева, известного под литературным псевдонимом «Ф. Сибирский». По своим взглядам последний отнюдь не был либералом. Однако он прекрасно понимал, что без финансовой и агитационной поддержки со стороны кадетов (многие из них были достаточно состоятельными людьми) у него нет шансов на победу. Ф. Н. Лебедев был давно связан с кадетскими кругами Екатеринбурга, выступая с оппозиционными статьями на страницах либеральной прессы города. Сначала он был журналистом известной кадетской газеты «Уральский край», а в 1912 г. стал секретарем редакции нового кадетского проекта — газеты «Голос Урала». Именно «Голос Урала» стал главным рупором избирательной кампании Ф. Н. Лебедева.

С весны 1912 г. Ф. Н. Лебедев регулярно выступал на страницах «Голоса Урала» с изложением своей позиции по наиболее важным проблемам российской политической жизни. Следует отметить, что условия легальной либеральной газеты накладывали некоторый отпечаток на его позиционирование в ходе избирательной кампании. Характеризуя политические убеждения Ф. Н. Лебедева, «Голос Урала» неизменно употреблял некий эвфемизм: «народник левее трудовиков» [1]. В этой части политического спектра располагалась партия эсеров, и совершенно

очевидно, что в целом взгляды журналиста соответствовали именно ее программе. Но социалисты-революционеры, естественно, не были легализованы, выступали за свержение существовавшего строя, поэтому заявить о принадлежности к этой организации Ф. Н. Лебедев не мог.

Вместе с тем руководство екатеринбургских кадетов, очевидно, санкционировало весьма откровенное развернутое изложение Ф. Н. Лебедевым его политических воззрений. Нередко это давало лишние козыри местным либералам в их борьбе против социал-демократа Н. М. Егорова. РСДРП ассоциировалась с марксизмом, и в ряде публикаций именно выводы марксистской философии были поставлены Ф. Н. Лебедевым под сомнение. Здесь очень пригодились народнические взгляды журналиста, которые в данном случае скрывать было политически невыгодно. Ф. Н. Лебедев доказывал, что марксистская концепция уже устарела и не соответствует реалиям начала XX в. Он отстаивал классический народнический тезис о том, что российское общество должно было двигаться «вперед вопреки капитализму» [12]. И здесь можно было раскрыть перед избирателями всю картину тех социальных проблем, с которыми сталкивались страны Запада, переживавшие капиталистическую стадию развития. Стоявшие за «Голосом Урала» либералы хорошо понимали, что именно ситуация в социальной сфере больше всего интересует широкие слои городского населения — избирателей по второй городской курии. Между тем социал-демократы-марксисты, к которым относился главный противник «Голоса Урала» на выборах Н. М. Егоров, доказывали, что капитализм (а значит, и все связанные с ним проблемы) является неизбежной стадией развития общества.

Впрочем, иногда откровенное изложение Ф. Н. Лебедевым своей позиции на страницах «Голоса Урала» принимало такие формы, с которыми вряд ли были полностью согласны круги, финансировавшие издание газеты. В августе 1912 г., разъясняя своим избирателям, с какой целью он идет на выборы в Думу, уральский журналист прямо заявлял: он не собирается работать в рамках существующей парламентской системы. Ф. Н. Лебедев не скрывал, что его не привлекала конструктивная работа по улучшению в интересах основной массы населения тех законопроектов, которые предлагались правительственным большинством. Видимо, он считал бессмысленным вносить «мелкие поправки» к законопроектам партии власти. Цель журналиста была гораздо более грандиозной: он собирался «речью, как молотом, бить большинство, развертывать перед страной и Думой свою программу во всю ширь, звать массы вперед в заманчивые лазурные дали, где нет ни бедных, ни богатых, где нет угнетенных ни за национальность, ни за веру, ни за мысль, где все равны и счастливы» [1]. Таким образом, для Ф. Н. Лебедева Государственная дума была, прежде всего, трибуной, где, пользуясь статусом депутата, он мог бы отстаивать свои взгляды. Он надеялся в стенах парламента говорить о тех проблемах жизни российского общества, которые (учитывая цензурные условия) он не мог освещать в качестве журналиста.

Естественно, такая позиция приводила к острейшему конфликту Ф. Н. Лебедева со всей существующей в Российской империи социально-политической системой. Свое место в этой системе занимала Государственная дума. Уральский журналист крайне негативно характеризовал результаты деятельности третьего

российского парламента, оценивая их как «мизерные» [16]. Доставалось от него и партии большинства этой Думы, с которой к 1912 г. прочно ассоциировалась политика власти, — октябристам. Многие из последних (в том числе и лидер «Союза 17 октября» А. И. Гучков) постепенно сами разочаровались в правительственной политике и уже на выборах в IV Думу начали переходить в оппозицию к власти. К тому же и сама власть постепенно сделала ставку на формирование новой, полностью подконтрольной партии — Всероссийского национального союза (ВНС). Ф. Н. Лебедев на страницах «Голоса Урала» решительно разоблачал этот политический проект, доказывая, что под «гримом» ВНС («несколько фраз о порядке, о том, что свобода необходима, но должна быть ограничена твердыми нормами, о великих задачах России») фактически скрывались откровенные черносотенцы. Он указывал, что программа «партии власти» не содержала описания конкретного механизма проведения реформ, практически не уделяла внимание социальным проблемам. Вместе этого — «откровенные красноречивые рассуждения об инородческом засилье, о необходимости репрессий и т. д.» [11]. Иными словами, уральский оппозиционный журналист доказывал, что активно «раскручиваемый» перед выборами в IV Думу политический проект власти был попыткой замаскировать стремление правительства продолжать прежнюю политику, не решая насущные проблемы в жизни российского общества.

В публикациях Ф. Н. Лебедева на страницах «Голоса Урала» [10–16] было показано, что власть не случайно сделала ставку на русский национализм как свою новую опору в Государственной думе. Он отмечал, что для проправительственных изданий была характерна своеобразная психология «осажденной крепости». Их публицисты стремились доказать, что «нет ни одного пункта на бесконечной русской границе, за исключением разве только австро-германской границы (правые благоволят к Австрии и Германии), где бы нам ни грозили осложнения». При этом Ф. Н. Лебедев подчеркивал, что реально для правительственных газет была характерна наступательная риторика: «Не нас ждет война, а нам необходимо самим ее вызвать». На Ближнем Востоке «нам необходимо воспользоваться затруднениями, переживаемыми Турцией в войне с Италией, и добиться компенсаций в виде свободного прохода нашего флота через Дарданеллы». Что же касается Среднего Востока, то заявлялось о желательности усиления русского влияния в Персии, чтобы «довести его чуть ли не до оккупации северной полосы Ирана». На Дальнем Востоке, по мнению правительственных изданий 1912 г., «как раз теперь время захватить Урянхайский край, аннексировать северную Маньчжурию и распространить протекторат на Монголию». В чем причины такой агрессивности проправительственных изданий? Ф. Н. Лебедев указывал, что реально за этим стояло стремление отвлечь внимание общества от необходимости решения социальных и экономических проблем, стоявших перед Россией, сделать так, чтобы население забыло о неудачах политики власти. Сам же уральский журналист полагал, что все эти внешнеполитические мероприятия были «авантюрами» [10], которые требовали колоссальных средств из государственного бюджета. Между тем эти деньги были необходимы для улучшения жизни людей, развития целого ряда отраслей российской экономики.

Ф. Н. Лебедев выступал против проводимой властью протекционистской политики, «стены таможенных пошлин, ограждающей Россию от Запада». Он

доказывал, что такая линия правительства вела к тому, что иностранный капитал или вообще не хотел идти в Россию, «избегал русских рынков», или шел в нашу страну лишь «в надежде на неслыханные на Западе проценты» [14]. Тесная связь между крупным бизнесом и властью, доказывал уральский журналист, вела к тому, что предприниматели всегда могли получить поддержку государственных структур при возникновении конфликтов с рабочими. Он полагал, что надо было коренным образом менять проводимую правительством экономическую политику.

Одной из основных социальных групп, которые составляли электорат второй городской курии, были торговые служащие. Поэтому традиционно все кандидаты стремились в своих предвыборных выступлениях уделить им внимание, показать, что они отстаивают интересы этого слоя населения. Не был исключением и Ф. Н. Лебедев. Как и другие кандидаты, он обещал в случае своего избрания поддержать идею сокращения рабочего дня для приказчиков, доказывая, что данная мера не окажет негативного воздействия на состояние национальной промышленности и торговли в целом. «Интересы торговли и промышленности не пострадают ни на одну иоту, — подчеркивал уральский журналист. — Национальный доход не сократится ни на одну полушку. Наоборот, сокращение рабочего дня торговых служащих подымет культурный и физический уровень огромной массы служащих, что, несомненно, отразится на национальном доходе, но не в сторону понижения, а, наоборот, в сторону повышения» [15]. Ф. Н. Лебедев указывал, что предприниматели обычно старались подменить понятие «национальный доход» совершенно другой величиной — «прибылью капиталистов». Естественно, процент прибыли, получаемый самим бизнесменом, в случае сокращения продолжительности рабочего дня служащих будет снижаться. Однако тождественны ли интересы конкретных предпринимателей и национальные интересы России? По мнению Ф. Н. Лебедева, на этот вопрос следовало ответить отрицательно.

Выдвигая свою кандидатуру на выборах в Государственную думу, уральский журналист уделял не очень большое внимание изложению конкретных пунктов своей программы. Очевидно, он прекрасно понимал, что в условиях существовавшей политической системы у него было мало шансов реализовать на практике свои идеи. Прежде всего, считал Ф. Н. Лебедев, необходимо было менять избирательную систему, а для этого ввести всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право [13]. Введение этой нормы, бесспорно, кардинальным образом изменило бы и расстановку сил в парламенте, и атмосферу в стране в целом.

Следует отметить, что поддерживавшая кандидатуру Ф. Н. Лебедева партия кадетов старалась помочь ему в борьбе против социал-демократа Н. М. Егорова. На страницах «Голоса Урала» был опубликован ряд статей известного российского либерала, видного деятеля левого крыла кадетов М. Л. Мандельштама, направленных против кандидатуры Н. М. Егорова. Выбор именно фигуры М. Л. Мандельштама здесь, конечно, тоже не был случайным. Руководство кадетской партии прекрасно понимало, что именно он (занимавший в партии левые позиции, не во всем согласный с умеренной линией своего ЦК) может достаточно эффективно бороться с РСДРП за голоса демократически настроенных жителей Екатеринбурга. М. Л. Мандельштам стремился показать, что социал-демократы как партия рабочих на практике отнюдь не всегда отстаивали интересы приказчиков, что

в их программе немало демагогии, подчеркивал решающую роль либеральной парламентской оппозиции в активизации общественной деятельности в России [6–8]. При этом нередко «за кадром» оставался тот факт, что кандидат «Голоса Урала» в Екатеринбурге Ф. Н. Лебедев по своим взглядам — отнюдь не либерал. Сам уральский журналист в публикациях вообще обходил вопрос о своих взаимоотношениях с партией кадетов.

В конечном итоге Ф. Н. Лебедеву все-таки не удалось стать депутатом российского парламента. Однако, идя на определенные компромиссы, сотрудничая в издании, взгляды владельцев которого он не полностью разделял, он пытался донести до читателя и свою точку зрения на происходящие в стране процессы. Деятельность секретаря редакции «Голоса Урала» представляет собой пример интеграции журналиста, поддерживавшего идеи радикальной оппозиции, в систему легальных средств массовой информации. Успешность такой интеграции, бесспорно, зависит отнюдь не только от самого журналиста. Огромную роль играет и точка зрения владельца печатного издания, допускающего присутствие в составе его сотрудников оппозиционного журналиста.

1. Голос Урала (Екатеринбург). 1912. 17 авг.
2. *Иванова Л. Д.* Типологические особенности деловых корпоративных СМИ рубежа XIX–XX вв. // Вопросы истории и теории журналистики. Екатеринбург, 2013. С. 62–70.
3. *Курасов А. И.* Становление и развитие революционной печати на Урале в начале XX в. Свердловск, 1981.
4. *Макашина Л. П.* Легальная печать и публицистика Урала в 1907–1917 гг. Свердловск, 1988.
5. *Макашина Л. П.* Публицистика уральских большевиков в легальной печати 1905–1907 гг. Свердловск, 1987.
6. *Мандельштам М. Л.* Что такое пролетариат и что такое демократия? // Голос Урала. 1912. 17 авг.
7. *Мандельштам М. Л.* Кто будил страну: Егоров или Родичев и Маклаков? // Голос Урала. 1912. 18 авг.
8. *Мандельштам М. Л.* Как социал-демократы в Москве высылали приказчиков из Совета рабочих депутатов // Голос Урала. 1912. 24 авг.
9. *Павлов В. А.* Лики «свободы печати». Власть и пресса. Урал. 1905–1907 гг. Екатеринбург, 2002.
10. *Сибирский Ф.* Авантюры // Голос Урала. 1912. 7 марта.
11. *Сибирский Ф.* Выборы, националисты и... грим // Голос Урала. 1912. 15 июня.
12. *Сибирский Ф.* Жизнь и теория // Голос Урала. 1912. 14 июля.
13. *Сибирский Ф.* Задачи IV Думы // Голос Урала. 1912. 15 июня.
14. *Сибирский Ф.* Ложь! // Голос Урала. 1912. 7 апр.
15. *Сибирский Ф.* Отдых торговых служащих // Голос Урала. 1912. 29 марта.
16. *Сибирский Ф.* Перед выборами // Голос Урала. 1912. 7 июня.

Статья поступила в редакцию 27.05.2014 г.