

Д. Г. Сандлер, Г. А. Агарков

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Рассмотрен российский и международный опыт образовательного кредитования, сгенерированы предложения по совершенствованию финансирования высшего образования путем привлечения образовательных кредитов.

Ключевые слова: финансирование высшего профессионального образования, кредитование высшего образования.



D. G. Sandler, G. A. Agarkov

Educational loans: problems and prospects

Russian and international experience of educational crediting is considered in article, proposals to improve the funding of higher education by involving student loans are generated.

Key words: financing higher education, higher education loans.

Пост массовости и коммерциализации высшего образования — общемировая тенденция, в русле которой развивается и российское образование, что отмечается как исследователями, так и руководителями российского образования [10]. В связи с этим развитие системы образовательного кредитования является одним из важнейших направлений совершенствования механизмов финансирования высшего образования. Образовательное кредитование должно также стать важным инструментом формирования экономической состоятельности индивида, без чего невозможна эффективность экономики в целом [5]. Актуальность этой проблемы для российского образования подтверждается острой полемикой ученых и практиков по вопросам кредитования высшего образования [3, 4, 6, 7].

Международные тенденции образовательного кредитования характеризуются, прежде всего, ростом объемов и количества выданных кредитов. Например, в Великобритании студенческие кредиты являются основным методом прямой государственной поддержки для студентов высших учебных заведений. Так, в 2006/07 уч. г. было выдано 239 тысяч кредитов, а в 2012/13 уч. г. — 936 тыс. В программы студенческого кредитования по состоянию на 2012/13 уч. г. вовлечено 37 % студентов [10]. Еще большая доля студентов обучается за счет кредитных средств в США. Среди студентов дневной формы обучения в 2008/09 уч. г. доля участников студенческих кре-

дитных программ составила 56 %. При этом доля студентов, оплачивающих учебу в негосударственных коммерческих учебных заведениях за счет привлечения кредита, составляет 81 %, в государственных образовательных учреждениях — 47 %, в частных некоммерческих учебных заведениях — 61 % [11].

В России финансирование образования посредством специализированных образовательных кредитов не играет существенной роли в общей системе образовательного финансирования. По данным Ассоциации ведущих университетов России на сентябрь 2012 г., в государственном эксперименте по образовательному кредитованию участвовало 838 студентов, т. е. 0,013 %. Авторы намеренно не учли кредиты, полученные родителями студентов как потребительские и направленные на оплату обучения. Такие вынужденные действия граждан не имеют ничего общего с общемировой практикой образовательного кредитования.

Не менее важной является и международная тенденция превалирования социальных функций образовательного кредитования над получением прибыли от такого рода кредитных операций, хотя, безусловно, вовлеченные в процесс кредитования финансовые институты не действуют из альтруистических соображений. Достижение таких результатов — следствие эффективного государственного регулирования. Не менее активно на государственном уровне в странах Орга-

низации экономического сотрудничества и развития обсуждается роль образовательного кредитования в мотивации ответственного подхода к выбору специальности, стимулированию успешного завершения обучения [8].

Благодаря политике государства образовательные кредиты выдаются на комфортных для студентов условиях. Например, по данным [9], в Великобритании реальная ставка по образовательным кредитам равна нулю (ставка соответствует инфляции). Выплаты по кредиту начинаются после окончания учебы и не могут составлять больше 9 % дохода бывшего студента. В Норвегии погашение кредита начинается после окончания учебы и может продолжаться до 20 лет. В Финляндии государство является гарантом по образовательным кредитам, выплачивает по ним проценты, если отучившийся студент не трудоустроился, призван на военную службу или находится в отпуске по уходу за ребенком.

Чрезвычайно интересным для России является опыт образовательного кредитования в США, которое выстроено на трех основных видах образовательных кредитов: федеральный студенческий (Federal Student Loan), родительский (Parent Loan) и частный (Private Loan).

В целях разработки и апробации механизмов государственной поддержки образовательного кредитования Правительством Российской Федерации было издано постановление от 23.08.2007 г. «О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию».

В соответствии с постановлением в 2007–2013 гг. проводится эксперимент по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, направленный на повышение доступности качественного высшего профессионального образования. 1 февраля 2008 г. началась реализация эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов.

С 1 сентября 2009 г. в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.08.2009 г. № 699 «Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего про-

фессионального образования, имеющих государственную аккредитацию» стартовал новый эксперимент по государственной поддержке образовательных кредитов.

Студенту (абитуриенту) предоставляются образовательные кредиты на льготных условиях. Согласно правилам эксперимента, студенты вузов смогут получать кредиты на оплату обучения под поручительство государства, которое будет на 3/4 ставки рефинансирования Центрального банка субсидировать действующую процентную ставку кредитора (рис. 1.). Получателем кредита может выступать студент вуза в возрасте от 14 до 18 лет, являющийся гражданином Российской Федерации, либо совершеннолетний гражданин Российской Федерации, отвечающий установленным Министерством образования и науки РФ критериям по успеваемости и заключивший с банком — участником эксперимента договор образовательного кредита.

Даже из визуального анализа действующей схемы образовательного кредитования можно сделать вывод о чрезвычайно сложном бюрократическом механизме получения кредита.

Первоначально образовательные кредиты распространялись на очень узкий перечень непопулярных, но «имеющих государственное значение» специальностей. Участники программы образовательного кредитования определялись на основании программы «Кредо». Этой же программой регулировались процедуры по субсидированию образовательных кредитов. Всего в рамках программы «Кредо» было выдано более 5 тыс. кредитов.

С 2010 г. перечень вузов определяется ежегодно на основании отбора, проводимого Минобрнауки России (приказ от 28.09.2009 г. № 352 «О реализации постановления Правительства РФ от 28.08.2009 № 699»).

В июле — августе подводятся итоги по отбору образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, для участия в эксперименте по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам на учебный год.

В конкурсе 2012 г. приняли участие 167 образовательных учреждений, в том числе одно муниципальное образовательное учреждение, 13 негосударственных образовательных учреждений и 153 государственных вуза разной ведомственной принадлежности.

На основе экспертной оценки в 2010 г. было отобрано 56 вузов, в 2011 г. — 112. Студенты,

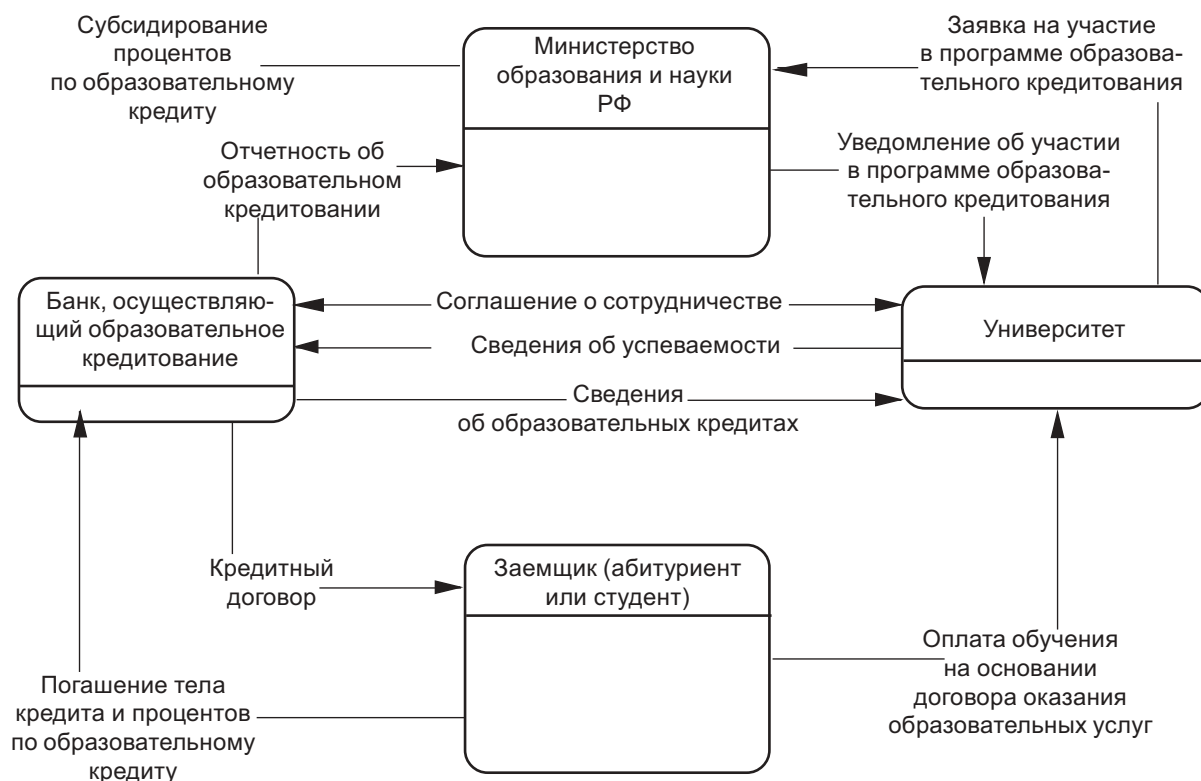


Рис. 1. Действующая схема субсидирования процентов по образовательному кредитованию

обучающиеся в этих вузах, могут получить образовательный кредит при условии соответствия критериям успеваемости.

В настоящий момент образовательное кредитование может осуществляться по максимально широкому кругу специальностей. Если процедура образовательного кредитования реально заработает, это создаст для федерального бюджета риск неконтролируемого роста расходов. Рассмотрим практику образовательного кредитования на примере Уральского федерального университета.

В соответствии с приказом Минобрнауки РФ от 8.11.2011 г. № 2601 «О перечне образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, прошедших отбор для участия в эксперименте по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, на 2011/12 учебный год» и протоколом заседания комиссии Минобрнауки РФ от 20.07.2012 г. по отбору образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, для участия в эксперименте по государ-

ственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, на 2012/13 уч. г. Уральский федеральный университет (УрФУ) вошел в перечень образовательных учреждений высшего профессионального образования, участвующих в эксперименте.

УрФУ, следуя требованиям эксперимента, ведет соответствующую работу, в том числе со СМИ, сообщая потенциальным абитуриентам информацию о возможностях государственной поддержки кредитов на образовательные услуги. Со стороны студентов, абитуриентов и их родителей существует устойчивый интерес к получению образовательного кредита. Заключено соглашение со Сбербанком и одним из крупных региональных банков на участие в эксперименте по образовательному кредитованию. Сбербанк имеет аккредитацию как уполномоченный банк по реализации эксперимента по образовательному кредитованию. Руководство и специалисты регионального банка, столкнувшись с бюрократическими сложностями аккредитации при реализации проекта образовательного кредитования, высказали сомнения в экономической целесообразности участия в нем. При этом от бан-

ков были получены конструктивные предложения по совершенствованию системы образовательного кредитования. С сентября по ноябрь 2012 г. в результате реализации эксперимента по образовательному кредитованию студенты УрФУ были кредитованы на сумму 1 110 тыс. руб., что составляет 0,19 % от выручки УрФУ за тот же период и в целом даже превышает показатели образовательного кредитования на общероссийском уровне.

Из сложившейся практики образовательного кредитования можно сделать следующие выводы:

1. Значительная часть студентов, абитуриентов и их родителей заинтересованы в образовательном кредитовании, особенно на условиях субсидирования государством части процентов по кредиту.

2. Банки выражают заинтересованность в расширении образовательного кредитования, но процедура и условия заключения договора делают для них экономически нецелесообразным участие в проектах образовательного кредитования.

3. К сожалению, практически реализовать предлагаемую в рамках эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов модель крайне затруднительно не только для банков, но и физических лиц, претендующих на участие в проекте.

4. Подтверждением первого и второго выводов служит факт достаточно широкого привлечения родителями студентов и абитуриентов кредитов коммерческих банков вне эксперимента. Коммерческие схемы намного проще и позволяют родителям выступать заемщиками.

Можно выделить следующие проблемы, препятствующие практической реализации схемы кредитования, предусмотренной экспериментом по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию:

1. Неверно выбранные сроки, в которые проводится конкурс по определению вузов, участвующих в программе образовательного кредитования. Итоги подводятся, когда фактически завершена приемная кампания и студенты уже заключили контракты, не имея уверенности в возможности получения образовательного кредита. Например, в 2012 г. протокол был опубликован 20 июля, тогда как приемная кампания началась месяцем ранее, а необходимо еще время на заключение соглашений с банками.

2. Конкурс охватывает один учебный год, что создает для заемщика высокие риски: он не может быть уверен, будут ли субсидироваться проценты по кредиту на весь срок обучения.

3. Сложность документооборота существенно сокращает число банков, участвующих в проекте. Существующая модель предусматривает заключение нескольких договоров, в том числе с Министерством образования и науки РФ, сложную систему документооборота между банком и другими участниками (сам факт постоянного взаимодействия банка и Минобрнауки РФ усложняет модель и повышает стоимость кредитования). Аккредитация банка в Минобрнауки РФ — также непривычная процедура и внушает банкам серьезные опасения. Банки прогнозируют высокие издержки от взаимодействия с Министерством образования и науки и считают (возможно, необоснованно), что результат может быть непредсказуемым.

4. У банков отсутствует экономическая заинтересованность в участии в кредитовании в рамках действующего механизма, который предполагает:

— высокие риски — отсутствие гарантии трудоустройства студента после окончания учебы с зарплатой, позволяющей вернуть основной долг; обеспечение кредита не предусматривается; кредитование на длительные сроки — ставка фиксированная;

— низкую доходность — максимальная процентная ставка по выдаваемым банками — участниками эксперимента образовательным кредитам должна быть не более 10 %;

— более высокие затраты банка на выдачу образовательных кредитов, субсидируемых государством, чем при оформлении коммерческих кредитов.

5. Не предусмотрена возможность участия в предлагаемой схеме родителей студента (абитуриента). Заемщиком может выступать только студент (абитуриент). У заемщика должен быть постоянный доход для выплаты кредита, выдаваемого в рамках эксперимента. Большая часть абитуриентов таких доходов не имеет. Студент (абитуриент) не может предоставить документы, подтверждающие его платежеспособность (доход) к выплате процентов.

По нашему мнению, ряд не требующих радикальных реформ изменений в системе образовательного кредитования мог бы существенно увеличить доступность образовательных кредитов. К таким мерам следует отнести:

— изменение схемы субсидирования процентов по образовательным кредитам: компенсационные выплаты должен осуществлять напрямую заемщик, через университет либо специальное агентство;

— установление более ранних сроков подведения итогов по конкурсу на образовательное кредитование — до 1 марта; конкурс проводить минимум на 6 лет;

— возможность для родителей студента (абитуриента) выступать в качестве созаемщиков (либо применить опыт образовательного кредитования в США и разработать две схемы образовательного кредитования — «студенческую» и «родительскую» в соответствии с тем, кто в этих схемах выступает заемщиком);

— отмену аккредитации в Минобрнауки РФ банков, осуществляющих образовательное кредитование;

— переход на рыночные ставки кредитования, сохраняя фиксированную долю, субсидируемую государством. Рынок банковских услуг конкурентен, в связи с этим риск чрезмерного завышения банками ставки кредитования минимален

[1]. Рыночные меры позволят привлечь банки к участию в программе образовательного кредитования и упростят доступ граждан к кредитным ресурсам на оплату образования.

В связи с тем, что после устранения препятствий образовательному кредитованию с субсидируемыми государством процентными ставками резко возрастет спрос на такие образовательные кредиты, необходимо будет ужесточить условия конкурса на участие в программе. Условия конкурса должны обеспечивать поддержку качественной подготовки специалистов по востребованным экономикой России специальностям (на рис. 2 представлены предложения авторов по совершенствованию схемы образовательного кредитования).

Банк будет выдавать заемщику образовательный кредит на рыночных условиях. Банку не требуется аккредитация в Минобрнауки РФ. При этом в качестве созаемщика студента (абитуриента) могут выступать его родители. В период обучения студента созаемщик может оплачивать проценты по кредиту. Субсидирование по процентной ставке осуществляется через универси-

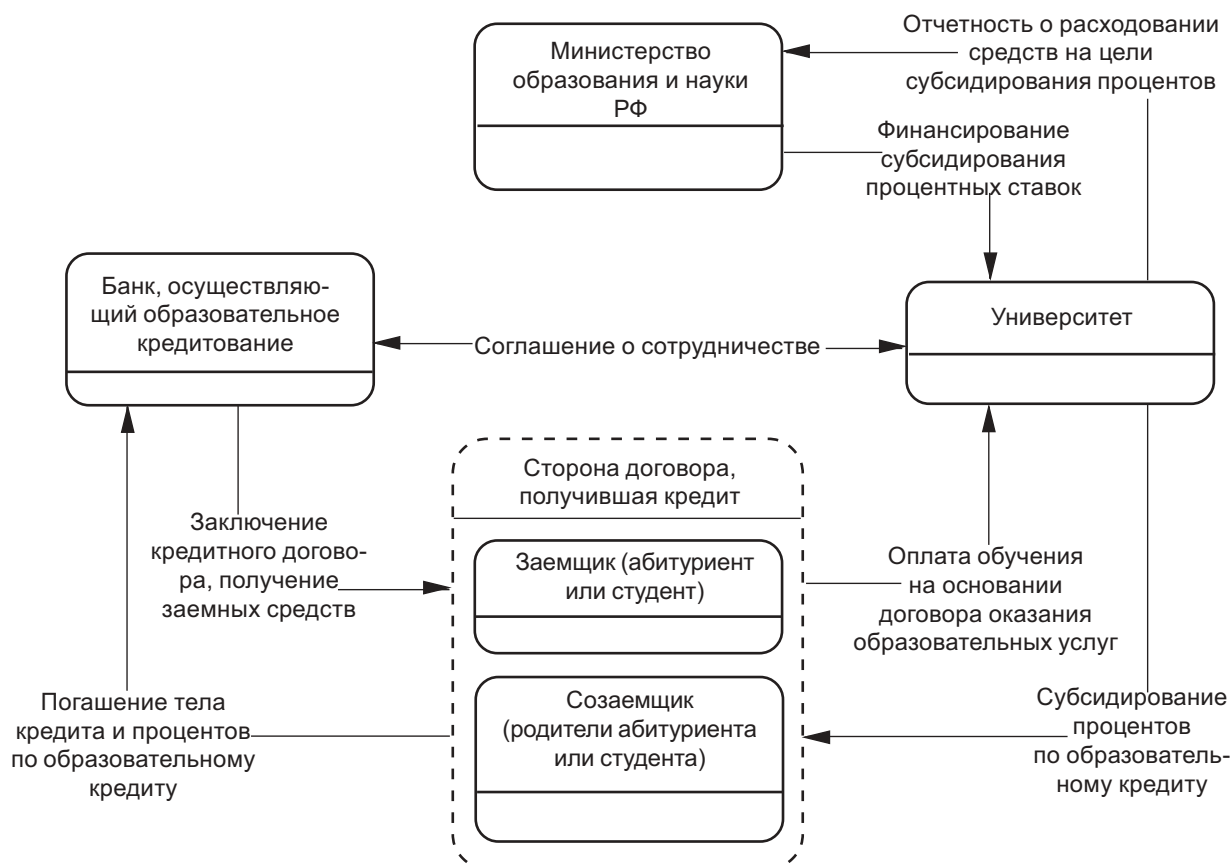


Рис. 2. Схема субсидирования процентов по образовательному кредитованию (авторский вариант)

тет, в котором обучается заемщик. Университет, выигравший конкурс на участие в программе образовательного кредитования, получает определенный лимит денежных средств и несет ответственность за правомерность их расходования, предоставляет регламентированную отчетность в Минобрнауки РФ. Отчетность содержит сведения как о субсидировании процентов, так и об успеваемости заемщика.

Внедрение предлагаемой схемы позволит упростить получение кредитов для заемщиков за счет снятия с банков не свойственных им функций, при этом нагрузка по отчетности на Министерство образования и науки и университет, участвующий в схеме образовательного кредитования, сохранится на прежнем уровне.

Меры по расширению роли образовательного кредитования в финансировании высшего образования широко обсуждаются как на государственном уровне, так и общественными организациями, например Ассоциацией ведущих университетов России. Большая часть предложений авторов не нашла поддержки у членов ассоциации. Выбрано направление совершенствования действующей схемы образовательного кредитования, что, по нашему мнению, не приведет к существенному росту доступности образовательных кредитов.

1. Агарков Г. А., Найденов А. С., Чусова А. Е. Угрозы потребительскому рынку региона // Экономика региона. 2012. № 3. С. 211–217.

2. Волков А. Е., Фурсенко А. А., Ливанов Д. В. Высшее образование: повестка 2008–2016 // Эксперт. 2007. № 32. С. 10–17.

3. Гурбан И. А., Крутикова М. А. Состояние образовательного капитала как системообразующий фактор формирования человеческого капитала // Вестн. УрФУ. Сер. : Экономика и управление. 2011. № 4. С. 136–148.

4. Джонстоун Д. Б. Студенческие кредиты в РФ: варианты политики // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 3. С. 40–56.

5. Сандлер Д. Г. Эффективность — универсальная цель развития: от индивида — до экономики // Современная конкуренция. 2008. № 6. С. 70–80.

6. Семенова Н. Н. Образовательный кредит как перспективная форма финансирования высшего профессионального образования // Вопр. экон. наук. 2008. № 2. С. 127–129.

7. Шафикова А. Р. Образовательный кредит как условие доступности высшего образования // Экономика и управление : науч.-практ. журн. 2011. № 5. С. 122–125.

8. Education Indicators in Focus [Electronic resource]. URL: <http://www.oecd.org/education/highereducationandadultlearning/49729932.pdf>

9. Review of Student Support Arrangements in Other Countries [Electronic resource]. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/31991/10-670-review-student-support-in-other-countries.pdf

10. Student Loan statistics [Electronic resource]. URL: <http://www.parliament.uk/Templates/BriefingPapers/Pages/BPPdfDownload.aspx?bp-id=sn01079>

11. Tuition and Fees, Student Loans, and Default Rates [Electronic resource]. URL: http://nces.ed.gov/programs/coe/indicator_tld.asp

