

цией ситуации, совершающихся в обществе явлений духовной и социальной жизни.

Но здесь, с точки зрения герменевтики, необходимо не впасть в деконструкцию без реконструкции. Герменевтика стремится уравновесить и не абсолютизировать постмодернистскую стратегию, помня о тотальной историчности и самых последних (современных) тенденций.

Также можно предположить, что в современной герменевтической литературе намечается сближение концепта «традиция» с понятиями «социальная практика» и «социальное действие». И действительно, в условиях мультикультурализма не так легко понять, из какого пред-понимания смотрит на мир тот или иной «интерпретирующий субъект», т. к. единые традиции, как некие метанаррации, все больше вытесняются более частными и локальными социальными практиками. И здесь прослеживается одна из точек соприкосновения герменевтики и науки социологии, когда, в частности, проблема понимания получает новое освещение в связи с поиском герменевтического вдохновения в социологии.

## **ПОЗИТИВИСТ ЛИ К. Р. ПОППЕР?**

***Н. В. Брянник***

*доктор философских наук, профессор кафедры онтологии  
и теории познания Уральского федерального университета  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина*

Непосвященному в секреты философии науки вопрос, заявленный в названии, может показаться надуманным. С одной стороны, Поппер – фигура значительная в философии XX столетия, и столь ли уж важно выяснять, к какому направлению он принадлежит. Но с другой – философия науки с момента своего формирования являет собой дискуссионную трибуну, и аргументы полемизирующих сторон так и норовят логически пригвоздить оппонента; поэтому концептуальная последовательность мыслителя чрезвычайно значима, что связано с четким осознанием им своей позиции в философии науки.

Поппер неоднократно прибегал к разъяснению собственной позиции, не просто концептуально излагая ее основные идеи, но дистанцируя и отгораживая ее от всех иных. Во всяком случае, он претендовал на оригинальный (в плане абсолютного отличия от всего существующего) подход в философии науки. Он позиционировал себя как критического рационалиста. Оригинальность свою он подчеркивал тем, что, в отличие от претендовавших на данную позицию мыслителей (даже в отличие от Канта), нашел логические средства последовательно провести позицию

критического рационализма. Свое отношение к позитивизму он постоянно афишировал, при этом логический позитивизм для него всегда объект критики. (Этот вопрос может стать темой самостоятельного рассмотрения). Но странным образом, есть тексты, свидетельствующие об обвинениях в адрес самого Поппера в позитивизме<sup>93</sup>. Что это? – незаслуженная месть рассерженных оппонентов или вытаскивание на божий свет чего-то столь потаенного, в чем не мог признаться мыслитель даже сам себе?

Не будем будировать какие-то иррациональные мотивы и страсти – выразим собственную позицию по данному вопросу, полагаясь на рациональные аргументы.

Ответить на вопрос: является или нет Поппер позитивистом? – можно только при выделении критериальных признаков позитивизма и соотнесении их с основоположениями философии науки данного мыслителя. Под критериальными я понимаю необходимые и достаточные признаки, позволяющие выделить главные особенности, отличающие позитивизм от других направлений философии науки (как то: неокантианство, феноменология, неорационализм, структурализм, герменевтика и др.). Тем самым, перед нами возникают две задачи – выявление критериальных признаков позитивизма и соотнесение их с основоположениями философии науки Поппера.

Обратимся к рассмотрению первой задачи.

Общепризнан факт эволюции позитивизма и прохождении им трех этапов – классический позитивизм (О. Конт, Дж. Ст. Милль, Г. Спенсер и др.), эмпириокритицизм (Э. Мах, В. Оствальд, Р. Авенариус и др.) и логический позитивизм (=неопозитивизм) (М. Шлик, Р. Карнап, ранний Л. Витгенштейн и др.). Критериальными признаками позитивизма являются следующие:

1. Целевая ориентация науки на раскрытие реальности. Из всех сфер человеческой жизнедеятельности только наука выработала средства (=методы) выхода к реальности. В классическом позитивизме наука выстраивает объекты своего изучения из «элементарных объектов», неразложимых далее сознанием, а значит, полагающихся на мир чувств, непосредственно связывающих человека с действительностью. Именно поэтому «позитивное» тождественно, прежде всего, «реальному», достоверному, действительному. Эмпириокритицизм занимался «очищением опыта» от философских предпосылок и теоретических конструктов через сведение оснований науки к «комплексам ощущений» (=«элементам мира»). В логическом позитивизме связь с реальностью обнаруживается в языке науки через использование принципа верификации.

<sup>93</sup> См., например, Поппер К. Р. Разум или революция? // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. М., 2000.

2. Принцип феноменализма. Главная составляющая науки – законы (ведь ради них и ведется научное исследование – с помощью законов можно предсказывать) являются не объяснением какой-либо сущности, а описанием регулярностей в происходящих событиях.

3. Обоснование неразрывной связи науки с рациональностью – рациональной установкой, рациональным отношением к миру. По Конту, рациональное отношение к миру (ключевыми моментами которого являются прогресс и порядок) возможно только на базе науки. Естественные науки обеспечивают рациональное отношение к природе, социология должна обеспечить рациональные отношения в общественной жизни. По эмпириокритицизму, наука – рациональное предприятие, поскольку она действует по принципу экономии мышления. Неопозитивизм неслучайно называется логическим позитивизмом: через призму логики рассматриваются структура мира и человеческого познания. Но ведь логические структуры самое рафинированное проявление рационального.

4. Признание единства науки через сведение (=редукцию) его к особенностям естественных наук (их методам, объяснительным процедурам и пр.). Разновидностями подобного сведения являются физикализм, натурализм, биологизаторство, социологизм и т. п. Приведу только выборочные примеры. Социология, по Конту, это – социальная физика (=социальная статика и социальная динамика). Э. Шредингер пишет книгу «Что такое жизнь, с точки зрения физики». М. Шлик культурологические области знания не считает науками, поскольку они не нацелены, как естественные науки, на достижение истины.

5. Метафизика (непозитивистская философия) принципиально ненаучна, она является пройденным этапом в истории человеческой мысли, ее должна сменить научная, позитивистская, философия. Другими словами, вся непозитивистская философия – это нечто устаревшее, не имеющее никакого значения для науки. По Конту, научная философия – это и есть позитивная философия. По Спенсеру, философия возможна только как систематизация (своеобразная сумма) достижений конкретных наук. Мах называл большинство философских понятий, встречающихся в науках, «уродливыми понятиями». Логические позитивисты вводят принцип демаркации метафизики от науки. Для Витгенштейна, например, философия ни в каком смысле не может быть поставлена рядом с науками, поскольку она не наука, а является лишь особым видом деятельности.

6. Для позитивистов наука – самодостаточное явление. При исследовании науки они признают ее влияние (притом решающее)

на все стороны человеческой жизни. Но воздействие каких-либо факторов (культурных, социальных и др.) на науку они не рассматривали, считая незначительным.

Названные критериальные признаки, взятые в единстве, и составляют особенности позитивистской традиции. Причем надо понимать, что в рамках позитивистской традиции на каждом из ее этапов, у каждого видного представителя данные принципы имеют свои вариации, но в этой вариативности сама суть принципов сохраняется.

А теперь обратимся ко второй задаче – рассмотрению основоположений философии науки К. Поппера.

1. Выход через науку к реальности для Поппера – важнейшая ее характеристика. Аргументов тому в работах мыслителя множество. Один из главных заключается в том, что научные теории, несмотря на предположительность заключенных в них знаний, с каждым шагом приближают нас к действительности. И еще. Наука – единственное средство, которым располагает человечество, способное переводить и сводить несхожие миры многообразных культур в единое рациональное целое, поскольку именно через науку проглядывает сама реальность. (К. Поппер. «Миф концептуального каркаса»). И принцип фальсификации, намеренно выдвинутый в пику принципу верификации, не на одном раиио выстраивается: ведь ключевой момент его метода – проведение решающего эксперимента, а это, как ни крути, окно в саму реальность.

2. Как ни стремился он замаскировать свой феноменализм, присутствие его в воззрениях мыслителя очевидно. Поясняя свое понимание теории, Поппер считает, что научные теории являются дескриптивными объяснениями, поскольку в них не раскрывается сущность изучаемого, а лишь описывается поведение исследуемых объектов при заданных параметрах. А в законах науки выражаются наблюдаемые регулярности, сходства и подобия и ничего более. И несмотря на то, что он квалифицировал свою позицию как «модифицированный эссенциализм», даже трактовка им таких важных составляющих науки, как теория и закон, позволяют признать в нем феноменалиста.

3. Вряд ли, стоит убеждать в рационалистической установке философии науки Поппера. Для него иррационализм – самое негативное явление современной цивилизации. Подлинно научное отношение всегда рационально, и, наоборот, всякое отступление от науки чревато скатыванием в иррационализм. Он делает все, чтобы в философии науки удержаться на позициях рационализма: трактует философию науки как логику (а не психологию) науки, вводит идею третьего мира, использует семантическую концепцию истины А. Тарского и др.

4. Единство науки, для Поппера, само собой разумеется. И, как мне представляется, это единство базируется на признании критериев научности, свойственных естественным наукам. Методологию дескриптивного объяснения он переносит и на социальные науки; применительно к социальным явлениям он называет данную методологию «ситуационной логикой». Методы социальных наук должны быть настроены не на отыскание некоей скрытой сущности событий, а на выявление непреднамеренных следствий действий людей в институциональной среде, имеющей вполне конкретные параметры существования. Объяснительные схемы естественных наук также им используются. Так, дарвиновская теория естественного отбора, дополненная современными биологическими теориями, положена им в основание эволюционной эпистемологии. Сама идея эволюции в биологической трактовке весьма популярна среди позитивистов.

5. В отношении метафизики Поппер проявляет, казалось бы, сдержанную позицию. Он не рассматривает метафизические утверждения как бессмысленные (что было свойственно радикально настроенным позитивистам, например, Карнапу). Он не проводит демаркационную линию между наукой и метафизикой. Но ведь позиция его сводится к тому, что метафизика – это не наука, хотя, как он считает, метафизические положения в истории науки имели и будут иметь важное значение. Так, он считал, что метафизический принцип атомизма оказал колоссальное влияние на развитие науки.

6. Поппер многогранный и масштабный мыслитель – он разрабатывал проблематику философии права, философии экономики, социальной философии и др. Но во всех сферах, к которым обращался Поппер, он применял принципы своей философии науки (она для него тождественна логике науки). Признаваемые и разрабатываемые им принципы научного отношения к миру он экстраполировал на все остальные области. Тогда как влияние каких-либо факторов (культурных, социальных и др.) на науку им не признавалось, и он их не исследовал. Так, он весьма негативно оценивал достижения современной ему социологии науки – не принимал сам замысел этой области знания. Для него все это уже уходит в область иррационального. Выходит, наука для него явление самодостаточное.

Ответ на заявленный в названии вопрос очевиден. Мне представляется, что в основоположениях своей философии науки Поппер остается в традиции позитивизма, он работает в проблемном поле данной традиции, избегая крайностей и неувязок сторонников позитивизма. Поппер – утонченный позитивист. С позитивистами его сближают все вышеотмеченные критериальные

признаки, по которым в то же время можно провести различие между ним и представителями неокантианства, феноменологии, структурализма, герменевтики и др.

## **КРИТИКА ПОЗИТИВИЗМА ИЛИ ПОСТ-ПОЗИТИВИЗМ**

**К. Р. ПОППЕРА**

**К. И. Потапова**

*магистрантка 2-го года обучения философского факультета  
Уральского федерального университета имени первого  
Президента России Б. Н. Ельцина*

К. Р. Поппер – фигура, безусловно, выдающаяся среди философов XX в., именно поэтому споры о принадлежности его в рамках философии науки к той или иной философской традиции не утихают и по сей день. Одни утверждают, что Поппер – прямой продолжатель традиций позитивизма, другие определяют его как яркого противника этого течения, при этом возможна аргументация как одной, так и другой позиции.

На наш взгляд, вопрос заключается не в том, связана ли философия К. Поппера с позитивистской философией, а в том, как она связана с ней; иными словами, вопрос не в том, связан ли К. Поппер с традицией позитивизма, а как, каким образом, по каким параметрам эта связь осуществляется. Именно выяснение сути отношения воззрений К. Поппера к позиции позитивизма и разрешит спор о позитивизме самого мыслителя.

Для ответа на поставленный выше вопрос необходимо указать определяющие признаки, характерные особенности крайних элементов вопрошания, то есть позитивизма – с одной стороны, учения К. Поппера – с другой. Так, определив и сопоставив эти признаки, мы сможем говорить и об особенностях самой связи между этими элементами.

Родоначальником позитивизма признан О. Конт. В одном из своих проектных произведений «Дух позитивной философии» автор предлагает программу нового направления, названного позитивизмом. В дальнейшем это направление продолжает разрабатываться Дж. Ст. Миллем и Г. Спенсером. Среди основных положений этого учения можно выделить следующие:

1. Идея исторического прогресса человечества и эволюции знания. Так, можно вспомнить предложенную О. Контом классификацию трех стадий в истории человечества, каждая из которых сопровождается развитием знания – от самой низшей формы знания к высшей: от теологической через метафизическую к позитивной стадии. Установление ступеней, типов и рамок говорит о весьма характерной черте позитивизма – историчности.