

²⁶ См.: *Constitutio Pragmatica*. § 22 // *CJC. V.*, 1899. Т. 3. Col. 798 sq.

²⁷ См.: **Удальцова З. В.** Италия и Византия в VI в. М., 1959. С. 479.

²⁸ См.: **Photius**. *Bibliothèque* / Ed. P. Henry. P., 1962. Т. 3. P. 97.

²⁹ Названные социальные процессы хорошо изучены. См.: **Hartmann L. M.** *Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien (540—750)*. Leipzig, 1889. См. также монографии Ш. Диля, А. Гийу, Т. С. Брауна и диссертацию автора данной статьи.

³⁰ Греки выделены из списка земельных собственников, приведенного в книге Т. С. Брауна (См.: **Brown T. S.** *Gentleman...* P. 101).

³¹ Впрочем, и говорить по-латыни эти лица, видимо, умели не всегда. Встречающиеся в текстах нелепые буквосочетания вроде «*ouеісі*» в смысле «*huic*» (Tjäder. 20), «*estormentis*» в смысле «*instrumentis*» (Tjäder. 24) и т. д. заставляют подозревать, что свидетели-греки бездумно воспроизводили под диктовку юридическую формулу, не понимая значения многих слов.

³² **Passio S. Apollenaris** // *Acta Sanctorum*. Jul., Anvers, 1727. Т. 5. P. 345.

³³ См.: **Bertolini O.** *Sergio arcivescovo di Ravenna (744—769) e i papi del suo tempo* // *Studi Romagnoli*. Faenza. Vol. 1. P. 43—88.

³⁴ См.: **Carlton Ch. M.** *A Linguistic Analysis of a Collection of Late Latin Documents Composed in Ravenna between A. D. 445—700. A Quantitative Approach*. Hague; Paris, 1973. P. 227—228.

Л. А. ГОЛОФАСТ

Херсонесский историко-археологический заповедник

АМФОРИСКИ ИЗ РАСКОПОК РАННЕВИЗАНТИЙСКОГО ХЕРСОНА

Одним из наиболее интересных вопросов, связанных с историей Херсона V—VII вв., является вопрос об участии города в системе византийской торговли. Некоторое представление о направлении экономических связей города и ассортименте ввозимых и вывозимых товаров дают крайне малочисленные для данного периода письменные источники. Так, Иордан в «*Getica*», написанной около 551 г., говорит о ввозимых в город «богатствах Азии»¹. Папа Мартин, находившийся в Херсоне с мая 655 по апрель 656 г., в своих письмах указывает на вывоз из города соли, добывавшейся в расположенных недалеко соляных озерах, и отмечает зависимость его благосостояния от доставки сюда хлеба «из пределов Романии»².

При незначительной информативности письменных источников первостепенное значение приобретает изучение различных групп археологического материала, дающее возможность конкретизировать направление торговых связей Херсона, определить степень их интенсивности и ассортимент импортируемых товаров. К числу находок, позволяющих установить конкретные районы, с которыми Херсон поддерживал экономические связи, принадлежит небольшая коллекция амфорисков, собранная во время многолетних раскопок Херсонесского городища. Коллекция насчитывает 38 сосудов, за небольшим исключением³ до сих пор не опубликованных. Обзор данной группы археологи-

ческого материала и является целью настоящей статьи⁴.

Амфориски были широко распространены в различных районах античного мира. Форма их менялась с течением времени, и в V—VI вв. появляются продольно-симметричные, грубо выполненные сосуды. Среди находок из Херсонеса можно выделить две группы, отличающиеся друг от друга качеством глины, размерами и морфологическими особенностями сосудов.

К первой группе относятся амфориски с желобчатым туловом, массивной, плоско срезанной и небрежно заглаженной ножкой. Из-за фрагментарности сосудов херсонесской коллекции форма их венчиков не восстанавливается. Сформованы они из красной хорошо перемешанной глины, содержащей большое количество частиц слюды (рис. 1-3, 4). Из аналогичного материала сделаны тонкостенные амфоры типа инкерманской (тип 95 по И. Б. Зеест) конца IV — первой половины VII в.⁵, считающиеся продукцией самосских мастерских, откуда, по всей вероятности, происходят и рассматриваемые сосуды. Ареал их распространения был, видимо, довольно широк и охватывал все Причерноморье. В частности, один из амфорисков первой группы был обнаружен во время раскопок Археополиса в Западной Грузии⁶.

Все шесть сосудов этой группы, хранящиеся в фондах Херсонесского заповедника, происходят из открытой Р. Х. Лепером

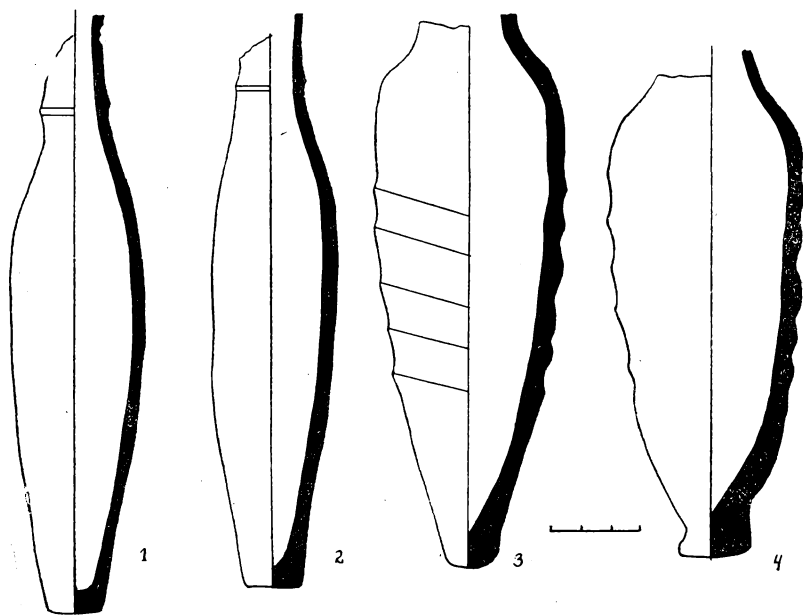


Рис. 1. 1, 2 — амфориски второй группы; 3, 4 — амфориски первой группы



Рис. 2. Клейма на амфорисках второй группы

в 1911 г. «круглой ямы» помещения В северо-восточного района херсонесского городища⁷. Материал, содержащийся в яме, датируется V—VI вв. и представлен фрагментами амфор с коническим корпусом⁸, амфор сиро-палестинского типа⁹, круглодонной амфоры вытянутой формы типа 99 по И. Б. Зеест¹⁰, ножками стеклянных рюмкообразных сосудов¹¹. Точное время образования комплекса определяют многочисленные фрагменты краснолаковых блюд группы «Поздний Римский С», формы 3, типа F, датирующиеся второй четвертью VI в.¹²

Каких-либо материалов, свидетельствующих о бытовании данной группы амфорисков в Херсоне до и после указанной даты, в нашем распоряжении пока нет.

Вторая группа, более многочисленная по сравнению с первой, представлена сосудами веретенообразной формы с небольшим ребром на горле, гладким корпусом и плоско срезанным дном. Черепок очень плотный, пережженный до серовато-черного цвета, с единичными включениями частиц слюды и карбонатов. Верхняя часть сосудов покрыта жидкой матовой обмазкой красно-коричневого цвета (рис. 1-1, 2).

Среди амфорисков этой группы выделяются сосуды с клеймами, оттиснутыми в нижней части изделий (рис. 2). Почти все клейма херсонесской коллекции представляют собой рельефные монограммы, заключенные в круглые, квадратные и треугольную рамки. Исключением является оттиск с изображением мужской головы, обращенной вправо, в украшенном перьями уборе (рис. 2-в).

Аналогичные амфориски были опубликованы Дж. Хейсом, который выделил их ареал, включающий такие центры, как Афины, Константинополь, Родос, Коринф, Эфес, города Киренаики и т. д., и выдвинул предположение о их производстве в Палестине. Кроме того, на основе изучения материала из раскопок афинской агоры Дж. Хейс сделал вывод о том, что амфориски данной группы появляются на средиземноморском рынке в конце V в., а исчезают около 650 г., что связано с арабским завоеванием Палестины¹³. Этот вывод исследователя подтверждается и херсонесским материалом.

Так, VI в. датируется амфориск из 13-го слоя помещения XIa Портового района Херсонеса¹⁴, содержащий фрагменты амфор V—VI вв. II, III, V, VI, VII, VIII, X, XII и XIII типов¹⁵. Нижнюю дату слоя определяют монета Анастасия I (491—518) и фрагмент дна краснолакового блюда со штампованным изображением зебры (тип 43 по Дж. Хейсу), датируемые концом V — второй четвертью VI в.¹⁶

Второй четвертью VI в. датируются 13 амфорисков из описанной выше «круглой ямы» помещения В, раскопанной Р. Х. Лепером.

К этому же времени, по всей видимости, следует отнести амфориск из засыпи пифоса 2 помещения XI в. Портового квартала 2¹⁷. Материал засыпи содержит фрагменты коричневоглиняных амфор с перехватом, аналогичных найденным в Ильичевке в слое второй четверти VI в.¹⁸

И, наконец, три амфориска происходят из комплексов первой половины VII в. Один из них с клеймом в виде рельефной монограммы, заключенной в квадратную рамку (рис. 2 а), опубликован автором раскопок¹⁹. Два других были найдены в засыпи цистерн 1 и 2а в VII квартале северо-восточного района Херсонесского городища с материалом первой половины VII в.²⁰

Определить датировку оставшихся 14 амфорисков не представляется возможным, так как 6 из них происходят из дореволюционных раскопок (время и место их обнаружения неизвестны), а 8 найдены вне комплексов.

Таким образом, имеющийся в нашем распоряжении материал позволяет сделать вывод о сохранении в VI — первой половине VII в. традиционных связей Херсона с районом Восточного Средиземноморья и Палестиной — постоянными торговыми партнерами города в первые века нашей эры.

Однако следует отметить, что контакты с указанными регионами осуществлялись не напрямую, а либо через один из торговых центров малоазийского побережья Черного моря, либо через Константинополь. В пользу последнего, по мнению исследователей, говорят письменные источники, свидетельствующие о «наиболее частом курсировании торговых и грузовых судов между Херсоном и Константинополем», и аналогичный херсонесскому ассортимент импортных товаров, найденных при раскопках Константинополя²¹.

¹ См.: *Iordanes, Getica. 37 // MGH AA. Berolini, 1882. Т. 5. Р. 63.*

² Письмо XVI // *Migne. PL. Т. 87. Col. 202—203.*

³ См.: *Романчук А. И., Соломоник Э. И. Несколько надписей на средневековой керамике Херсонеса // ВВ. 1987. Т. 48. С. 99. Рис. 3-7.*

⁴ Приношу глубокую благодарность А. И. Романчук, И. А. Антоновой, А. В. Сазанову, В. И. Кадееву, С. Б. Сорочану за предоставление неопубликованного материала из раскопок.

⁵ См.: Сазанов А. В. Амфоры ранневизантийского Боспора: (К хронологию некоторых типов) // Актуальные проблемы историко-археологических исследований. Киев, 1987. С. 142.

⁶ См.: Леквинадзе В. А., Хвेलидзе Л. И. Массовые археологические находки из раскопок в Нокалакеви. Археологические раскопки 1973—1977 гг. // Нокалакеви — Археополис. Тбилиси, 1981. Т. 1. С. 134. Табл. XI-2.

⁷ См.: Опись находок из раскопок Р. Х. Лепера в 1911 году // Арх. ХГИАЗ. Д. 104. Л. 33—34.

⁸ См.: Кузманов Г. Ранновизантийская керамика от Тракия и Дакция (IV — начало на VI в.). София, 1985. С. 17.

⁹ См.: Там же. С. 12.

¹⁰ См.: Сазанов А. В. Амфоры ранневизантийского Боспора... С. 141.

¹¹ См.: Сорокина Н. П. Позднеантичное и раннесредневековое стекло с Таманского городища // Керамика и стекло древней Тмутаракани М., 1963. С. 148. Рис. 5-6—7; 7-1, 3—7.

¹² См.: Hayes G. Late Roman Pottery. L., 1972. P. 338. Fig. 69, 17.

¹³ См.: Idem. A new Type Early Christian Ampulla // BSA. 1971. P. 245—246.

¹⁴ Кадеев В. И., Сорочан С. Б. Отчет о раскопках на участке «Центр квартала» в портовом районе Херсонеса в 1982 г. // Арх. ХГИАЗ. Д. 2326. Л. 35—37; Д. 2327. Рис. 106.

¹⁵ См.: Антонова И. А., Даниленко В. Н., Ивашута Л. П., Кадеев В. И., Романчук А. И. Средневековые амфоры Херсонеса // АДСВ. 1971. Вып. 7. С. 82—88.

¹⁶ См.: Hayes G. Late Roman Pottery. P. 361.

¹⁷ См.: Романчук А. И. Отчет о раскопках Крымской археологической экспедиции УрГУ на юго-восточном участке Портового квартала 2 Херсонесского городища в 1984 году // Арх. ХГИАЗ. Д. 2483. Л. 12.

¹⁸ См.: Сазанов А. В., Иващенко Ю. Ф. К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // СА. 1989. № 1. С. 98. Рис. 10, 11, 15.

¹⁹ См.: Романчук А. И. Комплекс VII в. из портового района Херсонеса // АДСВ. 1973. Вып. 10. С. 246—247.

²⁰ Раскопки археологической экспедиции Института археологии АН СССР под руководством А. В. Сазанова в 1989 г.

²¹ См.: Сорочан С. Б. Херсонес в системе константинопольской торговли IV — первой половины VII в. // Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса, 1888—1989 гг.: Тез. докл. Севастополь, 1988. С. 105—106.

П. И. ЖАВОРОНКОВ
Институт всеобщей истории АН СССР

МАЛОАЗИЙСКИЕ ГОРОДА ПЕРИОДА НИКЕЙСКОЙ ИМПЕРИИ

В течение короткого существования Никейской империи именно район северо-западной Малой Азии с древнейшими городами, имевшими богатую и славную историю, — Никеей, Эфесом, Милетом, Нимфеем, Смирной, Пергамом, Сардами, — был центром ее политической, экономической и культурной жизни. Упадок городов Малой Азии, начавшийся в XI—XII вв.¹, в период существования Никейской империи приостановился. Угасание экономической жизни провинциальных городов продолжилось лишь с 1261 г. В первой же половине XIII в. малоазий-