

В. А. Сметанин

СЕЛЬСКИЕ РЕМЕСЛЕННИКИ ПОЗДНЕЙ ВИЗАНТИИ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА

В разработке проблемы сельского ремесленного производства¹ в поздней Византии еще многое не сделано, и исследователя ожидают большие трудности². Недостаточная изученность проблемы объясняется в основном скудостью источников, которые можно разделить на четыре типа: актов³ (1. Частные акты, среди которых можно выделить завещания, дарения, пожертвования, и 2. Писцовые книги, преимущественно частные практики), юридические источники (кодексы права), нарративные источники (труды историков) и светская литература. На первом месте по значению стоят частные практики.

Впервые затронул вопрос о сельском ремесле в поздней Византии Ф. Дэльгер в связи с изданием серии поздневизантийских практиков³. Ряд новых материалов представил А. П. Каждан в монографии «Аграрные отношения в Византии XIII—XIV вв.»⁴, где было обращено внимание не только на акты, но и на светскую литературу, как источник для изучения ремесла. Следует назвать далее работу Б. Т. Горянова «Поздневизантийский феодализм»⁵. Специально укажем полезную статью В. С. Шандровской⁶. Раскрывая содержание басни XIV в. «Расказ о четвероногих», автор вводит нас в мир реалий ремесленного производства. Трудность заключается в том, что подобный басенный материал не дает возможности выяснить специфические ремесла города и деревни. Важны и некоторые наблюдения К. В. Хвостовой. При раскладке податей, например, учитывались в поздневизантийское время доходы от занятий ремеслом⁷.

В самое последнее время появились две содержательные работы, которые говорят о все возрастающем интересе историков к проблеме сельского ремесла в Византии XIII—XIV вв. В 1964 г. опубликована статья Н. К. Кондова о сельском ремесле в области Нижней Струмы в первой половине XIV в.⁸ Здесь поставлены многие важные вопросы развития ремесленного производства: о структуре сельского ремесла⁹, о преобладании тех или иных видов ремесел¹⁰, о степени комбинации ремесла — земледелия¹¹, об обособлении тех или иных видов ремесла от земледелия¹², о характере связи между ремесленниками и рынками¹³, о типах ремесленных занятий сельского населения Нижнеструмской области по природе своего местонахождения¹⁴, об объединитель-

ных корпоративно-профессиональных организациях в сельском ремесле¹⁵, о типах производственной организации¹⁶, об организации сельской ремесленной мастерской и преимущественном способе комплектования будущих ремесленников¹⁷, о регламентации ремесленной правоспособности¹⁸, о правах женщины на ремесленную деятельность¹⁹, об общественном положении ремесленников²⁰.

В 1965 г. опубликована монография Г. А. Острогорского, посвященная характеристике Серрской области после смерти Стефана Душана²¹. Ученый освещает имущественное положение сельских ремесленников²², характер ремесленного производства в монастырской вотчине²³, роль ренты с ремесленников в проиарских владениях²⁴.

Для изучения поставленного вопроса мной привлечены опубликованные архивы Ксенофонтского, Зографского, Хиландарского, Филофейского, Ивирского монастырей, а также некоторые архивы, еще не использованные при характеристике ремесла — Кефалоникийской епископии, Лемвийского, Вазелонского, Меникейского, Ксиропотамского, Ватопедского, Кутлумушского монастырей и Пандократора.

Из таблицы 1 видно, что имущественная дифференциация ремесленников была довольно значительной. Из 85 человек 29 вообще не имели домов, каждый из 54 ремесленников владел одним домом и 2 человека имели по два дома. Безволовым был 61 человек, тринадцати ремесленникам принадлежало по 1 волу, десяти следующим — по 2 и только один имел 4 вола. У 69 человек не было коров, по одной корове имели 10 ремесленников, по две — 4 ремесленника и по три — 2 человека. Земельные участки ремесленников насчитывали 5, 6, 10 и 16 модиев. Ими соответственно владели 2, 1, 1 и 2 человека. Беспашенных насчитывалось 79. Особенно большая градация прослеживается во владении виноградниками. У деревенских ремесленников виноградники были следующего размера в модиях: 1; 1,5; 2; 2 $\frac{1}{3}$; 2,5; 3; 3,5; 4; 4,5; 5; 6; 6 $\frac{1}{3}$; 6,5; 7; 7,5; 8; 8,5; 9; 10; 17. Виноградником размером в 1 модий владели 3 человека, в 1,5 — 1 человек, 2 — 6, в 2 $\frac{1}{3}$ — 1, в 2,5 — 2, в 3 — 5, в 3,5 — 2, в 4 — 10, в 4,5 — 1, в 5 — 5, в 6 — 5, в 6 $\frac{1}{3}$ — 1, в 6,5 — 3, в 7 — 4, в 7,5 — 1, в 8 — 3, в 8,5 — 1, в 9 (совместно с другим крестьянином) — 1, в 10 — 4 и виноградником размером в 17 модиев владел 1 ремесленник. В то же время 26 человек (примерно $\frac{1}{3}$ от общего числа)²⁵ вообще не имели виноградников²⁶.

Особенно поражают различия в податном статусе деревенских ремесленников. Они платят в иперпирах (по данным таблицы 1) 0 (3 ремесленника), $\frac{1}{6}$ (платят 5 человек), $\frac{1}{4}$ (2 человека), $\frac{1}{3}$ (2 человека), $\frac{1}{2}$ (14 человек), 1 (22 человека), 1 $\frac{1}{6}$ (1 человек), 1 $\frac{1}{4}$ (2 человека), 1 $\frac{1}{3}$ (4 человека), 1 $\frac{1}{2}$ (10 человек), 2 (11 человек), 2 $\frac{1}{4}$ (3 человека), 2 $\frac{1}{2}$ (3 человека), 3 (2 человека), 4 (1 человек) и, наконец, даже 14 с лишним иперпиров (1 человек).

Из таблиц 2 и 3, составленных на основе актов²⁷, можно получить представление о распределении недвижимости и подати среди сельских ремесленников и о расселении их в первой половине XIV в. Сразу оговоримся, что наши выводы построены на локальном материале. Ремесленников 15 специальностей можно подразделить на 5 групп в

Имущественное и податное положение позднеливанских
ремесленников по данным практиков

Т а б л и ц а 1

№	Документ и его дата	Имена ремесленников	Количество			Размер			Специальность ремесленника
			домов	волов	нерабочего скота	земли пахенной в модиях	виноград-ника в модиях	подати в иперпях	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Афон, № 63.9; май 1409	Станк	—	—	1 корова	—	—	3	Сапожник
2	Афон, № 63.16; май 1409	Роман	—	—	1 корова	—	—	2	Ткач
3	Афон, № 63.15; май 1409	Константин	—	—	1 корова	—	—	2	Мыловар
4	Зогр., № 17.54—56; май 1320	Константин Коман-духа	—	—	1 осел	—	—	1/3	Ткач
5	Гийу, № 35.40—42; 1339—1342	Матвей Пеплегмен или Анаголик	—	—	—	—	—	14 ип. и? млнаришев	Кузнец
6	Бонпер, № 18, А, 97—98; окло 1300	Иоанн Тилигадис	—	—	—	1/2 (земли?)	—	1/4	Сапожник
7	Бонпер, № 18, В, 10; вскоре после 1300	Иоанн Гелкана	—	—	—	—	—	1	Бондарь
8	Бонпер, № 18, В, 26; вскоре после 1300	Димитрий	—	—	—	—	—	1/2	Сапожник
9	Бонпер, № 18, В, 49; вскоре после 1300	Димитрий, сын Ко-миана	—	—	—	—	—	1/4	Рыболов
10	Бонпер, № 18, Д, 1, 39—40; около 1315—1320	Федор Рокога	—	—	—	16	2 1/2	1	Портной
11	Бонпер, № 18, Д, 1, 44—45; около 1315—1320	Димитрий Комиан	—	—	—	10	—	1/2	Рыболов
12	Бонпер, № 18, Ф, II, 23; 1325—1330	Вовос	—	—	—	—	—	1/2	Сапожник
13	Дэльгер 6 практиков, А, 10; 1301	Триаконтафил	—	—	—	—	4	1/2	Портной
14	Там же, 101—102	Димитрий Вулерин	—	2	—	—	1	1	Сапожник
15	Там же, 153	Иоанн	—	—	—	—	—	1/2	Кузнец

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16	Там же, 353	Имя неизв.	—	—	—	—	—	1/6	Портной
17	Там же, К, 17—19; 1317	Михаил	—	2	4 свиньи	—	2 1/2; 1/2	1 1/3	Судостроитель
18	Там же, 19—20	Калос	—	2	5 свиней	—	лодки 2 1/2; 1/2 лодки 3 1/2	2	Судостроитель
19	Там же, 22—23	Леон	—	1	3 коровы 4 свиньи	—	—	1 1/2	Судостроитель
20	Там же, 47	Михаил Бозайя	—	—	—	—	—	1/6	Портной
21	Там же, 231—232	Димитрий Водина	—	—	—	5	2; 1 ореховое дерево	1/2	Кузнец
22	Там же, 422	Михаил Кокала	—	—	—	—	—	1/2	Сапожник
23	Там же, 615	Иоанн	—	—	—	—	—	1/6	Стеколыщик
24	Там же, Р, 42, 43 1321	Михаил Бозайя	—	—	—	—	—	1/6	Портной
25	Там же, 145—147	Иоанн	—	—	—	стась	4; 1 смоковница; 2 олени; 7 черешен; 6 деревьев в виноградн., 2 ореховых деревя	1 1/2	Стеколыщик
26	Там же, 203—204	Димитрий Водина	—	—	—	5	2; 1 ореховое дерево	1/2	Кузнец
27	Там же, 408—409	Михаил Кокала	—	—	—	—	—	1 1/6	Сапожник
28	Там же, V, 81; 1341	Георгий Красос	1	—	—	—	2	1	Ткач
29	Там же, 87—88	Иоанн Конгара	1	—	—	6	4	1 1/2	Ткач
30	Там же, 312—313	Михаил Кокала	1	2	1 корова 6 свиней	—	2	1 1/2	Сапожник
31	Там же, РК, 26—27 1316	Федор Перидзис	1	—	1 осел	—	6	1	Рогожник
32	Там же, 36—37	Василий Перидзис	1	1	1 корова	—	10	2	Кузнец

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33	Там же, 41—42	Михаил, сын Григория Радки	1	1	—	—	6 ^{1/2}	1 ^{1/2}	Сапожник
34	Там же, 50—51	Проскафимен в Превисте Иоанн, зять Борялы	1	—	1 осел	—	1	1 ^{1/2}	Сапожник
35	Там же, 54—55	Георгий, сын Димитрия	1	—	—	—	7	1 ^{1/2}	Сапожник
36	Там же, 56—57	Феофилакт Даваги	1	—	—	—	8	2	Сапожник
37	Там же, 57	Георгий Кукурдизис	1	—	—	—	4	1 ^{1/2}	Сапожник
38	Там же, 60—61	Калод Росанис	1	2	1 корова 1 осел 10 овец	—	5	1	Тележник
39	Там же, 62	Михаил, брат Калода Росаниса	1	1	—	—	4	1	Тележник
40	Там же, 70—71	Иоанн, сын Василия Арулиса	1	—	—	—	3	1	Сапожник
41	Там же, 71	Михаил, сын Василия Арулиса	1	—	—	—	3	1	Сапожник
42	Там же, 73	Иоанн, сын Василия Дидима	1	—	—	—	4	1 ^{1/2}	Сапожник
43	Там же, 79—80	Димитрий, сын Стлаввы	1	—	1 осел	—	3 ^{1/2}	1	Гончар
44	Там же, 87—88	Михаил, зять Великоконста	1	—	10 овец	—	2	1	Портной
45	Там же, 88—89	Василий, сын Хриса Пасхали	1	1	1 корова	—	6 ^{1/3}	1 ^{1/2}	Сапожник
46	Там же, 90	Константин, брат Василия	1	1	1 осел	—	3	1	Сапожник
47	Там же, 91—92	Михаил, брат Василия, Ромей	1	4	2 коровы	—	10	2 ^{1/2}	Сапожник
48	Там же, 93—94	Федор Кадзимдул	1	—	—	—	4 ^{1/2}	1 ^{1/3}	Гончар
49	Там же, 94—95	Константин	1	1	1 корова	—	7	2 ^{1/4}	Гончар
50	Там же, 100—101	Николай, зять Михаила Калоктени	1	—	—	—	1 ^{1/2} ; 1 ореховое дерево	1 ^{1/3}	Гончар

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51	Там же, 101—102	Георгий, зять Дра- гины	1	—	—	—	—	1/2	Кузнец
52	Там же, 103—105	Федор	1	2	—	—	6	2	Сапожник
53	Там же, 108—109	Георгий	1	—	—	—	2	1/2	Портной
54	Там же, 112—113	Михаил, сын Плас- тары	1	—	—	—	3	1	Шляпник
55	Там же, 113—114	Иоанн Каломрин	1	—	—	—	6 1/2	1 1/4	Кузнец
56	Там же, 144—146	Иоанн	1	2	1 корова 10 овец	16	17	4	Сапожник
57	Там же, 166	Иоанн Фоткос	1	1	—	—	7	2	Сапожник
58	Там же, 170—171	Дмитрий	1	—	—	—	6 1/2	1/2	Кузнец
59	Там же, 172	Иоанн, сын Василия сапожника	1	—	—	—	—	1/6	Ткач
60	Там же, 172—173	Георгий Месимер	1	—	—	—	5	1	Плотник
61	Там же, 173—174	Михаил	1	2	1 осел	—	7 1/2	2	Сапожник
62	Там же, 182	Георгий	2	—	—	—	10	2 1/2	Сапожник
63	Там же, 190—191	Иоанн Худина	1	2	3 коровы 1 осел 15 овец	—	—	3 ип. сов- местно с Иоанном пле- мянником	Сапожник
64	Там же, 193—194	Михаил	1	—	—	—	10	2 1/2	Кузнец
65	Там же, 207—208	Михаил Брестиак	1	—	1 осел	—	—	1 ип. сов- местно с сы- ном Васи- лием	Кузнец
66	Там же, 207—208	Василий, сын Михаи- ла Брестиака	1	—	—	—	1	1 ип. сов- местно с отцом	Кузнец
67	Там же, 213—214	Георгий	1	—	—	—	9 совме- стно с Евдо- кией	2	Сапожник
68	Там же, 224—226	Иоанн Македон	1	—	—	—	4	1	Сапожник
69	Там же, 226	Стан Сувля	1	—	—	—	3	1	Плотник
70	Там же, 228—229	Федор Зервос	1	2	1 осел 40 коз	—	7	2	Сапожник

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
71	Там же, 232—233	Михаил	—	—	—	—	5	—	Переписчик
72	Там же, 238	Николай Сурула	1	—	—	—	—	—	Плотник
73	Там же, 245—246	Михаил, сын Федора Кадзимдула	1	1	—	—	4	1	Плотник
74	Там же, 248	Михаил, сын Хриса Кадзимдула	1	1	1 осел	—	8 ^{1/2}	2	Плотник
75	Там же, 298—299	Дзернис, сын Василия Голеаска	1	1	2 коровы 15 коз	—	—	1/2	Портной
76	Там же, 313—314	Козьма Орнакис, ипостатик	1	1	1 корова	—	2 оливы	1	Сапожник
77	Там же, RV, 14—15; 1341	Иоанн Феофилакт	1	—	—	—	5	1 ^{1/4}	Кузнец
78	Там же, 17—18	Георгий	1	1	2 козы 2 свиньи	—	8	2 ^{1/4}	Портной
79	Там же, 96—98	Димитрий Славос	1	—	1 осел	—	6	1 ^{1/2}	Гончар
80	Там же, 105—107	Николай Траноспит	1	—	2 коровы 1 осел	—	4	1	Гончар
81	Там же, 128—129	Федор Престиак	1	—	1 осел	—	6	1 ^{1/2}	Кузнец
82	Там же, 130—131	Василий Кенхреас	1	—	1 осел	—	6	1 ^{1/3}	Кузнец
83	Там же, 133—134	Фалея	1	—	2 коровы	—	5	1 ^{1/3}	Ткач
84	Там же, 137—138	Иоанн Анатолик	1	—	—	—	4	1	Ткач
85	Там же, 208—209	Василий	—	—	—	—	8	2 ^{1/4}	Кровопускатель

Распределение недвижимости и подати среди сельских ремесленников в Византии в первой половине XIV в.
(по данным практиков, перечисленных в прим. 27)

1	Специальности ремесленников	Количество ремесленников в процентах к общему числу ремесленников данной специальности, имеющих:				Средняя величина		
		пашню	виноградники	дома	подати (в гипер- перах)	пашни (в модиях)	виноградника (в модиях)	7
		2	3	4	5	6		
Бондари		0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00
Гончары		0,00	100,00	100,00	1,23	0,00	0,00	4,41
Кропоскатели		0,00	100,00	0,00	2,25	0,00	0,00	8,00
Кузнецы		14,28	71,42	71,42	2,02	0,35	0,35	3,92
Переписчики		0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,00
Плотники		0,00	80,00	100,00	1,00	0,00	0,00	4,10
Портные		11,11	55,55	44,44	0,69	1,77	1,77	2,03
Рогожники		0,00	100,00	100,00	1,00	0,00	0,00	6,00
Рыболовы		50,00	0,00	0,00	0,37	5,00	5,00	0,00
Сапожники		7,14	75,00	78,88	1,47	0,58	0,58	4,51
Стекольщики		50,00	50,00	0,00	1,33	?	?	2,00
Судостроители		0,00	100,00	0,00	1,61	0,00	0,00	2,83
Тележники		0,00	100,00	100,00	1,00	0,00	0,00	4,50
Ткачи		16,66	66,66	83,33	0,88	1,00	1,00	2,50
Шляпники		0,00	100,00	100,00	1,00	0,00	0,00	3,00

**Расслоение сельских ремесленников в Византии в первой половине XIV в.
(по данным практиков, перечисленных в прим. 27)**

Специальности ремесленников		Количество ремесленников в процентах к общему числу ремесленников данной специальности										
		уплачивающих подать (в нипирах)						имеющих виноградники (в модиях)				
		до 1/2	до 1	до 1 1/2	до 2	до 3	3 и более	0	до 2	до 4	4 и более	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Бондари	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Гончары	16,66	0,00	50,00	16,66	16,66	16,66	0,00	0,00	16,66	16,66	66	
Кровопускатели	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	
Кузнецы	0,00	35,71	35,71	7,14	7,14	14,28	7,14	28,56	7,14	14,28	49,99	
Переписчики	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	
Плотники	20,00	0,00	60,00	0,00	0,00	20,00	0,00	20,00	0,00	20,00	60,00	
Портные	33,33	33,33	22,22	0,00	0,00	11,11	0,00	44,44	0,00	33,33	22,22	
Рогожники	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	
Рыболовы	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Сапожники	3,57	17,85	25,00	17,85	28,57	28,57	7,14	25,00	7,14	14,28	53,57	
Стекольщики	50,00	0,00	0,00	50,00	0,00	0,00	0,00	50,00	0,00	0,00	50,00	
Судостроители	0,00	0,00	33,33	33,33	33,33	33,33	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	
Тележники	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	
Ткачи	33,33	0,00	50,00	16,66	16,66	0,00	0,00	33,33	0,00	16,66	50,00	
Шляпники	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	

зависимости от средней величины имеющихся у них виноградников:

1. Бондари, рыболовы (вообще без виноградников);

2. Участками размером до 3 модиев владеют стекольщики, портные, ткачи, судостроители (соответственно 2,00; 2,03; 2,50; 2,83 модия);

3. Шляпники и кузнецы имеют виноградники размером до 4 модиев (соответственно 3,00; 3,92 модия);

4. Плотники, гончары, тележники и сапожники образуют особую группу, члены которой располагают участками размером до 5 модиев (соответственно 4,10; 4,41; 4,50; 4,51 модия);

5. Наконец, переписчики, рогожники и кровопускатели имеют 5 и более модиев виноградника (соответственно 5, 6, 8 модиев).

По количеству уплачиваемой подати стоит выделить среди ремесленников 4 группы:

1. Переписчики (0 иперпиров);

2. Рыболовы, портные и ткачи платят подать размером до 1 иперпира (соответственно первые — 0,37, вторые — 0,69 и третьи — 0,88 иперпира);

3. Ремесленники 9 специальностей (шляпники, тележники, рогожники, плотники, бондари, гончары, стекольщики, сапожники и судостроители) обязаны податью до 2 иперпиров (соответственно первые пять — 1 иперпир, следующие в вышеуказанной очередности — 1,23; 1,33; 1,47; 1,61 иперпира);

4. Кузнецы и кровопускатели вносят 2 и более иперпира (соответственно 2,02; 2,25 иперпира).

Податная и имущественная дифференциация коснулась менее всего бондарей, кровопускателей, переписчиков, рогожников, тележников и шляпников. Среднюю, промежуточную группу образуют плотники, рыболовы, стекольщики, судостроители и ткачи. Наибольшее податное и имущественное расслоение характерно для сапожников, кузнецов, гончаров и портных.

Представляется возможным считать, что ремесленники некоторых специальностей (переписчики, портные, рыболовы, ткачи) отличались особым привилегированным положением (см. таблицу 2). Так, например, переписчики, имея до 5 модиев виноградника, не обязаны были вносить подать (см. таблицу 1, № 71). Правда, несколько должно насторожить то обстоятельство, что упомянутые 5 модиев виноградника относились к группе заброшенных земель.

Любопытен вопрос об юридическом положении сельских ремесленников в Поздней Византии. Н. К. Кондов признает существование как зависимых, так и свободных ремесленников. Приходится сожалеть, что исследователь исходит при определении юридического статуса ремесленников только из терминологии²⁸. Отсюда получается, что из 288 ремесленников района Нижней Струмы (первая половина XIV в.) к числу свободных Н. К. Кондов относит только одного человека²⁹.

Не подлежит сомнению, что большинство сельского ремесленного населения являлось зависимым. Во многих случаях ремесленники называются париками³⁰, проскафименами³¹, ипостатиками³². Но в то же время следует считать юридически свободной определенную, хотя

и меньшую, часть деревенских ремесленников. Они могли беспрепятственно переходить из одного феодального владения в другое. В практике Ивирского монастыря от 1316 г. фиксируется имущественное и податное положение гончара Николая, зятя Михаила Калоктени. В документе четко сказано, что данный ремесленник перешел из пронии монастыря св. Николая³³.

Как и «неизвестные казне» лица, бродячие ремесленники могли оседать только на покинутых землях. Акты сообщают, что в ряде случаев за ремесленниками были записаны участки именно из *tôn exaleim-mátôn* как, например, за кузнецом Федором³⁴ (правда, источник не сообщает нам в этом случае размер участка), 5 модиев (*tôn exaleim-maticôn ampelíon*) за переписчиком Михаилом³⁵.

Вышеизложенное позволяет прийти к следующим выводам:

1. Доступные в настоящее время источники позволяют охарактеризовать сельских ремесленников Поздней Византии как социальную группу только на основе локального материала;

2. Сельские ремесленники не представляли собой однородного социального слоя, подразделяясь на ряд групп в зависимости от различного имущественного, податного и юридического статуса;

3. Достойно внимания чрезвычайно разнообразие размеров виноградников, имеющих у сельских ремесленников (21 ступень), в отличие от крестьянских наделов;

4. Поражает разница в уровне податного обложения различных групп ремесленников (16 ступеней, от 0 до 14 с лишним иперпиров);

5. По всей видимости, ремесленники некоторых специальностей находились в привилегированном положении.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Совершенно определено В. И. Ленин подразделял ремесло на два вида (городское и сельское) и в соответствии с этим говорил о ремесленниках «сельских и городских» (См. В. И. Ленин. Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной промышленности». — Полн. собр. соч., т. 2, стр. 323). Кстати, отмечу несколько иное подразделение ремесла на виды, предпринятое акад. Б. А. Рыбаковым в монографии «Ремесло Древней Руси». М.—Л., АН СССР, 1948. «Ремесло средневековой Руси,— пишет акад. Б. А. Рыбаков,— можно разбить на три части, присущие любой феодальной стране: 1) деревенское ремесло, тесно переплетенное с домашними промыслами; 2) городское ремесло и 3) вотчинное ремесло, занимающее среднее положение между городом и деревней...» (стр. 543). На мой взгляд, подобное разделение вряд ли является целесообразным. Вотчинные хозяйства, в том числе и монастырские, могли находиться либо в деревне, либо в городе (наряду с вотчинами, расположенными и в городе, и в деревне одновременно). В соответствии с этим вотчинное ремесло уже не могло занимать то «среднее положение между городом и деревней», которое приписывает ему Б. А. Рыбаков. К этому можно добавить, что в монографии, по словам самого автора, «везде проведено разделение на городское и деревенское ремесло» (стр. 5).

² Несравненно большее внимание историки уделили выяснению характера ремесла в городе, к тому же, в основном, в более раннее время. Специальную литературу, посвященную проблемам городского ремесла в Византии, см. в работе: А. П. К а ж д а н. Основные проблемы истории Византии (в свете новейших исследований). — «Вестник истории мировой культуры», 1957, № 3, стр. 69, прим. 13, 14. См также: R. S. Lopez. *Silk industry in the Byzantine Empire*. — *Speculum*, vol. 20, 1945, № 1; F.-M. Heichelheim. *Byzantinische Seide*. — *Ciba-Rundschau*, Basel, 1949, S. 3115—3149; P. Chara-

n i s. On the Social Structure and Economic Organization of the Byzantine Empire in the XIII Century and later.— BS, vol. XII, 1951, pp. 151—152; D. A. Z a k y t h i n o s. Crise monétaire et crise économique à Byzance aux XIII—XV siècles. Athènes, 1951; St. Runcimen. Byzantine Trade and Industry.— The Cambridge Economic History of Europe P. Cambridge, 1952; М. Я. С ю з ю м о в. Производственные отношения в византийском городе-эмпории в период генезиса феодализма. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Свердловск, 1953, стр. 7 сл.; Он же. Византийская книга эпарха. М., «Наука», 1962; Р. А. Н а с л е д о в а. Ремесло и торговля Фессалоники в конце IX — начале X века по данным Иоанна Камениаты.— ВВ, т. VIII, 1956; Он же. Города, ремесло и торговля в поздней Византии (XIII—XV вв.).— История Византии, т. 3. М., «Наука», 1967, стр. 109—122, 353—355; E. K i r s t e n. Die byzantinische Stadt. "Berichte zum XI. Internationalen Byzantinisten-Kongress", Bd. V, № 3. München, 1958, S. 40—41; А. П. К а ж д а н. Деревня и город в Византии IX — X вв. М., АН СССР, 1960, стр. 190—249, 301—345; Г. Г. Л и т а в р и н. Болгария и Византия в XI—XII вв. М., АН СССР, 1960, стр. 19, 22—25, 32—38, 193—194; З. Э. Л и п ш и ц. Очерки истории византийского общества и культуры. VIII — первая половина IX вв. М.—Л., АН СССР, 1961, стр. 24, 85—86, 91, 104, 105—106, 122, 421; B. M e n d l. Les corporations byzantines (Hoi me en t é a p o g r a p h o n t e s). — BS, vol. XXII, 2, 1961, pp. 302—319; Г. Л. К у р б а т о в.

Ранневизантийский город (Антиохия в IV в.). ЛГУ, 1962; Он же. К вопросу о корпорации хлебопек в Антиохии IV в.—ВДИ, 1(91), 1965, стр. 141—153; S. U r v o n i s. The Question of the Byzantine Mines.—Speculum, 1962, № 1; E. F r a n c e s. La disparition des corporations byzantines.— Actes du XII^e Congrès International d'Études byzantines, t. II. Beograd, 1964, p. 93—101; eiusdem. Constantinople Byzantine aux XIV^e et XV^e siècles. Population—Commerce—Métiers.— Revue des études sud-est européennes, vol. VII, 1969, № 2, p. 397—412; И. Ф. Ф и х м а н. Египет на рубеже двух эпох. Ремесленники и ремесленный труд в IV — середине VII вв. М., АН СССР, 1965; М. М. Ш и т и к о в. Венецианское купечество в первой половине XV в. в его торговых сношениях с Византией.— УЗ МГПИ, № 237. История средних веков. М., МГПИ, 1965, стр. 126 сл.; И. П. М е д в е д е в. Некоторые вопросы общественно-экономических отношений в поздневизантийском городе Мистре.— ВВ, т. XXIX, 1968, стр. 77 сл.; Э. Ф р а н ч е с. Исчезновение корпораций в Византии.— ВВ, т. XXX, 1969, стр. 38—47; И. П. М е д в е д е в. Проблема мануфактуры в трудах классиков марксизма-ленинизма и вопрос о так называемой византийской мануфактуре.— «Ленин и проблемы истории». Л., «Наука», 1970, стр. 391—408. Ср. о ремесле средневекового Херсонеса: А. Л. Я к о б с о н. Средневековый Херсонес (XII—XIV вв.). М.—Л., АН СССР, 1950 (МИА, № 17); о ремесле далматинских городов: А. Е. М о с к а л е н к о. К вопросу о социально-экономических отношениях в Сплите в XIV в.— ВВ, т. XIII, 1958, стр. 136—161; Н. П. М а н а н ч и к о в а. Ремесло, сельское хозяйство и торговля в Дубровнике по данным статута 1272 г.— Славянский сборник, кн. I. Вопросы истории славян, вып. 2. Воронеж, 1966; М. М. Ф р е й д е н б е р г. Ремесло в Трогире XIII в. Из социальной истории далматинского города.— УЗ ВГПИ, вып. 24. 1964. стр. 126—151; В. В. З а х а р о в. Задарский статут 1305 г. и его данные о ремесле и промыслах. Сборник работ аспирантов Воронежского университета, № 1. Воронеж, 1965; о ремесле Кафы: И. А. Г о л ь д ш м и д т. Некоторые данные о ремесленном производстве в Кафе в XIII—XV вв.— СВ, вып. X. 1957, стр. 195—205; о ремесле Рима в первые десятилетия XIV в.: Н. А. Б о р т н и к. Народные движения в Риме (1143—1343 гг.).— «Античная древность и средние века», вып. 5. Свердловск, УрГУ, 1966, стр. 98—126; о деревенском ремесле Польши XIV—XVI вв.: Н. S a m s o n o w i c z. Rzemioslo wiejskie w Polsce XIV—XVI w. Warszawa, 1954.

³ Афон, стр. 186, 189, 190; Дзальгер 6 практиков, стр. 22—23.

⁴ А. П. К а ж д а н. Аграрные отношения в Византии XIII—XIV вв. М., АН СССР, 1952, стр. 168—169; Он же. Новые материалы по внутренней истории Византии X — XV вв.— ВВ, т. XIII, 1958, стр. 307—313.

⁵ Б. Т. Г о р я н о в. Поздневизантийский феодализм. М., АН СССР, 1962, стр. 129—130; о городском ремесле см. там же, стр. 247 сл.

⁶ В. С. Ш а н д р о в с к а я. Сведения о ремесле в византийском басенном эпосе XIII—XIV вв.— Исследования по истории культуры народов Востока. Сборник в честь академика И. А. Орбели. М.—Л., АН СССР, 1960, стр. 504—510.

⁷ К. В. Х в о с т о в а. Некоторые вопросы феодальной ренты по материалам нвирских практиков XIV в.— Византийские очерки. М., АН СССР, 1961, стр. 257.

⁸ Н. К. Кондов. Селското занаятчиство в областта на Долна Струма през първата половина на XIV век.— ЗРВИ, кн. VIII, 2 (Mélanges Georges Ostrogorsky II), Београд, 1964, стр. 191-208.

⁹ Там же, стр. 191—192.

¹⁰ Там же, стр. 192—194.

¹¹ Там же, стр. 198—200.

¹² Там же, стр. 200—201.

¹³ Там же, стр. 194—198, 201.

¹⁴ Там же, стр. 202.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же, стр. 203—204.

¹⁷ Там же, стр. 204—205.

¹⁸ Там же, стр. 205.

¹⁹ Там же, стр. 206.

²⁰ Там же, стр. 201—202, 203.

²¹ Г. Острогорски. Серска област после Душанове смрти. Београд, 1965 (Посебна издања Византолошког института, книга 9). О ремесле см.: стр. 57—59, 64—65, 72, 73, 75.

²² Там же, стр. 58—59.

²³ Там же, стр. 58.

²⁴ Там же, стр. 65.

²⁵ Данный вывод о количестве безземельных среди ремесленников совпадает с выводом А. П. Каждана относительно немущих в византийской деревне среди крестьянства: см. А. П. Каждан. Аграрные отношения..., стр. 174.

²⁶ Об имущественной дифференциации среди ремесленников в области Нижней Струмы см.: Н. К. Кондов. Селското занаятчиство..., стр. 198 сл.

²⁷ Зо гр.; Дэльгер 6 практиков; Гийу; Бонпер.

²⁸ Н. К. Кондов. Селското занаятчиство..., стр. 201—202.

²⁹ Там же, стр. 202, 203.

³⁰ А. Соловьев и В. Мошин. Грчке повелее српских владара.— Сборник за историју, језик и књижевност српског народа, 3 оделенье, кн. VII. Београд, 1936, № 14.49 (между апрелем 1346 и декабрем 1347 г.).

³¹ Дэльгер 6 практиков, РК, 50—51 (1316 г.). Большую часть проскафименов следует отнести к феодально-зависимому населению.

³² Дэльгер 6 практиков, РК, 313—314.

³³ Там же, РК, 100—101: ...apespásthē apò tēs pronoías tēs perì tēn Aigidomístan mupēs̄ toũ hagíou Nicoláou.

³⁴ Там же, А, 156—157.

³⁵ Там же, РК, 232—233.