

ДУКА ВОСТОКА — СТРАТИГ ИВЕРИИ?

Вопросы датировки образования, политической истории и административной структуры фемы Иверия, созданной на территории аннексированных Византией в 1000 г. владений Давида Куропалата в Тао, постоянно привлекают внимание исследователей, во многом оставаясь дискуссионными¹. До сих пор нет общепринятой даты образования фемы, не выяснено изменение ее границ на протяжении первой половины XI в. Список стратигов Иверии неполон, и последовательность их наместничества определена лишь частично².

Ряд исследователей отмечает, что в грузинских и армянских источниках фема Иверия часто называется Востоком³. По-видимому, на этом основании в список стратигов Иверии попали лица, о которых известно лишь то, что они были связаны с Востоком, как, например, Саркис Хайказн, один из ведущих политических деятелей Анийского царства в 20—40-е гг. XI в., позже — его регент.

Но всегда ли Восток — это фема Иверия? Это доказуемо лишь в тех немногих случаях, когда известно, что лицо, выполняющее административные функции на Востоке, по данным одних источников, в то же время является должностным лицом или главой византийской администрации Иверии — по данным других. Так, в 1025 г. при возвращении в Грузию царевича Баграта, бывшего заложником в Константинополе, «его сопровождал до границ его царства катабан Востока», — сообщает Картлис Цховреба⁴. Большинство исследователей считает его катепаном Иверии, граничившей с Грузией, что возможно, но не доказано. В ряде же случаев это тождество очевидно. В надписи дуки Иверии и Великой Армении Аарона Магистра (1055—1057) на Анийском соборе значится: «прибыл на восток в эту прекраснотданную крепость Ани»⁵. В надписи стратига Иверии Баграта Вкхаци там же (ок. 1061) он назван «магистром и катепаном Востока»⁶. Последний византийский стратиг Иверии Григорий Пакуриани назван в «Картлис Цховреба» «зароваром Востока»⁷.

Последовательно употребление термина «Восток» в качестве синонима названия фемы Иверия в «Повествовании» Аристакэса Ластивертци. При описании событий 1027 г. Аристакэс сообщает:

«На второй год император в качестве правителя отправил на Восток некоего евнуха Никиту. Тот прибыл в Грузию (так в переводе К. Н. Юзбашяна) и многих азатов увлек лукавыми речами так, что они покинули свои родовые владения, и отправил их к императору»⁸. Далее: «На третий год на Восток выступил с многочисленным войском евнух Симон... Симон прибыл в Грузию, но ничего не успел сделать, ибо его настигла весть о смерти императора»⁹. В первом случае Ластивертци пишет о феме Иверия, куда в качестве стратига был направлен Никита из Писидии, известный нам по другим источникам¹⁰. Туда же, в Иверию, был послан паракимомен Симон, начавший военные действия против Грузинского царства именно с территории фемы, ибо ареной военных действий стала граничившая с ней провинция Триалети, о чем сообщает «Қартлис Цховреба»¹¹. К. Н. Юзбашян также пришел к выводу, что в данном случае Восток — фема Иверия, что вытекает из самого текста источника¹². Действительно, при описании аннексии Византией Анийского царства (1045) Аристархэс пишет: «А некоего ишхана по имени Асит, который ранее правил Востоком, император направил в качестве наместника в Ани»¹³. Известно, что Михаил Иасит был катепаном Иверии между 1036—1045 гг.

В то же время нам известны надписи Саркиса Хайказна, в первой из которых, высеченной от его имени на церкви св. Саркиса в Хцонке, Хайказн назван любимым рабом трех ромейских императоров, которыми «был он пожалован титулами антипата патрикия, весты и дуки Востока»¹⁴. Как дуку Востока упоминает Саркиса мренская надпись 1035—1036 гг.¹⁵ и как весту Востока надпись его жены 1014—1042 гг.¹⁶ Исходя из предположения о том, что и в данном случае Восток — это Иверия, К. Н. Юзбашян полагает, что между 1033—1036 гг. Хайказн осуществлял функции византийского стратига Иверии, и включает его в список наместников фемы¹⁷.

Но насколько доказательно отождествление дуки Востока со стратигом Иверии? И в случае установления данного тождества является ли наличие титула дуки Востока свидетельством в пользу того, что его носитель, не будучи подданным империи, выполнял обязанности стратига фемы Иверия?

В данной связи следует привести свидетельство Яхъи Антиохийского. При описании закавказского похода Василия II в 1000 г., завершившегося аннексией Византией владений Давида Куропалата в Тао, Яхъя сообщает: «И принял царь все страны грузин и назначил над ними от себя правителей из греков. И прибыл к нему эмир курдов Муммахид ад даула Абу Мансур Са'ид ибн Мерван, владетель Диарбакра, и наступил на его ковер. И назначил царь его магистром и дукой Востока и оказал ему милости»¹⁸. Факт встречи императора с эмиром подтверждает и Асолик, помещая ее ранее: на пути Василия II в Тао в Аршамунике «прибыл в город Еризу неперкертский эмир... которого император почтил царскими подарками, пожаловав ему достоинство магистра»¹⁹. Истори-

чески данная встреча также вполне объяснима и не противоречит тому, что известно об отношениях империи и эмирата Мерванидов в предшествующий период²⁰. Получение Муммахид ад даула Са'идом сана магистра с точки зрения империи свидетельствовало о признании им сюзеренитета василевса как главы ойкумены. Действительно, в качестве вассала империи эмират Мерванидов рассматривался в Константинополе вплоть до 60-х гг. XI в.

Несколько сложнее с назначением эмира Диарбакра дукой Востока. Как кажется, упоминание этого титула у Ях'ьи является наиболее ранним, по крайней мере, применительно к Закавказью. Его реальное значение интерпретируется по-разному. Если исходить из предположения К. Н. Юзбашьяна о тождестве Восток-Иверия, то Мерванид, по меньшей мере, номинально получил пост стратига Иверии. Но тогда и образование фемы следует датировать 1000 г. и считать Муммахид ад даула Са'ида ее первым наместником²¹. Однако если саны «катепан Востока» и «заровар Востока» принадлежали лицам, чья связь с Иверией прослеживается, то утверждать это относительно дуки Востока невозможно. К тому же функции последнего неизвестны. Сан дуки Востока мог быть связан с выполнением определенных функций военно-административного характера на восточных границах империи. При этом сближаются функции дуки Востока, стратопедарха Востока, стратилата Востока, катепана Востока, заровара Востока и даже доместика схол Востока, так как обладатели этих санов, преимущественно армяне, занимали на протяжении XI в. пост командующего восточными войсками. Известны моливдовулы Романа Склира, проедра, стратопедарха Востока и дуки Антиохии²². Возможно, что у обладателей перечисленных санов командование войсками нескольких пограничных восточных фем сочеталось и было связано с выполнением административных обязанностей в качестве стратигов крупнейших из подчиненных им в военном отношении фем²³. В то же время объем прав и количество подчиненных данному лицу в военном и административном отношении фем в конечном счете зависели и от его сана, и от его поста (по-видимому, между перечисленными постами подобные различия были существенны именно в объеме прав), и, наконец, от расположения к нему императора. Для XI в. это особенно показательно. Однако функции дуки Востока вряд ли могут быть определены точнее, как, впрочем, и его связь с Иверией.

Мог ли подданный или глава государства, пусть даже вассала империи, выполнять «определенные военно-административные функции на восточных границах» Византии? В случае положительного ответа на данный вопрос объяснение этому может быть дано только в рамках средневекового права, для которого личные связи стояли выше территориальной принадлежности, сочетание политического суверенитета со службой византийскому императору не было в тех условиях невозможно. В качестве примера такого сочетания приводятся действия князя Сасуна Торника, который

в 1059 г. отразил сельджукский набег на византийскую фему Тарон, граничившую с Сасуном²⁴. Однако вряд ли поступок князя, рассматриваемый в отрыве от статуса Сасуна в рамках византийской ойкумены и от внешнеполитической ситуации, сложившейся на Ближнем Востоке в 50—70-е гг. XI в., может быть квалифицирован как служба византийскому императору, тем более, что неизвестно, имел ли Торник византийский сан и являлся ли он вассалом империи²⁵. Последнее возможно, но недоказуемо. Тем более показательны в этой связи поведение Мерванидов Диарбакра, признаваемых в Константинополе вассалами василевса де-юре. С 50-х гг. XI в. в связи с успехами сельджукской экспансии на Ближнем Востоке и разгромом византийских армий при Манцикерте государства восточных границ Византии, если даже ранее они и признавали сюзеренитет ее де-юре и де-факто, приобрели полную автономию. И если Торник Сасунский остался лоялен к империи, защитив Тарон от сельджуков, от Мерваниды уже в 1056 г. признали сюзеренитет султаната Великих Сельджукидов, а в 1063 г. оказали ковенную поддержку сельджукскому набегу на византийскую фему Эдесса, что вызвало ответные действия византийских войск против Амиды²⁶. Таким образом, примеры службы владетелей государств восточных границ Византии в качестве наместников восточных фем империи или командующих войсками нескольких пограничных фем нам неизвестны²⁷. Саркис Хайказн как дука Востока мог бы лишь номинальным обладателем этого титула. Исходя из получения его владетелем, правителем одного из крупнейших государств Ближнего Востока, Диарбакра, мы полагаем, что и в первом, и во втором случаях пост дуки Востока — не более чем почетный титул, не связанный с выполнением его получателем функций византийского сановника. Это был почетный сан, дававшийся подданным или владетелям граничивших с Византией государств, как Саркис Хайказн и Муммахид ад даула Са'ид. Общим было то, что данные государства — Анийское царство после 1021 г. и эмират Мерванидов после 1000 г. — рассматривались как вассалы империи, степень зависимости которых была различна, но которые идеально и потенциально вошли в состав византийской ойкумены. Поэтому весьма сомнительно, что Хайказн мог быть стратигом Иверии²⁸, тем более что связь и тождество постов дуки Востока и стратига Иверии не доказаны.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Аругюнова-Финадян В. А. Из истории северо-восточных пограничных областей Византийской империи. — ИФЖ, 1972, т. 1, с. 91—101; Е е ж е. Византийские правители фемы Иверия. — ВОН АН Арм. ССР, 1973, т. 2, с. 63—77; Бартикян Р. М. О феме Иверия. — ВОН АН Арм. ССР, 1974, т. 12, с. 68—79; Юзбашян К. Н. Завещание Евстафия Воилы и вопросы фемной администрации «Иверии». — ВВ, 1974, т. 36, с. 73—82; Шандровская В. С. Неизвестный правитель византийской фемы Иверия. — ВОН АН Арм. ССР, 1976, т. 9, с. 79—86;

Badrizze Ch. Deux études pour servir d'histoire du Tao.—Bedi Kartlisa. Revue de Kartvelologie, 1973, t. 31, p. 172—177; Yuzbashian K. N. L'administration byzantine en Arménie aux X—XI siècles.—REArm., 1973—1974, t. 10, p. 139—183.

² В частности, как ни странно, не определены территории, отошедшие к Византии в 1000 г., переданные ею Баграту III в 1001 г. и возвращенные империей после поражения Грузии в войне 1021—1024 гг. Данный вопрос рассматривала В. А. Арутюнова (Арутюнова - Финдзян В. А. Из истории северо-восточных пограничных областей..., с. 92; Её же. Византийские правители..., с. 63). Однако ее выводы не могут быть приняты и нуждаются в значительных коррективах. Ближе к истине Е. Такайшвили, давший беглую характеристику грузино-византийской границы первой четверти XI в., нуждающуюся в более детальной разработке (Такайшвили Е. Археологическая экспедиция 1917 г. в южные провинции Грузии. Тбилиси, 1952, с. 63).

³ См. напр.: Yuzbashian K. N. L'administration..., p. 156—159.

⁴ Матиане Картлуса. Пер., введ. и примеч. М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976, с. 45.

⁵ Бенешевич В. Н. Три анийские надписи XI в. из эпохи византийского владычества. Пг., 1921, с. 1—11.

⁶ Бартикян Р. М. «Этникон» в Византии и столице армянских Багратидов в эпоху византийского владычества.—ИФЖ, 1968, т. 2, с. 121.

⁷ Бенешевич В. Н. Три анийские надписи..., с. 21—28, табл. X.

⁸ Картлис Цховреба. Вступ. статья С. Г. Каухчишвили. Тбилиси, 1955, т. 1, с. 318 (на др.-груз. яз.), Каухчишвили С. Г. Грузинские источники по истории Византии. Тбилиси, 1974, с. 12. О том, что Григорий был дукой Феодосополя, по-видимому, остатков Иверии после взятия Ани, столицы фемы в 1045—1064 гг., сельджуками, см.: Устав Петриционского монастыря.—Там же, с. 14.

⁹ «Повествование» вардапета Аристакаса Ластивертци. Пер. с др.-арм., вступ. статья, комментарии и прил. К. Н. Юзбашьяна. М., 1968, с. 70 (далее — Ластивертци).

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Georgius Cedrenus Ioannis Skylitzae opera. Bonnæ, 1839, 2, 480—481.

¹² Матиане Картлуса, с. 46; Каухчишвили С. Г. Грузинские источники..., с. 84—86.

¹³ Yuzbashian K. N. L'administration..., p. 157.

¹⁴ Ластивертци, с. 85.

¹⁵ Эмин Н. Армянские надписи в Карсе, Ани и окрестностях последнего. М., 1881, с. 83, № 186.

¹⁶ Там же, с. 82, № 185.

¹⁷ Там же, с. 82, № 184.

¹⁸ Yuzbashian K. N. L'administration..., p. 158, 183.

¹⁹ Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского. Спб., 1883, с. 41.

²⁰ Всеобщая история Степаноса Таронского, Асолика по прозванию, армянского писателя XI столетия. Пер. с арм. и примеч. Н. Эмина. М., 1864, (далее — Асолик).

²¹ Эмират Мерванидов образовался на территориях Харка и Апахуника. Последние в IX в. принадлежали арабам кайситаг. Эмир Манцикерта Абул Вард I в качестве вассала царя Армении Ашота I (885—890) получил от последнего, по меньшей мере юридически, города Хлат, Арчеш и Беркри (De adm. imp., I, p. 198. Ср.: История анонимного повествователя. Псевдо-Шапух Багратуни. Пер. с др.-арм., предисл. и коммент. М. О. Дарбинян-Меликян. Ереван, 1971, с. 160). В свою очередь армянские Багратиды рассматривались в Константинополе как вассалы василевса в рамках семьи архонтов и как сюзерены всех остальных владетелей Закавказья, архонты архонтов. Отсюда эмират кайситов входил в состав византийской системы международных отношений, ойкумены, как вассал второго порядка. После 914 г. устанавливаются прямые сюзеренно-вассальные отношения между ним и империей. В 963—964 гг. Харк и Апахуник вошли в состав эмирата Хамданидов Мосула — противника Византии. Империя претендовала на них. Еще Константин Багрянородный писал, что василевс «должен отобрать их

как свои, так как они были подчинены, платили дань и находились под властью василевса ромеев» (De adm. imp., p. 204). Тем не менее попытка овладеть Манцикертом в 968 г. была безуспешна, а к 986 г. Харк и Апахуник прочно удерживали Мерваниды, которых империя не признавала ни де-юре, ни де-факто. Именно поэтому основатель эмирата Бад ибн Мерван поддержал второй мятеж Склира и разграбил тогда уже византийский Тарон (Асолик, XIV, 134). Будучи не в состоянии справиться с противником собственными силами, Византия «передала» свои «права» на Харк и Апахуник владетелю Тао Давиду Куропалату, который частично реализовал их в 90-е гг., взяв Манцикерт. В 1000 г. в составе владений Давида Апахуник был присоединен к империи, а ослабленный борьбой с Тао и переживший период междоусобиц эмират Мерванидов был вынужден признать сюзеренитет Византии де-юре, о чем и сообщают Яхъя и Асолик. Показательно, что позже (в 20—30-е гг. XI в.) империя овладела Арчешем и Беркри.

²² Laurent V. Les sceaux byzantines du Medaillier Vatican. Citédel Vaticano, 1962, N 94.

²³ Данный вопрос исследован недостаточно. В частности, трудно судить о функциях стратилата Востока. Так катакалон Кекавен стал стратилатом Востока после наместничества в Иверии.—Cedr., II, 597. 14—15. Далее, известен моливдовул Франкопола, магистра, весты и стратилата Востока.—Schlumberger G. La sigillographie de l'Empire byzantin. Paris, 1884, p. 658. Он также был связан с восточными пограничными феями; в 1062 г. воюет вместе с дукой Эдессы Даватином против Мерванидов.—Урхайтеци, LXXXIV, 118. Позже в 1063 г., сражается с сельджуками у Карина—Феодосополя.—Там же, LXXXVII, 120.

²⁴ Chronique de Matthieu de Edesse avec continuation de Gregoire 13 Prêtre. Trad. par E. Dulaurier. Paris, 1858, p. 109.

²⁵ Установление контактов Сасуна с Византией можно отнести ко второй половине X в. Княжество входит в сферу влияния империи, по-видимому, в связи с аннексией ею Тарона (966). Степень зависимости Сасуна от Византии неизвестна. Возможно, определенный свет на его статус прольет публикация В. С. Шандровской моливдовула Вигена, антипат патрикия и стратига Сасуна. (Шандровская В. С. Поправки и дополнения к «Каталогу моливдовулов» Б. А. Панченко.—ВВ, 1977, т. 38, с. 115). Если надпись прочтена правильно и это действительно Сасун, то датировать моливдовул можно лишь в пределах второй половины X—первой половины XI в., но не XII в.

²⁶ Урхайтеци, LXXXVI, 118.

²⁷ В этой связи следует учесть, что предположение о том, что владетель крупнейшего армянского княжества на Евфрате Васил Гох «командовал византийскими отрядами печенегов, размещенными в Мопсуэстии», основано на недоразумении. Урхайтеци лишь пишет, что Гох предоставил графу Эдессы для борьбы с регентом Антиохии отряд печенегов, «который был на содержании императора ромеев и располагался в городе Мекис» (Урхайтеци, 266—267). Данное событие датируется Маттэосом 555 г. арм. эры, т. е. между 23 февраля 1106 и 22 февраля 1107 г., когда Мопсуэстия была осаждена Танкредом Антиохийским и, по-видимому, была сдана, ибо вскоре Византии пришлось вновь отвоевывать равнинную Киликию у Антиохийского княжества. Появление же печенегов у князя Кесуна можно объяснить тем, что в 1107—1108 гг. формируется антиохийская коалиция в составе Византии, Гоха и графа Эдесса Балдуина Буржского. Следовательно, Гох не был византийским функционером на Востоке.

²⁸ Показательно в этой связи, что Хайказн именуется дукой Востока в надписях 1032/33—1035/36 гг. и вестом Востока в надписи 1041—1042 гг., тогда как, по мнению К. Н. Юзбашьяна, он был стратигом Иверии между 1033—1036 гг. Действительно, надпись 1035—1036 гг. датируется царствованием шаханшаха Анийского царства Иовханнэса Омбата, патриаршеством католикоса Петра и господством Саркиса Хайказна. Отсюда следует, что в данный период он находился в пределах государства и играл выдающуюся роль в окружении шаханшаха. Но если считать его стратигом Иверии, то датировать его наместничество следует 1033—1042 гг., ибо надпись жены Саркиса в Мрене, датированная последними годами (1041—1042), называет его вестом Востока. И нам известно, что уже в 1035—1036 гг. Хайказн, вероятнее всего, находился в Ани и, следовательно, не мог реально выполнять функции стратига Иверии.