

Ряд докладов рассматривал имена собственные в ономазиологическом аспекте. Вопросы проприативной номинации освещаются в докладах *О. Г. Гецовой* (Москва) «Наименования жителей архангельских деревень», *А. И. Кузнецовой* (Москва) «Проблемы множественной номинации в ономастическом пространстве (на материале уральских языков)», *Т. П. Соколовой* (Москва) «Названия станций московского метро (специфика урбанонимической подсистемы)», *О. Е. Яковлевой* (Новосибирск) «Коммерческие наименования как единицы ономастической системы», *С. О. Горяева* (Екатеринбург) «Ономазиологическая мотивированность и значение имени собственного», *Е. А. Березовской* (Екатеринбург) «Отономастические и квазиотномастические образования в русской ихтиологической терминологии» и др.

Ономастика как источник изучения русских диалектов получила освещение в докладах *Л. Г. Гусевой* (Екатеринбург) «Уральские фамилии как источник устаревшей диалектной лексики» и *Е. Э. Ивановой* (Екатеринбург) «Отражение диалектных словообразовательных особенностей в топонимии Урала».

Показательно внимание исследователей к малоразработанным разделам и аспектам ономастики: так, *О. В. Врублевская* (Волгоград) обратилась к анализу внутренней и внешней прагматики названий торжественных мероприятий, *М. Ю. Беляева* (Ставрополь) и *О. В. Чурикова* (Славянск-на-Кубани) — к рассмотрению специфики кинонимии, *Н. Б. Гарбовская* (Славянск-на-Кубани) — к прозвищам как номинации политика в газетном тексте.

Итоги конференции подвел круглый стол «Современные проблемы ономастики». Единодушно подчеркнув необходимость координации ономастических исследований в стране, участники предложили ряд форм такой координации — от создания Всероссийского ономастического общества до написания коллективной теоретической монографии и/или коллективного вузовского учебника по ономастике.

М. Э. Рум

Литература Урала: история и современность

Первая Всероссийская конференция

13—14 октября 2005 г. на базе Института истории и археологии УрО РАН, Уральского государственного университета им. А. М. Горького и Объединенного музея писателей Урала состоялась первая всероссийская конференция по литературе Урала. Главной задачей конференции была консолидация всех творческих и научных сил Уральского региона в целях разработки стратегических основ будущего капитального труда — академической истории литературы Урала. Сама эта идея имеет свою предысторию. В свое время ее выдвинул профессор УрГУ Иван Алексеевич Дергачев, чье имя хорошо известно всем филологам, выпускникам факультета. Именно И. А. Дергачев способствовал тому, чтобы литературное краеведение обрело качества и статус научной дисциплины, объединилось с литературоведением — в том, что касается исследования словесности такого обширного и разнообразного по своим историческим истокам и территориальным масштабам региона, как Урал. Работники Объединенного музея писателей Урала хорошо помнят Ивана Алексеевича Дергачева как организатора и вдохновителя создания многих музейных экспозиций по литературной жизни Урала XIX в. В 1980-е гг. на филологическом факультете УрГУ существовала лаборатория по изучению литературы края, в ней работали преподаватели, студенты, аспиранты. Затем, после смерти И. А. Дергачева, эта деятельность была продолжена Юрием Анатольевичем Мешковым, ныне профессором Тюменского государственного университета. На сегодняшний день инициатива по созданию

академической истории литературы Урала перешла к Институту истории и археологии, однако вне усилий университетских ученых предприятие вряд ли может быть осуществимо, и отнюдь не случайно при факультете возобновилась деятельность лаборатории, которую ныне возглавляет заведующий кафедрой фольклора и древних литератур В. В. Блажес. Издан проспект «История литературы Урала» (УрО РАН, Екатеринбург, 2005), ведется речь о создании совместного научного объединения УрО РАН и Уральского государственного университета. Поэтому проведение конференции — шаг закономерный и необходимый.

Для участия в конференции приехали представители национальных филологических школ Башкирии, Коми, Удмуртии, а также коллеги из Перми, Оренбурга, Челябинска, Тюмени. Кроме научных работников, она привлекла писателей, критиков, педагогов, музейных работников. Это помогло взглянуть на проблемы литературной истории Урала с разных сторон, оценить хотя бы в первом приближении весь спектр существующих мнений и исследовательских направлений.

Открывая конференцию, директор Института истории и археологии академик *В. В. Алексеев* обосновал необходимость создания академической истории литературы Урала, остановился на сложностях решения этой задачи, включая финансовые. Пленарные доклады *Ю. А. Мешкова* (Тюменский университет) и *В. В. Абашева* (Пермский университет) были посвящены проблеме регионального в современной гуманитарной науке. Литературное пространство региона, по мнению *Ю. А. Мешкова*, вписывает Урал в мировое культурное пространство. Об этом говорил и декан филологического факультета УрГУ *В. А. Гудов*: исследования региональных литератур необходимы, ибо они осуществляют «разметку» полей современной культуры и цивилизации, способствуют процессам региональной идентификации и облегчают «присвоение» жителями нынешней провинции ее символических и вполне реальных капиталов. В качестве инструмента толкования региональных литератур *В. В. Абашев* предложил термин «геопозтика» — отражение в литературных текстах фундаментальных свойств какой-либо местности, определяющих сознание живущих в ней людей. Примером своеобразной реализации геопозтического и геокультурологического подходов стал доклад *С. Л. Кропотова* (декан факультета культурологии и искусствоведения УрГУ) «Сакрализация уральского ландшафта в исторической публицистике». О новых принципах исследования художественного наследия *Д. Н. Мамина-Сибиряка*, актуальных для изучения творчества не только писателей Урала, но и классиков общерусского масштаба, рассказал заведующий кафедрой русской литературы УрГУ *Г. К. Щенников*.

Довольно сильное впечатление на слушателей произвел доклад академика АН Республики Башкортостан *Г. Б. Хусаинова* (ИИЯиЛ УфНЦ РАН) о нынешнем этапе изучения истории башкирской литературы. Впечатлил объем достижений наших западных соседей: вышла в свет десяти томная «История литературы на башкирском языке», издается 60-томное собрание местного фольклора, регулярно появляются новые монографии, сборники исследований и материалов. Докладчик напомнил собравшимся, что если «век» русской литературы на Урале исчисляется с конца XIV столетия, то башкирская — в ее корнях, общих с тюркским наследием, существует с IX—X вв., т. е. именно она фактически зачинает историю уральской словесности.

Второе пленарное заседание открыл доклад главного специалиста городского Управления культуры *Л. В. Петровой* о проекте интеграции всех музеев Екатеринбурга в единый культурный, научный и просветительский комплекс. Прозвучали также доклады об этапах развития и изучения литературы Оренбургского края — *А. Г. Прокофьевой* (Оренбургский педагогический университет), Удмуртии — декана филологического факультета УдГУ *Е. А. Подшиваловой*, Башкирии — заведующего отделом литературы Института истории, языка и литературы Уфимского научного центра АН *М. Х. Надергулова*, *В. Л. Ши-*

банов (Удмуртский университет) остановился на развитии одного из течений современной литературы Удмуртии — этнофутуризма. Доклад заведующего кафедрой истории России УрГУ *А. Т. Шапкина* об Урало-Сибирской старообрядческой литературе XVII—XVIII вв. вновь вызвал оживленные споры: насколько художественным является письменное творчество старообрядцев, сочинения каких авторов, каких веков следует вводить в историю литературы?..

Как показала работа секции «Литература Урала в контексте истории и культуры», весьма плодотворным для будущего исследования видится союз историков и филологов. В программу секции вошли доклады и сообщения доцента кафедры истории России УрГУ *В. И. Байдина* «Время и место создания сборника Кирши Данилова», *Е. Л. Рождественской* (Пермь) о писателе, издатель и критике Урала *К. В. Рождественской*, преподавателей и аспирантов кафедры фольклора и древних литератур УрГУ о последней книге *П. Бажова*, *Т. Н. Якунцевой* об *А. Коревановой*, *В. А. Липатова* о рукописных песенниках Урала, *Т. В. Шильниковой* об Иоанне Тобольском, *В. Н. Соломеиной* о переписке *В. И. Геннина* и *В. Н. Татищева*.

В секции «Литературная жизнь Урала», руководимой заведующим кафедрой русской литературы XX в. *Л. П. Быковым*, в докладе екатеринбургского критика *В. П. Лукьянина* была поставлена проблема отражения в истории словесности региона самой литературной среды — своеобразного «питательного бульона», возвращающего местные таланты и, возможно, не столь заметного при изучении столичных литератур. На секции выступали и другие живые «носители» художественного и критического слова: известный в городе литератор *Е. П. Касимов*, председатель Ассоциации писателей Урала при Союзе писателей России *А. Б. Кердан*, писатель *В. А. Блинов*, а также выпускники, аспиранты и студенты Уральского государственного университета *Ю. С. Подлубнова*, *Ю. В. Клочкова*, *Е. Е. Машнина*, *Е. В. Гарник*, в чьих докладах и сообщениях воссоздавались контуры литературной жизни Екатеринбурга советского периода.

Заседания секции «Литература Урала XIX (XX) века: проблемы генезиса и поэтики» были посвящены анализу творчества уральских писателей в контексте литературного процесса. С докладами о жанрах башкирской литературы выступили профессора Башкирского университета *М. Х. Идельбаев* и *Г. С. Кунафин*, *В. А. Лимерова* и *Т. Л. Кузнецова* (Институт языка, литературы и истории Коми научного центра, Сыктывкар) воспроизвели научные сюжеты о культурном и историческом контексте поэзии *В. Лыткина* и литературных формах современной прозы коми. Творчеству *Д. Мамина-Сибиряка* были посвящены доклады *Л. П. Щенниковой* (УрГУ), университетских выпускников *Е. Н. Куницыной* и *Н. А. Кунгурцевой*, писателя *Н. Г. Кузина*. Целый ряд докладов и сообщений преподавателей и аспирантов университета затрагивал различные аспекты творчества *Ф. Решетникова* (выступление *Т. Я. Каменежкой*), тему «малой родины» в произведениях *Н. Дуровой* (доклад *Е. Е. Приказчиковой*), а также творчество мало известных теперь авторов, из произведений которых, собственно, и складывается литературный процесс: *И. Колотовкина* (*Л. Н. Житкова*), *Б. Тимофеева* (*Н. В. Пращерук*), *Н. Крашенинникова* (*Л. Р. Клягина*), *Л. Чумичева* (*И. В. Козлов*), представителя литературы русского зарубежья *В. Емельянова* (*Ю. В. Матвеева*). О женской поэзии Урала рубежа XIX—XX вв. рассказал местный краевед, автор ряда книг *В. Н. Голдин*, имя *И. Меньшикова* прозвучало в сообщении *М. С. Голдиной*. Коллеги из Тюменского университета *Н. А. Рогачева* и *Е. Н. Эртнер* затронули актуальные проблемы творчества автора «Конька-горбунка» *П. Ершова* и *М. Пришвина*, нижнетагильский исследователь *М. Т. Боровинский* — векторы творческой судьбы *А. Бондина*, профессор Уральского педагогического университета *А. В. Кубасов* осветил раздел беллетристики на страницах «Екатеринбургской недели» за 1880 год.

Свое законное место заняла на конференции современная литература Урала. Это доклады *Н. Б. Граматчиковой* (УрГУ) о мифопоэтических кодах в романе Н. Никонова «Весталка», старейшего преподавателя факультета *Л. М. Слобожаниновой* о системе повествования в произведениях А. Ромашова, *О. С. Прокофьевой* из Нягани о современной поэзии в контексте литературной ситуации молодого северного города, выпускников Уральского университета *Н. В. Мосеевой* о художественном мире В. Крапивина, *Е. В. Извариной* («Наука Урала» УрО РАН) о поэтике Ю. Казарина, *Е. В. Харитоновой* (Институт истории и археологии УрО РАН) о некоторых мотивах в стихах Б. Рыжего, *Л. Н. Кисловой* (Тюменский университет) о драматургии нашего земляка О. Богаева.

Органичным завершением конференции стал круглый стол «Методология исследования литературы Урала. Проблемы регионального и национального», в котором участвовали практически все гости конференции. Здесь развернулась дискуссия относительно принципов отбора материала для «Истории литературы Урала», о соотношении русской литературы и национальных литератур региона, были высказаны ценные соображения касательно проблематики будущих встреч, которые обещают стать регулярными. По итогам конференции УрО РАН и Объединенным музеем писателей Урала опубликован сборник статей «Литература Урала: история и современность» (Екатеринбург, 2006), куда вошли не только материалы устных докладов, но и статьи исследователей, по каким-либо причинам не сумевших участвовать в заседаниях.

Е. К. Созина

Язык вражды и язык примирения в пространстве актуальной культуры

Международная научная конференция

На базе Уральского межрегионального института общественных наук (УрМИОН) была проведена Международная научная конференция «Язык вражды и язык примирения в пространстве актуальной культуры». Это частный факт программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», реализуемой совместно с Министерством образования и науки РФ, Институтом перспективных российских исследований им. Кеннана (США) при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США), Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак-Артуров (США). Конференция проходила под Екатеринбургом, на базе отдыха «Зеленый мыс» **11—13 ноября 2005 г.**

Все конференции, проводимые с участием УрМИОНа, отличаются междисциплинарностью, позволяющей обсудить ключевую проблему с разных сторон, осуществить комплексный анализ обсуждаемой проблематики. Вот почему участниками ноябрьской конференции стали не только лингвисты, но и литературоведы, социологи, философы, культурологи (теоретики и практики), писатели. Усилия докладчиков были сосредоточены на проблеме толерантности/интолерантности в ее многообразных проявлениях в пространстве современного города (секция «Город как место конфликтов»), в пространстве отечественной культуры на рубеже XX—XXI вв. (секции «Вражда/примирение как тема российской культуры»; «Актуальное искусство и проблема стереотипии»); в массовой литературе (секция «Массовая культура в контексте толерантности»). Особо рассматривались лингвистические возможности изучения толерантности (секция «Язык вражды и согласия как проблема лингвокультурологии»). Прикладным аспектам проблемы толерантности был посвящен круглый стол «Репрессивные практики и терапевтические техники в современной культуре» (ведущий *Л. П. Быков*). Преподаватели вузов, сотрудники библиотек, работники музеев Санкт-Петербурга, Калининграда, Екатеринбурга обменялись мнениями о существующих практиках интолерантности и противопоставленных им тех-