

Н. Н. Целищев

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В конце XX — начале XXI в. национальный вопрос в мире, особенно в нашей стране и в Восточной Европе, приобрел исключительно острый характер. Это выразилось прежде всего в распаде Советского Союза, Югославии, мирового социалистического содружества, в резком обострении межнациональных конфликтов. Национальный вопрос выдвинулся на первый план, и от его решения зависит судьба многих государств и народов.

Рассматривая перспективы дальнейшего развития России и других независимых государств, возникших на территории бывшего Советского Союза, необходимо подчеркнуть несправедливость огульного очернения всего положительного, что было достигнуто в сфере национальных отношений в годы советской власти. Решение национального вопроса в СССР имеет историческое значение. Достаточно сказать, что за 1913—1987 гг. уровень промышленного производства вырос в РСФСР в 206 раз, в Казахстане — в 318, в Молдавии — в 419, в Армении — в 576 раз.

Наряду с экономикой успешно развивалась национальная культура, в республиках была ликвидирована неграмотность, возникла национальная интеллигенция. За годы советской власти новая письменность была создана для 52 языков, ранее ее не имевших. На 77 языках создавались литературные произведения, на 52 языках велось обучение в школах, на 67 языках велись передачи по радио и на телевидении.

---

ЦЕЛИЩЕВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ — доктор философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, директор Межвузовского центра по проблемам гуманитарного и социально-экономического образования.

© Целищев Н. Н., 2007

В развитии культуры, науки и техники в национальных республиках большую роль сыграл русский язык как язык межнационального общения. Так, 70 % научных и технических терминов пришли в киргизский язык из русского языка.

Отмечая то положительное, что было сделано в сфере национальных отношений в советский период, в то же время следует назвать объективные и субъективные причины, которые вызвали резкое обострение межнациональных противоречий и конфликтов, способствовали распаду многонационального Советского государства.

Во-первых, в 70—80-е гг. XX в. нашу страну поразила глубокий социально-экономический кризис, проявившийся в спаде промышленного и сельскохозяйственного производства, в снижении уровня жизни населения.

Во-вторых, сверхцентрализм, осуществляемый центральным бюрократическим аппаратом, игнорирование им интересов народов СССР породили недовольство многих наций.

В-третьих, огромный ущерб дружбе наций нанесла сталинская политика депортации народов. На октябрь 1946 г. на спецпоселении в Казахстане и Средней Азии, в Сибири и на Урале находилось 2 463 940 человек, среди них чеченцы, ингуши, карачаевцы, балкарцы, калмыки, крымские татары, немцы.

В-четвертых, национальной розни способствовали низкий уровень политической культуры и сознания людей, феодально-байские пережитки в ряде республик.

В-пятых, свою роль сыграл и национализм как издержки роста национальной интеллигенции и национального самосознания, что сопровождалось у части интеллигенции усилением национального чванства и высокомерия, попытками выдать «свое» за абсолютную ценность, обособиться и замкнуться.

В-шестых, политика межнационального единения встречала сопротивление националистических коррумпированных, мафиозных элементов и чиновничества.

Кроме перечисленных причин надо назвать также такие факторы, как зарубежная антисоветская пропаганда, направленная на разжигание межнациональной вражды, и догматизм, начетничество и застой в теории национальных отношений, подменявшие исследование и прогнозирование национальной жизни искусственно надуманными схемами.

Остановимся подробнее на последнем вопросе. Жизнь настоятельно требует теоретического осмысления национальных отношений и всех проблем, связанных с ними. Между тем огромное количество работ по национальному вопросу, вышедших в свет в последние десятилетия XX в., по сути дела явились апологетическим обоснованием официальной политики в сфере национальной жизни, ни на шаг не продвинули вперед теорию. В связи с этим правомерна постановка вопроса о кризисе теории нации.

В теории нации центральным представляется исследование объективной сущности нации, что, естественно, невозможно сделать без определения нации. В XX в. в нашей литературе господствующим было сталинское определение, включающее в себя четыре известных признака нации: общность экономической жизни, языка, территории и определенных черт психологии.

Наряду с этим в последнее время в ряде исследований отечественных ученых появились идеи о непознаваемости нации. Многие из ученых полагают, что нация может считаться реальностью лишь как субстанция духовной культуры и коллективного сознания, как внутригрупповое понятие, а не что-то, определяемое учеными или политиками извне. По их мнению, нация является «выражением общности судеб и интересов общества»<sup>1</sup>. Эти взгляды не оригинальны. Еще в начале XX в. австрийские ученые О. Бауэр и Р. Шпрингер определяли нацию как совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы.

Глубоко исследовал сущность нации Н. А. Бердяев, который справедливо считал, что нация есть категория историческая «по преимуществу, конкретно-историческая, а не абстрактно-социологическая». Вместе с тем в исследовании нации у Бердяева наряду с объективными признаками много религиозно-мистических элементов. Так, он пишет: «Бытие нации не определяется и не исчерпывается ни расой, ни языком, ни религией, ни территорией, ни государственным суверенитетом, хотя все эти признаки более или менее существенны для национального бытия. Наиболее правы те, которые определяют нацию как единство исторической судьбы. Сознание этого единства и есть национальное сознание». И далее, определяя нацию, Бердяев утверждает: «Нация есть мистический организм, таинственную жизнь которого мы постигаем в собственной глубине, когда мы перестаем жить поверхностной жизнью, жизнью внешних интересов, когда мы освобождаемся от исключительной власти оболочек, разделяющих людей»<sup>2</sup>.

Идеи О. Бауэра и Н. А. Бердяева, а также других предшественников современной науки о нации во второй половине XX столетия в той или иной мере были восприняты многими западными учеными. В частности, английский политолог Л. Тайви определяет нацию как «естественную единицу общества, подчеркивая присущий ей обязательный для нее признак врожденности, неизбирательности, наличие “гомогенности”».

Особую точку зрения о сущности нации высказывает доктор философских наук А. Г. Агаев, который к важнейшим признакам нации относит государственность, а язык, территорию, хозяйственные связи и культуру называет лишь благоприятными условиями ее функционирования и развития. «Следовательно, — подчеркивает он, — нация означает политически, государственно организованный народ, а не просто общность экономических связей, территории, языка и культуры»<sup>3</sup>.

Вряд ли можно согласиться с утверждением, что язык, территория, экономическая жизнь, культура являются не сущностными характеристиками нации, а всего лишь условиями ее существования. На наш взгляд, нация — это такая общность людей, которая органично включает в себя совокупность многих существенных признаков: этническое происхождение и исторический путь (что может быть обозначено как судьба нации), язык и духовная жизнь, социально-экономические и экологические факторы. В связи с этим вспомним мысль Л. Н. Гумилева о единстве нации с биосферой. «Именно через этнические коллективы, — писал Гуми-

лев, — осуществляется связь человечества с природной средой, так как сам этнос — явление природы»<sup>4</sup>.

Не соглашаясь с мистическим взглядом на нацию, т. е. с сугубо идеалистическим подходом к ее сущности, в то же время необходимо отметить некоторую односторонность выпячивания как самого главного признака нации экономической стороны ее жизни. Нация — это такой сложный и исключительно своеобразный, неповторимый организм, в котором все существенные признаки — и этнические, и социальные, и духовные — одинаково значимы. При этом этническое происхождение и язык предшествуют другим признакам в процессе образования нации. В этническом самосознании особенно отчетливо проявляется связь поколений, что гениально отразил в поэтической форме А. С. Пушкин:

Два чувства дивно близки нам —  
В них обретает сердце пищу —  
Любовь к родному пепелищу,  
Любовь к отеческим гробам<sup>5</sup>.

Вместе с тем нам представляется, что государственность не является обязательным признаком нации. В современном мире исследователи насчитывают 3—4 тыс. народов — от самых мелких племен в несколько сотен и даже десятков человек до крупнейших наций, насчитывающих сотни миллионов человек, и лишь около 200 государств и территорий. Большинство государств не являются однонациональными, включают представителей многих наций, в том числе компактно проживающих. К тому же государство — понятие другого порядка, чем нация, и между ними нельзя ставить знак равенства.

Бесспорно, в наше время, когда произошло резкое обострение чувства национального самосознания, возросло стремление многих наций к национальной государственности. На политической карте мира появились новые самостоятельные государства. Но также очевиден и другой процесс — процесс интеграции, консолидации, объединения наций и государств в различные формы социально-экономической и политической жизни. Этот процесс имеет постепенный, естественный, сугубо добровольный характер, когда сама жизнь вырабатывает новые структуры сообщества государств и народов. Пример тому — различные формы европейской интеграции.

С учетом высказанных замечаний можно предложить следующее определение нации: *нация — исторически сложившаяся устойчивая группа людей, характеризующаяся единством этнического происхождения и языка, общностью территории, экономической жизни и культуры.*

Нации как таковые возникли в период преодоления феодальной раздробленности и политической консолидации на базе развивающихся капиталистических экономических связей. В образовании наций прослеживаются две исторические тенденции. Первая состоит в пробуждении национальной жизни и национальных движений, в борьбе против всякого национального гнета и создании национальных государств, вторая — в развитии и учащении всяческих сношений между нация-

ми, ломке национальных перегородок, создании интернационального единства капитала, экономической жизни, политики, науки, мирового рынка и т. д.

В российском обществе две исторические тенденции развития наций проявляются в специфической форме. Эту специфику ученые в советское время определяли как расцвет и сближение наций. По нашему мнению, в данном случае исследователи исходили не из жизненных реалий, а из заданной политической властью цели.

Формула «расцвет и сближение» не только по содержанию, но и логически неверна. В ней мы видим только одну сторону, одну тенденцию — сближение, которое способствует расцвету наций.

В чем же заключается другая сторона в развитии наций, противоположная сближению? Такой противоположной стороной является *обособление* наций. И наша действительность убедительно подтверждает данное положение.

Высокая степень национального самосознания, формирование значительного слоя национальной интеллигенции усиливают стремление к национальному обособлению и образованию национальных государств. Но одновременно действует другая историческая тенденция — тенденция сближения, экономической интеграции, расширения политических, культурных и научных связей, экологической взаимозависимости.

Диалектическое единство этих двух противоположных тенденций — обособления и сближения — и определяет развитие наций в современном обществе. И здесь же мы видим основное противоречие в сфере национальных отношений. Забвение этого противоречия и его неверное решение вызывают межнациональные конфликты, антагонизмы. Выпячивание одной из сторон и пренебрежение другой ведут либо к национализму, либо к имперскому шовинизму. На практике в сфере национальных отношений это выразилось в деформациях и трагических потерях народов в годы культа личности, в игнорировании национальных интересов командно-административной системой, в низком уровне культуры, сознания людей, в резком всплеске национализма. Обострение национальных отношений значительно усилилось в результате разразившегося в стране социально-экономического кризиса. Не способствовал решению национального вопроса и застой в теории нации, для которого были характерны догматизм, начетничество и апологетика. Социально-экономический, духовный и политический кризис привел к распаду СССР.

Однако национальный вопрос не решен во многих независимых государствах — бывших республиках СССР, нарушаются права представителей русского и других некоренных народов, проживающих на территории этих стран.

Центральное место в решении национального вопроса приобретает судьба России, ее национально-государственное устройство, ибо Россия исторически, благодаря своему потенциалу, всегда выступала объединительницей народов.

Россия, достигнув экономического процветания, проводя демократическую национальную политику, может вновь объединить народы бывшего Советского

Союза. Экономические и политические интересы, духовная близость народов, трезвое понимание исторических масштабов и значимости сделанного за советский период в области национальных отношений в новых условиях вызывают к жизни и новые интеграционные процессы.

Ярким примером этому служит подписание 2 апреля 1997 г. в Москве Договора о Союзе Белоруссии и России<sup>6</sup>. Согласно ст. 2 Договора целями Союза являются:

— укрепление отношений братства, дружбы и всестороннего сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Беларусь в политической, экономической, социальной, военной, научной, культурной и других областях;

— повышение уровня жизни народов и создание благоприятных условий для всестороннего гармоничного развития личности;

— устойчивое социально-экономическое развитие государств — участников Союза на основе объединения их материального и интеллектуального потенциалов, использования рыночных механизмов функционирования экономики;

— сближение национальных правовых систем, формирование правовой системы Союза;

— обеспечение безопасности и поддержание высокой обороноспособности, совместная борьба с преступностью;

— содействие обеспечению общеевропейской безопасности и развитию взаимовыгодного сотрудничества в Европе и мире.

Важно отметить, что Договор открыт для присоединения к нему других государств, разделяющих цели и принципы Союза.

Примером активной деятельности в сфере национальной политики является Свердловская область.

Специфическими чертами этнической и общественно-политической структуры Свердловской области являются многонациональность ее населения (на Среднем Урале проживают представители более 140 национальностей) и высокая развитость общественного сектора — в области насчитывается около 2 500 общественных организаций, объединений, движений, около 90 из них работают в сфере межнациональных отношений, будучи зарегистрированными как национально-культурные автономии (НКА), национально-культурные общества (НКО), центры национальной культуры, землячества, общины.

В области в течение многих десятилетий складывались традиции межэтнического и межконфессионального согласия и мира, накоплены формы и методы совместной работы по сохранению и развитию национальных культур, языка, традиций.

Стержнем взаимоотношений государственной власти и национальной общественности стали «Основные направления национальной политики в Свердловской области», утвержденные Указом губернатора Свердловской области Э. Э. Росселя № 335 от 3 сентября 1996 г. В них содержатся концептуальные подходы государственной власти к решению задач национально-культурного развития, намече-

ны основные пути сотрудничества власти и общества в деле сохранения социального и национального мира в Свердловской области.

Основными формами существования национально-культурных сообществ в Свердловской области являются национально-культурные общественные объединения. На территории области насчитывается 22 общественные организации татар, 10 организаций немцев, 6 организаций башкир, 3 — белорусов, созданы и функционируют организации армян, азербайджанцев, греков, украинцев, цыган и др.

Задачей органов государственной власти области является оказание содействия национальным общинам в создании национально-культурной автономии и в дальнейшем выработка эффективного механизма сотрудничества с ними в реализации национально-культурных запросов населения области.

Несмотря на некоторое несовершенство Федерального закона «О национально-культурной автономии», в целом его реализация позволяет консолидировать ту или иную национальную группу, объединить усилия актива на решение актуальных проблем общины.

На наш взгляд, министерству следовало бы возобновить работу по обобщению практики применения закона и внесению в Государственную думу поправок и добавлений, повышающих эффективность закона «О национально-культурной автономии» прежде всего в сфере государственной их поддержки.

В Свердловской области группа активистов еврейской, татарской, немецкой и русской НКА продолжает работу над проектом областного закона «О национально-культурной автономии».

В областном центре — Екатеринбурге — работают 2 уникальных учреждения: государственное — Свердловская областная межнациональная библиотека (создана в 1993 г.) и общественное — областной Дом мира и дружбы.

Библиотека является областным методическим центром для районных, городских и сельских библиотек по работе с национальными группами населения. На ее базе проходят научно-практические конференции, выставки, дни национальных литератур, встречи с писателями. Библиотека имеет практически всю национальную периодику России, ведет обмен литературой и собственными методическими разработками с библиотеками Уральского региона.

Свердловская областная межнациональная библиотека ведет уникальный банк данных «Народы России», издает библиографические обзоры по отдельным народам Урала, «Этнокурьер», «Календарь знаменательных дат», имеет сайт в Интернете.

Большую работу по реализации гуманитарных программ в сфере межнациональных отношений и культурных международных связей проводит Свердловский областной Дом мира и дружбы, расположенный в одном из исторических памятников архитектуры в живописном месте центра Екатеринбурга на набережной городского пруда. Дом мира и дружбы, созданный 12 июня 1986 г. (в Международном году мира) — это общественное объединение, уставными задачами кото-

рого являются укрепление мира, развитие международных связей, сохранение национальных культур и традиций народов, проживающих на Среднем Урале.

В Доме мира и дружбы в настоящее время работают более 70 общественных объединений, некоммерческих и благотворительных организаций и фондов, в том числе областное отделение Российского фонда мира, областной комитет защиты мира, общества дружбы и культурных связей с зарубежными странами, национально-культурные общества и землячества, Совет граждан мира и другие общественные организации.

Дом мира и дружбы фактически является местом, объединяющим лидеров различных национально-культурных обществ. Здесь представители различных национально-культурных автономий и обществ проводят свои вечера, праздники, выставки, круглые столы. В его стенах они регулярно (как правило, дважды в месяц) собираются для решения вопросов и проблем, затрагивающих все национальности Урала.

Продолжают развиваться национальные СМИ, регулярно выходят газеты: татарская «Урал-Тау», немецкоязычная «Нижнетагильская газета», марийская «Эр Чолпан» («Утренняя звезда»). На областном ТВ регулярно транслируется телепередача на татарском языке «Наш день», аналогичная программа выходит каждую субботу на областном радио. Заключен договор о сотрудничестве «Областной газеты» с агентством «Татинформ» (Казань) по обмену информацией о жизни регионов.

Все вышеизложенное позволяет сделать выводы о том, что национально-культурные объединения играют заметную роль в общественной жизни Свердловской области, совместно с государственными органами решают вопросы национально-культурного развития своих этносов.

---

<sup>1</sup> Сов. культура. 1989. 1 июля.

<sup>2</sup> Дон. 1991. № 2. С. 171, 173.

<sup>3</sup> Социально-политические науки. 1990. № 12. С. 29.

<sup>4</sup> Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера земли. М., 1993. С. 174.

<sup>5</sup> Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1974. Т. 2. С. 481.

<sup>6</sup> См.: Рос. газ. 1997. 3 аир.

*Материал поступил в редакцию 01.12.2006 г.*