

ных организаций можно осуществлять процесс гражданского воспитания в вузе и сформировать гражданскую позицию у молодежи.

-
1. *Ананьев Б. Г.* Избранные психологические труды: В 2 т. М., 1980.
 2. *Ильчиков М. З., Смирнов Б. А.* Социология воспитания. М., 1996.
 3. *Лихачев Б. Т.* Педагогика: Курс лекций. М., 1999.
 4. *Пидкасистый П. И.* Педагогика: Учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей. М., 1996.
 5. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. М., 1990.
 6. *Титова Е. Н.* Формирование гражданской ответственности студентов высших учебных заведений в учебном процессе технического вуза: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тула, 2000.

Статья поступила в редакцию 17.04.2008 г.

**Л. И. Пономарева,
О. В. Крежевских**

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Исследуется проблема развития взаимоотношений человека и природы. В философском аспекте рассматривается становление представлений и понятий о ноосфере, экологии, валеологии, экологическом и валеологическом образовании. Существенно новым является обнаружение происходящей интеграции экологии и валеологии, экологического и валеологического образования, обуславливающей формирование феномена эколого-валеологической а т т р а к ц и и образования.

Вся история человеческого общества в определенном смысле являет собой картину его изменяющегося взаимодействия с природой.

В системе понятийного аппарата философские категории о б щ е с т в о и п р и р о д а занимают место исходных понятий. С помощью этих категорий формулируется и решается в логическом аспекте проблема соотношения человека и природной среды. Прежде всего, п р и р о д а — это понятие философии, естествознания, фиксирующее в своем содержании наличную объективную действительность: в предельно широком смысле — «великое целое», т. е. все сущее, весь мир как бесконечное многообразие его конкретных проявлений. В этом смысле понятие п р и р о д а совпадает с такими научными и философскими категориями, как б ы т и е, реальность, универсум, вселенная, космос. Под обществом в

ПОНОМАРЕВА Людмила Ивановна — кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры теории и методики дошкольного образования, ректор Шадринского государственного педагогического института (E-mail: umu-shgpi@mail.ru).

КРЕЖЕВСКИХ Ольга Валерьевна — ассистент кафедры теории и методики дошкольного образования Шадринского государственного педагогического института (E-mail: umu-shgpi@mail.ru).

© Пономарева Л. И., Крежевских О. В., 2008

философии понимают выделившееся из природы систематическое образование, представляющее собой изменяющуюся форму жизнедеятельности людей, которая проявляется в функционировании и развитии социальных институтов, организаций, общностей и групп, отдельных индивидов [см.: 2]. В данном контексте оправдано употребление понятия *общество* наряду с понятием *человек*.

В истоках проблемы взаимодействия человека и природы лежит положение о том, что человек является частью природы. Но, с другой стороны, как единственное существо, способное постигать принципы самого себя и природы, человек непременно есть что-то трансцендирующее природу [см.: 8]. Немецкий философ И. Гете отмечал: «Окруженные и охваченные ею [природой], мы не можем ни выйти из нее, ни глубже в нее проникнуть». Все люди, подчеркивал автор, находятся внутри нее, а она — в каждом из нас [см.: 3, 83].

Идеалом взаимодействия человека и природы является гармония их отношений, которая заключается в относительном динамическом равновесии по внешним сторонам их взаимодействия; иными словами — в уравнивании процесса общественного потребления — с одной стороны и воспроизведении важнейших природных ресурсов — с другой. Однако равновесие предполагает некую установленность, в то время как и природа, и общество находятся в состоянии постоянного изменения, развития. Следовательно, можно говорить о равновесии процессов, и гармоничность этого взаимодействия может заключаться в непосредственном процессе достижения динамического равновесия и одновременно в преодолении его. (В. С. Мурамцев, Н. В. Юшкина).

В науке существуют разные точки зрения на то, в результате чего может наступить гармония взаимоотношений общества и природы.

Проведенный нами анализ философской, психолого-педагогической литературы показал, что в целях гармонизации отношений человека и природы необходимо использовать научные, нравственные и эстетические средства. В основе их дисгармонии лежит потребительское отношение человека к природе. В этой связи предметом рассмотрения стал вопрос о том, что лежит в основе этого отношения, что способствует его формированию. Ответ на данный вопрос позволит наметить пути устранения такого отношения. С этой целью были проанализированы взаимоотношения человека и природы на определенных этапах развития человеческой цивилизации.

Раскрывая историю этих взаимоотношений, подчеркнем, что они в рамках той или иной формации имеют собственную специфику, т. е. особенности.

Отношения человека и природы появились с возникновением самой жизни, так как стала формироваться биосфера, сфера взаимодействия живой и неживой материи. В процессе эволюции дочеловеческой линии приматов шло развитие биологических основ функционирования качественно новой формы приспособления организма к среде: его способности к целенаправленному формированию среды в интересах самого себя. Разница между взаимодействием человека со средой и любого другого живого организма состоит в том, что последний использует только те вещества, которые нужны для питания, роста, дыхания и размножения, а человек не только познает, но и преобразует, «творит» окружающий мир.

Здесь целесообразно обратиться к понятию *труд* как «решающему условию формирования человека» и фактору формирования природы. Труд

прежде всего реализуется как процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой [см.: 5].

Исторический анализ взаимодействия человеческого общества и природы показывает, что эволюция сознания и деятельности человека постепенно меняла его представления как о мире природы, так и своем месте в нем. Попытки рассмотреть становление взаимоотношений человека и природы мы находим в работах А. М. Галеевой, М. Л. Курок, В. Хесле, И. Д. Лаптева, Д. В. Натаровой и других исследователей.

Ранним периодом в истории человека была собирательская цивилизация, когда он не столько изменял природу, сколько приспосабливался к ней. Следы его деятельности тогда были практически не заметны и носили локальный характер. Тем не менее уже в эту эпоху человек обрел власть над силами природы, создав простейшие орудия труда и научившись пользоваться огнем. Однако природа все еще воспринималась как таинственная сила, и поэтому она стала предметом обожествления.

А. М. Галеева, М. Л. Курок, положившие в основу своей историографии обозначенной проблемы степень господства человека над стихийными силами природы и характер общественных отношений, в которых человек проявляет это господство, делят эпоху первобытного строя на этап господства примитивных орудий труда и этап приручения и вскармливания животных [см.: 3]. Как отмечает И. Д. Лаптев, в этот период появляется «зооморфическое миропонимание», имеющее в своей основе использование человеком животных для обеспечения своей жизни [4, 103]. Данный период можно рассматривать как этап формирования предпосылок для эксплуатации человека человеком. По мнению И. Д. Лаптева, социальная несправедливость по отношению к человеку всегда оборачивается попиранием, разрушением природы: «...Ограбляется человек как часть природы, ограбляется и сама природа как среда существования человека» [4, 182].

С началом оседлого образа жизни, дифференциацией сословий, образованием городов и государств, возникновением высоких культур отношение человека к природе меняется. В это время появляются ремесла, техника, основы науки. Для изучения природы начинают применяться количественные методы, возникают астрономия и геодезия. Однако философ В. Хесле подчеркивает, что наука пока еще не теряет связи с мифом.

Сторонники «технологического пессимизма» склонны утверждать, что научно-техническая революция разрушает среду, «определенное отношение к природе определяется формой общества, и наоборот» [4, 183]. Следовательно, этап до ее наступления можно рассматривать как этап гармоничных отношений человека и природы. Тем не менее мы считаем, что рассматривать этап развития ранних цивилизаций как этап гармоничных отношений человека и природы было бы неверным. Уже в это время, как отмечает В. С. Степин, возникали локальные экологические кризисы — уничтожение лесов в Средиземноморье, засоление почв в результате ирригации в междуречье Тигра и Евфрата, приведшие к упадку государств этого региона [см.: 8]. На основании этого мы делаем вывод, что в основе экологического кризиса лежит не та или иная степень развития науки и техники и даже не общественная формация, а прежде всего определенное сознание человека, формировать которое должна педагогическая общественность.

В системе античного мышления природа понималась как подвижное, изменяющееся целое, и в этом смысле человек не столько противопоставлялся природе, сколько воспринимался как ее часть. Исследователи отмечают, что еще в античную эпоху в человеческом мышлении возникает связь между миром природы и здоровьем человека. Так, И. Д. Рожанский, анализируя понятие ранней греческой науки «о природе», приходит к выводу, что у античных философов понятие природы мыслилось как специфическое свойство того или иного лекарственного растения [см.: 5]. Таким образом, первые упоминания об использовании природы в качестве средства физического здоровья людей мы находим в трудах философов ранней античности. В трактате Гиппократов «О воздухах, водах и местностях» под природой понимается внутренняя конституция человека, отражающаяся на его внешнем облике. Природа у Платона делится на две ипостаси: дух и материю, душу и тело, причем дух ставится выше материи, тела. Обобщая понятие природы, Аристотель называет ее внутренним присущим вещам принципом движения и развития. Однако И. Д. Рожанский подчеркивает, что сам факт появления понятия природы и науки о природе знаменовал особенную ступень на пути преодоления религиозно-мифологических представлений и перехода к рациональному разъяснению явлений окружающей жизни. Развитие философских идей в данный период (Аристотель, Демокрит, Пифагор и др.) демонстрирует общность, направленность на объединение в космическом универсуме природы, человека и богов. Природа рассматривается как главный абсолют: она не сотворена богами, боги сами составляют часть природы и олицетворяют основные природные стихии.

В средневековой христианской культуре природа рассматривалась как нечто сотворенное Богом и более низкое, чем сам человек, поскольку только он в процессе творения был наделен Божьим началом — душой. Более того, природа нередко понималась как источник зла, который нужно преодолеть и подчинить, а жизнь человека при этом выступала как вечная борьба Божественного начала с греховным природным началом. Именно это служило оправданием для негативного отношения к природе и даже обоснованием применяемого к ней насилия.

В. Хесле отношения человека и природы рассматривает через прогресс науки. По его мнению, переход от античной науки к современной подготавливался именно в эпоху Средневековья [см.: 8]. Если Аристотель шагнул от поэтико-созерцательного объяснения природы к научному в современном понимании этого слова, то в Средневековье эти идеи были возрождены и развиты. Так, Н. Кузанский возродил идею греков о бесконечности мира, об отсутствии у него некоего центра, о взаимосвязи явлений природы. Природа стала познаваемой, а познание — бесконечным. Выводы Н. Коперника подтверждались логикой математических доказательств, открывая новые перспективы перед теорией познания. Идеи Леонардо да Винчи были направлены на освоение природы. Кроме того, Леонардо да Винчи сформулировал принцип причинности, детерминизма, что является важнейшей ступенью к научному объяснению природных явлений [см.: 4].

Однако именно в эпоху Средневековья были выдвинуты идеи о подчинении природы человеку. Планы Ф. Бэкона по покорению природы, а также мысли Р. Декарта о полном подчинении живого человека являются одновременно шагом на пути к науке и дисгармонии в отношениях человека и природы. В своей работе «Диалектика природы» Ф. Энгельс отмечал, что природа «мстит» человеку за

неразумное вторжение в ее процессы, подчас уничтожая результаты его позитивной деятельности [см.: 5].

Промышленная (индустриальная) цивилизация в основном завершила процесс выхода человека из-под диктата природы, противопоставила себя природе и обострила противоречия с ней. Этому активно способствовал антропоцентризм эпохи Возрождения с его идеей титанизма как величия и всемогущества человека.

Эпоха Возрождения характеризуется как эпоха возникновения основ естествознания. Человечество в этот период вновь обращается к античным идеалам толкования природы — воплощению гармонии и совершенства. Человек рассматривается как природное существо, но он является центром мира. В это время он открывает для себя красоту окружающей природы, начинает видеть в ней источник радости. Природа понимается как убежище, противостоящее развращенной и порочной человеческой цивилизации. Кроме того, эпоха Возрождения характеризуется осознанием воспитательной ценности природы (Т. Мор, Ф. Рабле и др.). Дальнейшие мысли в этом направлении были сформулированы Я. А. Коменским, Ж.-Ж. Руссо, М. Монтессори, И. Г. Песталотти и др. Однако именно в данный период формируется своеобразная психология покорения природы, когда последнюю стали рассматривать как источник прибыли и пользы. В этой психологии капитализм проявил себя как новый способ хозяйственной деятельности человека и общественный строй.

Взаимодействие человека и природы значительно изменилось в Новое время. Это связано прежде всего с развитием науки и промышленности. Опытное естествознание выдвигает идею испытания природы. По отношению к познавательной и практической активности человека природа начинает выступать как объект, инертная сила, требующая покорения, установления над ней господства разума. В данный период провозглашается лозунг «Не ждать милостей от природы, а брать их».

Такой тип отношения к природе сохраняется до тех пор, пока действительное господство над природой не начинает превращаться в реальность. При этом эксплуатация природных ресурсов носит преимущественно экстенсивный характер, т. е. основывается на увеличении объема и разновидностей получаемых природных ресурсов. Масштабы деятельности общества не были ограничены извне, со стороны природы.

Начиная с середины XIX в. в результате научно-технического прогресса совокупная деятельность общества оказывает все более заметное влияние на природу, вторгается в ее естественные механизмы саморегуляции. В итоге складывается новый тип отношений общества и природы — «отношения глобального управления», который охватывает как процессы в природе, так и деятельность общества и целом.

Развитие науки и техники, расширение масштабов хозяйственной деятельности, а также сама психология пользования природой в середине XX в. привели к тому, что на планете развился глобальный экологический кризис. Экологическим кризисом обозначается тяжелое переходное состояние экологических систем и биосферы в целом. Параметр экологический кризис предполагает наличие значительных структурных изменений окружающей среды. Традиционно принято выделять естественный и антропогенный экологический кризис. Первый органически присущ эволюционному процессу, является его особенностью. Антро-

погенный экологический кризис — результат негативного характера человеческой деятельности [см.: 2].

Как отмечает В. С. Степин, хозяйственная деятельность человека и ранее порождала нежелательные последствия, но эти последствия не затрагивали биосферы в целом. Положение изменилось в результате развития индустриальной цивилизации в XIX—XX вв. Увеличение роста населения Земли привело к увеличению уровня среднего энергетического потребления, следовательно, увеличились отходы производства, выбрасываемые в природу [см.: 8].

Как следствие этого стали формироваться и интенсивно развиваться различные науки и их направления, рассматривающие вопросы отношения в системе «общество — природа».

Так, например, во второй половине XIX в. Э. Геккель под влиянием идей Ч. Дарвина пришел к выводу о необходимости выделения экологии в самостоятельную науку [см.: 7].

Возникшее в XX в. учение о биосфере как внешней геологической оболочке Земли, состав, структура и функционирование которой обусловлены деятельностью «живого вещества», активно разрабатывается и в наше время, пополняясь новыми научными открытиями. В изучение биосферы большой вклад внесли Ж. Ламарк, Ч. Дарвин, А. И. Опарин, В. И. Вернадский и др.

В XX в. в научный оборот вошло понятие н о о с ф е р а (Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский, А. И. Субетто). Под ноосферой понимается новое эволюционное состояние биосферы, при котором разумная деятельность человека становится решающим фактором ее развития [см.: 1]. Ноосфера есть результат деятельности человека, плод его знаний и труда. Она явилась закономерной ступенью в развитии биосферы, величайшим событием в истории нашей планеты. Ноосфера, названная В. И. Вернадским «концентрацией энергии человеческой культуры», стала в наше время не только мощной геологической, но и космической силой. Она постепенно превращает Космос в объект управляемого развития, и это открывает новые возможности для существования человечества. Ноосфера есть одновременно и антропосфера, т. е. человеческий мир, ранее еще нигде не существовавший.

Интересен путь проблемного поля философии экологии. Вначале это была постановка вопросов о необходимости регуляции преобразовательной деятельности человека, пределах роста производства, основанных на все расширяющемся потреблении природы. Уже в 70-х гг. XX в. обозначились возможные сценарии развития экологической катастрофы. Идеалами были провозглашены переход к экологически чистым технологиям, отказ от технократического отношения к природе и человеку (Ф. И. Гиренок, Н. Н. Моисеев, И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин).

В этой связи возник новый комплекс проблем, касающихся условий, путей и возможностей реализации этого идеала, соотношения свободы, демократии, принципов рыночной экономики с требованием ограничения непрерывного роста производства и потребления. Появились вопросы, связанные с изменением структуры ценностей, появлением новых нравственных нормативов и правовых норм [см.: 8].

В 60-е гг. возникла новая область знания, рассматривающая любую совокупность предметов и явлений с точки зрения объекта (как правило, живого или с участием живого, в том числе человека), принимаемого за центральный в этой совокупности. Поскольку отношение «живое — среда» сохранилось как централь-

ная концепция, на эту область знания перешло название экология («большая», или всеобщая, экология, мегаэкология, «новая» экология и т. п.). Формирование новой комплексной экологии, включающей элементы естественных, общественных и технических наук, еще не закончилось.

В 70-е гг. XX в. в «большую» экологию входят и другие небиеологические дисциплины, такие, например, как социальная экология. Социальная экология исследует отношения в системе «общество — природа», и в настоящее время становится весьма актуальным направлением научного познания.

В 80-е гг. XX в. И. И. Брехман охарактеризовал науку о здоровье как самостоятельную отрасль знаний, назвав ее валеологией. С конца 80-х гг. XX в. происходит осознание глубинной взаимосвязи здоровья человека и состояния окружающей среды. Зарождается научная область, в которой описывается, характеризуется и развивается парадигма з д о р о в ь я, — валеология и валеологическое образование.

В настоящее время под валеологией понимается наука об интегрированном здоровье, его проявлениях, закономерностях, механизмах формирования, сохранения и укрепления.

В конце 90-х гг. XX в. происходит сущностная интеграция экологии и валеологии, экологического и валеологического образования, что обусловило формирование феномена эколого-валеологической аттракции образования и необходимости формирования у подрастающего человека эколого-валеологической культуры.

Современная экологическая ситуация связывается с понятием постиндустриального общества, переход к которому начался в наиболее развитых странах в последней четверти XX вв. Он был обусловлен новым этапом научно-технической революции. Развитие постиндустриального общества должно обеспечить и новый подход во взаимоотношениях человека и природы.

Ухудшающаяся глобальная экологическая ситуация и прогнозируемая на основе ее динамики глобальная катастрофа заставили мировое сообщество принять решение об изменении курса развития.

В июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), на которой было принято историческое решение об изменении курса всего мирового сообщества. Среди проблем экологического характера, которые окажутся основными в XXI в., названы проблемы изменения климата в результате выброса парниковых газов, недостатка пресной воды и ее загрязнения, исчезновения лесов и опустынивания, сокращения биоразнообразия, роста численности населения (и его перемещения), необходимости удаления отходов, загрязнения воздуха, деградации почв и экосистем, химического загрязнения, истощения озонового слоя, урбанизации, истощения природных ресурсов, нарушения биогеохимических циклов, распространения заболеваний (включая появление новых) и т. д. Почти каждая из этих экологических проблем может, если будет продолжаться стихийное развитие цивилизации, привести к гибели человечества и биосферы.

ЮНСЕД продемонстрировала осознание пагубности традиционного пути развития, который был охарактеризован как неустойчивое развитие, чреватое кризисами, катастрофами, омницидом (гибелью всего живого). Переход на новую модель (стратегию) развития, получившую название модели устойчивого развития, представляется естественной реакцией мирового сообщества, стремящегося к сво-

ему выживанию и дальнейшему развитию. Под устойчивым развитием понимается такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [см.: 6].

Глубинная суть устойчивого развития заключается в сохранении и цивилизации, и биосферы. В заключительной части Концепции перехода РФ к устойчивому развитию речь идет о ноосфере как целевой ориентации устойчивого развития, таком этапе развития цивилизации, когда критерием богатства станут духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей средой [см.: 6].

Таким образом, значение природы для человека заключается в том, что природа присутствует в человеке в качестве биологического начала, является источником потребительских благ, энергии, полезных ископаемых, средством оздоровления и воспитания, а также предметом эстетического созерцания.

В истоках потребительского отношения к природе лежит индивидуальное сознание людей, отсутствие государственной поддержки, внимания к экологическим проблемам со стороны мирового и научного сообществ, а также педагогической общественности.

-
1. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М., 1965.
 2. Всемирная энциклопедия: Философия / Гл. науч. редактор и сост. А. А. Грицанов. Москва; Минск, 2001.
 3. Галеева А. М., Курок М. Л. Методологические аспекты взаимодействия общества и природы: Метод. пособие для руководителей теоретических и методологических семинаров. М., 1978.
 4. Лаптев И. Д. Мир людей в мире природы. М., 1978.
 5. Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности: Ранняя греческая наука «о природе». М., 1979.
 6. Романович А. Л., Урсул А. Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). М., 2006.
 7. Пономарева Л. И. Формирование представлений о взаимодействии человека и природы в процессе экологического образования дошкольников: Дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 1998.
 8. Хесле В. Философия и экология. М., 1994.

Статья поступила в редакцию 17.04.2008 г.