

6. Янко Т. Е. Русские обращения: словарная информация и вокативные конструкции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dialog-21.ru/dialog2009/materials/html/89.htm> (дата обращения: 01.05.2011).

© М. В. Слаутина  
УрФУ

## ОППОЗИТИВНЫЕ КОНЦЕПТЫ В ИДЕОГРАФИЧЕСКИХ СЛОВАРЯХ

Настоящее исследование проводилось на материале трех словарей, созданных коллективом межвузовской проблемной группы «Русский глагол» под руководством проф. Л. Г. Бабенко: «Словаря-тезауруса синонимов русской речи» (М., 2007); «Большого толкового словаря синонимов русской речи» (М., 2008) и проспекта словаря «Концептосфера русского языка: ключевые концепты и их репрезентации (на материале лексики, фразеологии и паремиологии)» (Екатеринбург, 2010). Особенностью этих словарей является то, что классификация лексического материала в них осуществлена на основе денотативного компонента семантики и синонимические ряды распределены по денотативным сферам, каждая из которых отображает определенный фрагмент действительности. Выделение денотативно-идеографических групп внутри каждой сферы связано с отображением различных аспектов денотативной ситуации.

Идеографический принцип описания лексики дает возможность рассмотреть взаимосвязь различных парадигматических группировок. Традиционно выделяют такие типы парадигматических отношений между единицами языка, как тождество, различие, включение и пересечение. Отношения тождества находят отражение в существовании такого явления, как синонимия. При этом синонимические связи не существуют изолированно от других, синонимические ряды вступают во взаимосвязь между собой и с другими лексическими парадигмами. Наиболее отчетливо эта связь проявляется на уровне взаимодействия синонимии и антонимии, обеспечивая существование синонимико-антонимических комплексов, построенных по оппозитивному принципу и

включающих синонимические ряды, выражающие противоположное значение.

В идеографическом словаре находят отражение способы категоризации и концептуализации мира. Сама система денотативных сфер и денотативно-идеографических групп соотносится с концептуальной картиной мира. В таком случае, очевидно, можно говорить о рубрике идеографического словаря как одном из основных репрезентантов концепта или концептосферы. Идеографический словарь синонимов, единицей описания в котором принят синонимический ряд в составе денотативно-идеографической группы, дает в этом отношении дополнительный материал, поскольку отчетливее выявляет семантические связи внутри макро- и микропарадигм.

Бинарные оппозиции, отражающие архетипические представления человека о действительности, составляют основу языковой модели мира. «Эта фигура, — пишет Г. И. Берестнев, — определяемая с точки зрения мифологической образности, может быть представлена как «близнецы», а с точки зрения современного научного знания — как обязательный для всего сущего принцип единства симметрии и асимметрии на всех уровнях бытия и в самом общем плане — как принцип двоичности, соотносимого нетождества» [1: 6–7]. При этом оппозитивность, бинарность является и способом освоения, познания мира.

Оппозитивность как системообразующий принцип концептуальной системы языка проявляется на разных уровнях обобщения. Так, концептосфера «Оценка» представляет собой реализацию двух универсальных оценочных смыслов — *хороший* и *плохой*, — которые в зависимости от вида оценки конкретизируются в оппозитивных концептах *Полезный* — *Бесполезный*, *Красивый* — *Некрасивый*, *Обычный* — *Необычный* и т. д. Концептосфера «Эмоции» образуется взаимодействием оппозитивных концептов *Радость* — *Грусть*, *Счастье* — *Несчастье*, *Доброта* — *Жестокость* и т. д.

В концептосферах, организованных не по оппозитивному принципу, полярные смыслы играют различную роль. Так, они менее существенны в таких сферах, как «Конкретная

физическая деятельность», «Искусство», «Строительство» и под. В других — таких, как «Экономика», «Интеллект», «Речь», «Религия», — оппозитивность, не являясь системообразующим принципом, тем не менее, проявляется на уровне частных концептов, связанных с базовыми, основными, составляющими ядро концептосферы. Так, для сферы «Экономика» базовым является концепт *Деньги*, с которым связаны такие оппозитивные концепты, как *Богатство — Бедность*, *Прибыль — Убыток*, *Копить — Тратить*. Базовый религиозный концепт *Вера* «притягивает к себе» оппозитивные концепты *Праведность — Грех*.

Рассматривая идеографическую группу как совокупность лексических репрезентаций оппозитивных концептов, отметим, что синонимические ряды с противоположным значением, относящиеся к одной рубрике идеографического словаря, могут быть лексическими репрезентантами как одного, так и разных концептов. Рассмотрим примеры. Синонимические ряды *Плодородный, жирный, плодоносный, тучный, урожайный, устар. злачный, разг. плодovitый* и *Неплодородный, бедный, бесплодный, скудный, устар. неродимый, разг. худородный*, относящиеся к Денотативной сфере «Сельское хозяйство» (идеографическая группа «Состояние хозяйства») являются репрезентантами концепта *Земля*. В этом случае оппозитивные синонимические ряды отражают признаки, относящиеся к периферии концепта. Если же мы имеем дело с ядерными признаками, то синонимические ряды с противоположным значением, относящиеся к одной идеографической группе, являются репрезентантами двух оппозитивных концептов. Например: синонимические ряды *Богатый, безбедный, зажиточный, крепкий, небедный, обеспеченный, состоятельный, устар. достаточный, разг. презрит. буржуйский, разг.-сниж. справный* (семантическая идея: отличающийся достатком, обилием материальных ценностей, отсутствием нужды) и *Бедный, небогатый, нищий, нищенский, книжн. малообеспеченный, книжн. необеспеченный, устар. убогий* (семантическая идея: отличающийся крайней нуждой, отсутствием средств к существованию) являются репрезентантами оппозитивных концептов *Богатство — Бедность*.

Противопоставление на уровне ядерных признаков концепта отнюдь не означает обязательную симметрию и полное соответствие компонентов одного концепта компонентам другого. Так, концепты *Богатство* и *Бедность* противопоставлены по признаку ‘наличие / отсутствие материальных ценностей’. При этом концепт *Богатство* включает еще один ядерный признак — ‘сами материальные ценности’. Соответственно, количество лексических репрезентантов двух полярных концептов будет различным.

Другая модель асимметричного взаимодействия концептов состоит в том, что один концепт может быть по разным признакам противоположен двум другим. Например, концепт *Труд* образует две оппозиции — с концептами *Отдых* и *Лень*.

Асимметричность организации лексических множеств, репрезентирующих оппозитивные концепты, проявляется и в количестве синонимических рядов. Так, для оппозитивных концептов *Умный* — *Глупый* важным компонентом является степень проявления признака. Но репрезентируется этот компонент по-разному. Значение превышения нормы в синонимическом ряду *Умный* отражается в семантике слов *мудрый, прозорливый*; в противоположном ряду *Глупый* оно заключено в словах *безмозглый, пустоголовый*. Кроме того, значение превышения нормы дополнительно выражает синонимический ряд *Тупой*, обозначающий крайнее проявление признака глупости.

Интересно отметить, что синонимические ряды с противоположной семантикой могут быть репрезентантами концептов, которые не только не являются оппозитивными, но и относятся к разным сферам. Например, значение противоположного действия заключено в семантике рядов *Зарабатывать* (семантическая идея — работать с целью получения вознаграждения), который находится на пересечении двух концептосфер — «Труд» и «Экономика», и *Тратить* (семантическая идея — употреблять на приобретение чего-л. (деньги, средства), относящегося к сфере «Экономика».

В концептуальной картине мира находят отражение архетипические культурные оппозиции, связанные в первую очередь с самим человеком и с освоением, познанием им

действительности. Таковы, например, представления о пространстве и времени, где точкой отсчета является человек, его «пространственно-временные координаты». Представления о *близком / далеком, земном / небесном* и т. п. соотносятся с архетипическим образом *своего и чужого* пространства и религиозным представлением о *божественном и дьявольском*. К исконным культурным оппозициям можно отнести также оппозитивные концепты *Мужчина — Женщина, Взрослый — Ребенок*, реализующие противопоставленность по полу и возрасту. Синонимические ряды, репрезентирующие подобные концепты, не являются антонимичными друг другу. Ср.: *Взрослые, старшие, разг. большие* и *Дети, малыши, разг. детвора, разг. малышня, разг. малыцы, разг. мелкота, разг. мелюзга, разг. ребята, разг. ребяташки, разг. ребятня, разг. -сниж. мальва, разг. -сниж. ребя*. Помимо архетипических культурных оппозиций в русской концептуальной картине мира находят отражение оппозиции, связанные с представлениями о жизни социума: *Пьяный — Трезвый, Образованный — Необразованный, Говорить — Молчать* и т. д.

Исследование концептуальной системы русского языка на материале идеографических словарей дает дополнительные возможности для выявления способов репрезентации концептуальной картины мира в лексике русского языка. Идеографический принцип описания лексики позволяет выявить системные связи между лексическими группировками разного типа, способы организации синонимико-антонимических групп. Взаимосвязь синонимии и антонимии (шире — тождества и противопоставления) проявляется на разных уровнях обобщения, становится одним из основных системообразующих принципов.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Берестнев Г. И.* Когнитивный статус семантических оппозиций в сопоставительном аспекте (язык — культура) // Структура текста и семантика языковых единиц : сб. науч. тр. Вып. 3. Калининград, 2005. С. 5–29.