

На правах рукописи

Озерова Мария Викторовна

**РОЛЬ ПРОФИЛИЗАЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ
СТАРШЕКЛАССНИКОВ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург – 2013

Работа выполнена на кафедре социологии и социальных технологий управления
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Заборова Елена Николаевна

Официальные оппоненты: **Дронишинец Николай Павлович**
доктор философских наук, профессор,
Новоуральский технологический институт – филиал
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Национальный
исследовательский ядерный университет «МИФИ»,
г. Новоуральск, заведующий кафедрой философии.

Тренихина Светлана Юрьевна
кандидат социологических наук, Муниципальное
автономное общеобразовательное учреждение
«Гимназия №2», г. Екатеринбург, директор.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Уральский
государственный педагогический университет»

Защита диссертации состоится «25» декабря 2013 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.17 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов, ком. 248

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан « » ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических наук, доцент

Н.Л. Антонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В настоящее время возрастает актуальность изучения профилизации школьного образования и ее роли в формировании образовательных стратегий старшеклассников. Это обусловлено новыми социальными вызовами и противоречиями, связанными с широкомасштабным внедрением профилизации школьного образования в России. В качестве одного из целевых ориентиров развития системы образования до 2020 года государство определяет предоставление возможностей всем обучающимся старших классов осваивать индивидуальные образовательные программы, в том числе проходить профильное обучение и профессиональную подготовку.¹ Для реализации этой задачи требуются создание вариативной образовательной среды, расширение доступности качественного образования, а также распределение ответственности между субъектами образовательной политики и повышение роли всех участников образовательного процесса – обучающихся, педагогов, родителей, администрации образовательных учреждений.

Эксперты единодушны во мнении о необходимости предоставления учащимся возможности выбора учебных дисциплин. Технология обучения в профильной школе способствует самоопределению молодежи, формированию востребованного в современном обществе навыка стратегического поведения, предполагающего умение устанавливать связь между собственными жизненными целями и средствами их достижения.

Однако условия предоставления старшекласснику выбора в профильной школе являются предметом оживленной общественной дискуссии. Активность обсуждения объясняется тем, что нововведения по внедрению профилизации с неизбежностью реализуются, с одной стороны, в разных организационных формах, на базе школ с неодинаковой степенью готовности к их принятию, с другой стороны – в социальных условиях конкретного региона, населенного пункта, ориентированы на разные социальные группы с различными социальными запросами.

Противоречия, связанные с масштабным внедрением профилизации школьного образования, возникают на разных уровнях. Некоторые препятствия обусловлены глобальными процессами российского общества, в частности, демографическим кризисом, вызванным снижением рождаемости в начале 90-х годов. На фоне уменьшения количества детей школьного возраста государством внедрена система нормативного финансирования, которая породила проблему экономической неэффективности профильного обучения в школах с малым числом учащихся.

Часть противоречий в развитии профилизации школьного образования обусловлена состоянием кадрового потенциала российских школ.

¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»). Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) // Собрание законодательства РФ. 24.11.2008. N 47. ст. 5489.

Масштабное внедрение профилизации столкнется с препятствием, обусловленным отсутствием преподавателей, способных решить задачу обучения детей на профильном уровне.

Сами обучающиеся обладают разной способностью к самоопределению и неодинаковой готовностью взять на себя ответственность. Профилизация школьного образования может стать источником социальной дифференциации школ и ограничения доступа к качественному образованию для части старшеклассников.

Особенного внимания социологов требует внедрение принципиально новых организационных форм профилизации. Сетевое профильное обучение является такой формой, оно предполагает освоение обучающимися образовательной программы с использованием ресурсов нескольких образовательных организаций.

Социологический анализ профилизации позволяет выявить социальные противоречия внедрения профильного обучения в новых организационных формах, обеспечивает обратную связь и дает возможность прогнозировать отдаленные социальные последствия внедрения новых технологий в сфере образования.

Степень научной разработанности проблемы. В современной научной литературе широко представлены труды, посвященные вопросам развития и функционирования института образования в целом, также подробно описана роль школьного образования для отдельных подсистем общества.

Однако существует потребность в социологических исследованиях, посвященных обобщению и теоретической оценке социальных последствий инноваций в сфере образования. Так, несмотря на то, что профильное обучение часто является предметом научного рассмотрения, исследователи в основном анализируют педагогическую составляющую в этой технологии организации обучения. Недостаточно изучены социальные функции профилизации школьного образования в современном обществе, роль новых организационных форм профилизации в социологическом аспекте, мало внимания уделяется анализу влияния этих форм на поведение основных участников образовательного процесса.

Общетеоретические вопросы развития образования как социального института представлены в трудах классиков социологии: Э. Дюркгейма, З. Баумана, Т. Парсонса, П. А. Сорокина и др. Эта проблематика анализируется также в работах современных отечественных исследователей: Ю.Р. Вишневого, Г.Е. Зборовского, Г.Б. Кораблевой, А.Ж. Кусжановой, А.Г. Моргуновой, В.Я. Нечаева, А.М. Осипова, Ф.Р. Филиппова, В.Т. Шапко и др.

Различные аспекты профилизации школьного образования являются объектом изучения в исследованиях С.А. Акуловой, Е.Л. Болотовой, Е.В. Громова, О.Я. Дымарской, А.Г. Каспаржака, В.И. Лях, А.Ф. Мазника, А.А. Петрусевича, И.С. Писаревой, Р.И. Хораськиной, А.И. Храмцовой,

А.А. Филимонова, И.С. Якиманской и др. Обзор отечественного и зарубежного опыта внедрения профилизации в систему школьного образования представлен в работах Г.К. Ашина, М.В. Богуславского, Н.Е. Воробьевой, Д. Гильманова, Н.В. Ивановой, И.С. Идиловой, Т.А. Киневой, С.С. Кравцова, С.Н. Рягина, А.К. Савиной, Т.Г. Савчиной, К.И. Салимовой, Л.О. Филатовой и др.

Понимание социальной сущности и задач профилизации потребовало обращения к проблематике качества и доступности образования, которая анализируется в работах зарубежных авторов: М. Барбера, Ч. Лустхауса, М. Муршеда, У. Смита и др., и в трудах отечественных исследователей: Г.Е. Бесстремянной, В.С. Вахштайна, Е.Н. Заборовой, Т.Л. Козочкиной, Д.Л. Константиновского, Д.Ю. Куракина, А.Г. Левинсона, Г. Мктрчяна, Л.И. Фишмана, С.В. Шишкина, А. Шулуса, Е. Ястребова и др.

Анализ профилизации образования как социальной технологии основан на общих принципах социоинженерного подхода, представленного в работах В.Н. Иванова, К. Мангейма, К. Поппера, Ю.М. Резника, С.П. Татаровой, К.В. Харченко и др.

Описание специфики сетевой формы профильного обучения базируется на положениях теории социальных сетей, сформулированных в работах С.Ю. Барсуковой, Г.С. Батыгина, Г.В. Градосельской, М. Кастельса, О.А. Третьяк, М.Н. Румянцевой, А.Н. Чуракова, М.М. Чучкевича, А.Е. Шадрина, И.Е. Штейнберга и др.

Вопросы социально-профессионального самоопределения и поведения молодежи в сфере образования являются традиционными направлениями исследований отечественных психологов и социологов: Л.И. Божович, В.И. Винтина, Ю.Р. Вишневого, Е.Д. Вознесенской, Е.И. Головахи, А.С. Запесоцкого, А.В. Меренкова, Е.А. Климова, И.С. Кона, Е.В. Лобовой, В.Л. Оссовского, Н.С. Пряжникова, Я.М. Рощиной, С.Л. Рубинштейна, Л.Я. Рубиной, М.Н. Руткевича, В.С. Собкина, Ф.Р. Филиппова, И.И. Харченко, Ф.А. Хохлушкиной, Г.А. Чередниченко и др. Исследователи уделяют особое внимание оценке влияния социально-статусных факторов. Однако условия образовательной среды и их влияние на поведение учащихся редко становятся предметом отдельного анализа.

Поведение старшеклассников в условиях профильного обучения рассматривается диссертантом как стратегическое. Разъяснение понятия «стратегия» и определение условий его применения дано в работах К.А. Абульхановой-Славской, Б. Карлоффа, Г. Кроу (Gr. Crow), Г. Минцберга (G. Mintzberg), В.В. Радаева, Ю.М. Резника, А.Г. Рытова, А.Н. Савиновой, Е. Скурятиной, Е.А. Смирнова, И.П. Поповой и др.

Особую познавательную ценность имеют исследования, посвященные образовательным стратегиям, к ним относятся работы классиков социологии: П. Бурдьё, Дж. Коулмана, Р. Будона и работы современных отечественных и зарубежных авторов: Р. Андерсена (R.Andersen), В.П. Бабинцева, Д. Ван Дамма (D. Van Damme), Р. Ван дер Велдена (R. Van der Velden),

Г. Ван де Верфхорста (H.G. Van de Werfhorst), Ю.А. Зеликовой, Т.Е. Макеева, М.Л. Максимовой, Д. Ньхуиса (J.F.H. Njhuis), А.А. Плигина, А.В. Родина, С.В. Твороговой, Г.Ф. Ушамирской, К.С. Фурсова и др.

В результате анализа степени научной разработанности проблемы можно сделать вывод, что существует потребность в социологическом изучении социальных последствий широкомасштабного внедрения профилизации школьного образования и социологической оценке влияния разных форм профилизации на формирование образовательных стратегий старшеклассников.

Объектом исследования является профилизация школьного образования.

Предмет исследования – влияние разных форм профилизации школьного образования на формирование образовательных стратегий старшеклассников.

Цель диссертационного исследования – проанализировать особенности и противоречия влияния разных форм профилизации на формирование образовательных стратегий старшеклассников.

Задачи:

1. Рассмотреть теоретико-методологические подходы к исследованию профилизации, охарактеризовать особенности социологического изучения профилизации школьного образования как социальной технологии.
2. Проанализировать понятие образовательной стратегии, выявить факторы ее детерминации.
3. Выработать систему индикаторов для анализа характера влияния профилизации на формирование образовательных стратегий старшеклассников.
4. Выявить особенности построения образовательных стратегий старшеклассниками с разным уровнем стартовых возможностей в условиях внутришкольной и сетевой профилизации.
5. Охарактеризовать социальные противоречия и трудности, возникающие в ходе реализации сетевого профильного обучения как социальной технологии.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют классические и современные социологические труды, посвященные рассмотрению образования как социального института, содержащие анализ тенденций и противоречий развития системы образования в России и за рубежом. Базовые концептуальные положения диссертационного исследования формулируются исходя из рассмотрения образовательного поведения как стратегии. Сущность образовательных стратегий анализируется на основании современных *концепций самоопределения личности* в образовательной и профессиональной сферах. Использование положений *конструктивистского структурализма* и *структурно-функционального подхода* позволяет продемонстрировать роль факторов

социальной среды в формировании образовательных стратегий. Для описания значения профильной системы обучения в системе детерминации образовательных стратегий используется *социоинженерный подход*, который позволил выделить элементы профильного обучения как социальной технологии и описать особенности среды сетевой профильной школы. Элементы методологии *сравнительного анализа* применяются для сопоставления образовательных стратегий старшеклассников в условиях разных типов профильных школ. Большое значение для понимания сути происходящих изменений в сфере образования имело изучение нормативно-правовых документов: национальной доктрины в области образования, концепции модернизации российского образования, концепции профильного обучения.

Эмпирическая база исследования. Работа написана на материалах конкретных социологических исследований, проходивших в несколько этапов на территории г. Омска и районов Омской области.

На первом этапе исследований (2005-2007 гг.) разработана и апробирована методика **мониторинга** образовательного поведения старшеклассников в условиях сетевого профильного обучения. Всего в ежегодных анкетированиях приняли участие 1167 старшеклассников школ Москаленского района Омской области (при отборе респондентов использовался метод большого массива²).

На втором этапе (2008-2011 гг.) мониторинг был реализован в школах города Омска. В этот период исследование поведения старшеклассников проводилось автором **в логике сравнительного исследования**: сопоставлялись характеристики образовательных стратегий учеников в сетевых и несетевых школах. Для обеспечения возможности сравнения в качестве несетевых школ выступали образовательные учреждения, сопоставимые по характеристикам, реализующие внутришкольную систему профильного обучения или осуществляющие подготовку по универсальной образовательной программе. Всего за этот период методом анкетирования было опрошено 3905 старшеклассников (применялась многоступенчатая выборка: стратифицированная – на этапе отбора школ, метод большого массива – при отборе респондентов).

Также на этом этапе изучалось мнение учителей сетевых профильных школ, в двух волнах анкетирования приняли участие 493 учителя (при отборе респондентов применялся метод большого массива, опрошено более 80% генеральной совокупности сетевых учителей).

В качестве дополнительных методов сбора информации использовались **полуформализованные интервью с экспертами** (сотрудником департамента образования, заместителями директоров школ, сетевыми координаторами, учителями, работающими в сетях профильного

² Используется название метода отбора, «метод большого массива», которое предложено в работе: Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М., 2006. С. 192.

обучения. Общее количество проведенных интервью $n = 17$) и **анализ документов**, регламентирующих введение и функционирование сетевой организации профильного обучения на территории Омской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Доказано, что профилизация представляет собой особую социальную технологию, целенаправленно внедряемую государством систему специальных мер по изменению организации образовательного процесса для достижения социально значимых результатов на институциональном и личностном уровнях, которая предполагает создание ситуации самоопределения школьников и контроль его этапов, обеспечение альтернатив выбора профиля, формирование новой системы статусно-ролевых отношений. Институциональным результатом профилизации является преодоление стихийности процесса самоопределения молодежи, результатом личностного уровня – учет интересов и потребностей обучающихся, расширение доступа к качественному и непрерывному образованию.
2. Предложено авторское определение термина «образовательная стратегия», которое понимается как совокупность взаимосвязанных действий обучающегося, выраженная в использовании средств образовательной среды для достижения перспективных образовательных целей и реализации принятых решений относительно получения того или иного уровня и качества образования.
3. Выявлено, что непрофильная школа не имеет ресурсов для целенаправленного формирования образовательных стратегий старшеклассников. Образовательные учреждения с внутришкольной профилизацией эффективно воздействуют на образовательные стратегии наиболее успешных в обучении школьников, хотя и имеют свои ограничения (низкая вариативность выбора, входные фильтры). Сетевая форма профилизации создает ситуацию высокоиндивидуализированного выбора для всех старшеклассников, не имеет дополнительных барьеров.
4. Предложена система оценки социальной эффективности профилизации как социальной технологии на основе сочетания двух компонентов: возможностей, предоставляемых образовательной средой для нивелирования социально-статусных различий старшеклассников, и фактической активности субъектов образовательного процесса. Профилизация признается социально эффективной в том случае, когда образовательное учреждение является профильным и в нем отсутствуют барьеры для получения образования у представителей разных социальных групп, а поведение субъектов является стратегическим (не ситуативным), школьные ресурсы используются в полной мере для реализации образовательных стратегий.
5. Доказано, что сетевая форма профильного обучения более успешно справляется с созданием условий для самоопределения старшеклассников,

- удовлетворения образовательных потребностей в рамках школы, способствует формированию стратегического поведения, компенсирует стартовые различия старшеклассников, связанные с материальным благосостоянием семьи, снижает распространенность использования ресурсов других образовательных сред (репетиторы, курсы).
6. Зафиксировано противоречие между требованиями сетевой организации к преподавателям (ориентация на профессиональный рост, решение новых профессиональных задач, участие в конкурентном взаимодействии) и готовностью преподавателей соответствовать данным требованиям. К трудностям реализации профильного обучения относятся: перегрузки преподавателей, кадровый дефицит, отсутствие явных материальных выгод.
 7. Выявлено, что сетевая форма профильного обучения снижает, но полностью не ликвидирует негативное влияние низкого образовательного капитала семьи: часть школьников из семей с низким образовательным капиталом склонна действовать нестратегически, также существенно понижается самооценка дезориентированных школьников.

Научно-практическая значимость диссертационной работы

Разработаны критерии оценки социальной эффективности профильного обучения как социальной технологии, предложены инструменты изучения образовательных стратегий старшеклассников и поведения учителей в условиях профилизации.

Материалы диссертационного исследования могут представлять интерес для представителей администрации школ, управленцев, занимающихся организацией сетей профильного обучения, преподавателей сетевых школ и могут быть применены для создания системы социологического сопровождения внедрения сетевого профильного обучения. Также материалы данного исследования могут быть использованы в курсах: «Социология образования», «Социология молодежи», «Инновации в сфере образования».

Апробация работы. Основные выводы данной работы представлены на конференциях: Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Молодежь России: проблемы образования, воспитания, занятости» (Омск, 2006), X и XI Международных конференциях «Культура, личность, общество в современных условиях: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2007, 2008), III Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия» (Москва, 2008), Городских конференциях работников образования «Основные направления взаимодействия муниципальной системы образования и социальных партнеров в условиях реализации приоритетных национальных проектов», секция «Развитие социального партнерства в условиях сетевого профильного обучения» (Омск, 2008), «Реализация государственной стратегии «Наша новая школа» в муниципальной системе образования города Омска», секция «Реализация

стратегических идей развития образования в условиях сетевого профильного обучения» (Омск, 2009), IV Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие» (Уфа, 2012).

Результаты исследований использовались при подготовке отчетов по гранту РГНФ «Образовательные и социальные эффекты сетевой организации профильного обучения», проект №07-06-00273а (2007-2009 гг.), по гранту «Молодым ученым ОмГУ» (2010 г.). Идеи и результаты работы обсуждались на кафедре социологии ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, кафедре социологии и социальных технологий управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Основные положения работы обсуждались на специализированном курсе «Качественные методы в социологическом исследовании: теория и практика» (Москва, 2006) и четвертом методическом семинаре «Статистика без слез: регрессионное моделирование с использованием пакета NESSTAR» (Москва, 2009).

Структура диссертации и объем диссертации определены задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (содержащих 4 параграфа), заключения, списка литературы и приложений. Содержание работы изложено на ____ страницах, библиографический список включает ____ наименований источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень её научной разработанности, дана характеристика теоретико-методологической и эмпирической базы исследования, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, сформулирована научная новизна, обоснована практическая значимость работы, описана апробация результатов исследования.

В первой главе диссертации **«Методология анализа влияния профилизации на формирование образовательных стратегий старшеклассников»** раскрыты ключевые понятия, используемые в диссертационной работе. На основании рассмотрения профилизации как социальной технологии, теоретической оценки ее роли в формировании образовательных стратегий старшеклассников предложена авторская система критериев социальной эффективности профилизации.

В первом параграфе первой главы **«Профилизация как объект социологического исследования»** проводится анализ современных тенденций профилизации российского школьного образования. Профилизация образования в школе рассматривается в контексте актуальных для социологии образования вопросов: самоопределения молодого поколения, социализации молодежи, доступности качественного образования для представителей разных социальных групп. По результатам анализа доказывается, что феномен профилизации школьного образования необходимо рассматривать как особую социальную технологию.

Автор выделяет ряд специфических характеристик современного этапа профилизации российского школьного образования. Во-первых, в отличие от этапа стихийной профилизации школы, существовавшей до начала 2000-х годов, «новая» профильность³ внедряется «сверху», по инициативе государства. В период стихийной профильности образовательное учреждение переходило к профильной системе обучения, учитывая степень своей готовности к реализации такого рода задач. В настоящее время решение школьной администрации о внедрении профилизации часто является вынужденной мерой и не всегда согласуется с имеющимися в образовательном учреждении ресурсами: кадровыми, материально-техническими и др.

Во-вторых, профилизация школы в настоящее время является широкомасштабной. Если в период существования стихийной профилизации можно было говорить о наличии профильных школ на фоне подавляющего числа обычных общеобразовательных учебных заведений, то в настоящее время необходимо констатировать наличие общеобразовательных (универсальных, непрофильных) классов на фоне всеобщего перехода к профилизации старшей школы.

В-третьих, существенной особенностью новой профильности является предоставление старшеклассникам выбора профилей за счёт сокращения объема часов на освоение базового набора предметов. Такие условия значительно повышают ответственность школьников и их семей за принятые решения, так как компенсировать неудачу самоопределения семье школьника придется за собственный счет в рамках дополнительной подготовки, которая чаще всего является платной (репетиторство, курсы и т.д.).

Наконец, массовый характер перехода школ к профильному обучению потребовал создания условий для самоопределения «массового» школьника: расширения возможностей выбора профилей внутри школы и отказа от обязательного отбора учащихся «на входе» в профильную систему.

Автор доказывает, что наилучшим образом суть феномена профилизации передает понятие «социальная технология». Такой подход дает возможность учитывать целенаправленный характер внедрения профилизации школьного образования в настоящее время, выявлять социальные противоречия, сопровождающие этот процесс. Актуальность обращения к социологической оценке технологической структуры в образовании признается ведущими социологами образования⁴, она обусловлена необходимостью сравнительного изучения социальной эффективности применения различных образовательных технологий, например, разных типов образовательных учреждений: массовых и элитных, типовых и вариативных и т.д.

³ Данный термин используется исследователями для маркирования отличий нынешней профильной системы от предыдущих версий. Такой термин применен, например, в работе: Сергеев И.С., Запекина Л.И., Трушин С.В. Аналитическая записка по итогам мониторинга профильного обучения в регионах РФ (октябрь-декабрь 2009) [Электронный ресурс] URL: <http://www.profile-edu.ru/>

⁴ Осипов А.М. Социология образования: Очерки теории. Ростов н/Д: Феникс, 2006. 504 с.

В диссертационном исследовании дано авторское понимание профилизации как социальной технологии. Профилизация представляет собой внедряемую государством систему мер по изменению организации образовательного процесса в старшей школе с целью достижения социально значимых результатов, к которым относятся: создание условий для самоопределения старшеклассников, учета их интересов и потребностей, повышение доступности качественного образования, обеспечение преемственности между разными ступенями образования и расширение возможностей социализации учащихся.

Автор рассмотрел профилизацию с позиции управляющей и управляемой подсистем, что позволило выявить уровни реализации данной социальной технологии, ключевых действующих субъектов на каждом уровне существования технологии.

Первый уровень рассмотрения профилизации как социальной технологии – **проектный уровень**. Управляющим субъектом является государство в лице министерств, ведомств, которые создают нормативно-правовые документы, регламентирующие внедрение профилизации, определяют возможные формы организации профилизации школы. На **организационном уровне** происходит воплощение проекта в конкретной организационной форме, субъектом внедрения технологии является администрация образовательного учреждения. Социологический подход к изучению профилизации на организационном уровне подразумевает анализ системы формальных норм, статусов и ролевых предписаний, появляющихся в школьной организации в связи с внедрением профильного обучения, а также воздействие этой новой формальной структуры на сложившуюся в образовательной организации систему неформальных норм и стандартов поведения. На третьем уровне – **взаимодействия социальных субъектов** – происходит реализация профильного обучения в ходе взаимодействия основных субъектов образовательного процесса: учителей и учеников. На этом уровне технология воплощается на практике, поэтому характеристики поведения основных участников образовательного процесса обеспечивают обратную связь и служат валидным индикатором эффективности социальной технологии, то есть свидетельствуют о достижении/недостижении изначально сформулированных целей введения профилизации школьного образования.

Автор приходит к выводу, что для членов школьной организации профилизация является искусственным образованием, внедряемым посредством формальных правил и норм. Профилизация как социальная технология не должна противоречить интересам социальных субъектов, на деятельность которых направлено преобразование, так как от их реакции на нововведение зависит достижение результата, предполагаемого технологией.

В диссертации доказано, что для достижения социальной эффективности профилизации школьного образования необходимо соблюдение нескольких условий. Во-первых, согласованность целей

инициатора технологии, администрации образовательного учреждения, основных участников образовательного процесса: учителей и учеников. Во-вторых, наличие ресурсов в образовательном учреждении для реализации ключевого требования технологии профилизации: обеспечения дифференциации образовательного процесса на основании самоопределения школьника. В-третьих, готовность учителей к изменениям в профессиональной деятельности, соответствие с формальными требованиями технологии профилизации. Наконец, готовность учеников совершать ответственный, рационально обоснованный, стратегический выбор профиля обучения. Нарушение перечисленных требований порождает социальные противоречия в реализации профильного обучения.

Во втором параграфе первой главы **«Профилизация как фактор формирования образовательных стратегий старшеклассников»** дано авторское определение понятия «образовательная стратегия», обоснован способ детерминации образовательной стратегии, предложена система индикаторов социальной эффективности профилизации, построенная на основании анализа образовательных стратегий старшеклассников.

Автор доказывает, что в настоящее время сфера образования является пространством неопределенности, в котором обучающиеся как социальные субъекты должны совершать выбор, принимать решения, предполагающие отложенные во времени последствия, влияющие на их социально-профессиональный статус, образ жизни в будущем. В таком контексте использование понятия «образовательная стратегия» для изучения поведения социальных групп в сфере образования является оправданным.

В результате теоретического анализа общих свойств категории «стратегия» автор пришел к выводу, что центральным элементом стратегии является стратегическое решение (или стратегический выбор как результат решения). Его наличие позволяет эмпирически фиксировать стратегию, указывает на существование долгосрочной цели, желание её реализовать и готовность предпринимать конкретные шаги для её достижения. При принятии стратегического решения социальные субъекты, с одной стороны, ориентируются на собственную систему ценностных ориентаций, учитывают собственные потребности и интересы, с другой стороны, в стратегическом решении отражаются особенности конкретных ситуаций (ресурсов, условий), в которых они принимаются.

Понятие «образовательная стратегия» определяется в диссертационном исследовании как совокупность взаимосвязанных действий обучающегося, выраженная в использовании средств образовательной среды для достижения перспективных образовательных целей и реализации принятых решений относительно получения того или иного уровня и качества образования.

Рассмотрение подходов к изучению образовательных стратегий, сложившихся в отечественной и зарубежной исследовательской практике, позволило автору сделать вывод о двоякой детерминации образовательной стратегии факторами социальной среды. С одной стороны, образовательную

стратегию необходимо рассматривать как функцию существующей социальной стратификации, компоненты образовательной стратегии формируются под влиянием социально-стратификационной группы, к которой принадлежит обучающийся. Образовательные стратегии, в этом смысле, направлены на воспроизводство и повышение социального статуса. С другой стороны, образовательная стратегия формируется в условиях конкретной образовательной среды. При этом субъект, выстраивающий образовательную стратегию, может находиться в более или менее благоприятных условиях. Образовательное учреждение может целенаправленно компенсировать негативное воздействие социально-стратификационных факторов формирования образовательной стратегии: предоставлять возможности для достижения образовательных целей представителям тех или иных социальных групп. Однако необходимо учитывать, что образовательная стратегия является продуктом самоопределения, то есть субъект, выстраивающий образовательную стратегию, избирательно использует средства, предлагаемые образовательной средой. Следовательно, целенаправленное изменение условий образовательной среды может приводить к позитивным социальным результатам в случае, если социальные субъекты в полной мере используют предоставленные возможности в своей образовательной деятельности. Таким образом, на основании изучения образовательных стратегий можно судить о социальной эффективности той или иной формы организации образовательного процесса, в том числе и о социальной эффективности профилизации.

Автор исходит из положения о необходимости социологического анализа роли разных организационных форм профилизации школьного образования в формировании образовательных стратегий старшеклассников, выявления среди школьников групп риска, интересы которых страдают в новых образовательных условиях. Особое внимание в работе уделяется анализу сетевой организации профильного обучения, так как данная форма профилизации является принципиально новым организационным решением.

В диссертационном исследовании выделены социальные особенности организации сетевого профильного обучения. Она представляет собой регламентированное формальными документами объединение нескольких образовательных учреждений, которое действует на продолжительной основе, имеет органы управления и ориентировано на эффективное достижение целей профилизации за счет перераспределения ограниченных ресурсов отдельных образовательных учреждений и создания единого образовательного пространства в рамках сети.

Проанализировав ограничения, связанные с внедрением профилизации в разных организационных формах, автор приходит к выводу, что **источники противоречий можно фиксировать на двух уровнях: на уровне образовательной среды** (недостаток ресурсов, отсутствие поддержки и/или

противодействие со стороны педагогического состава) и **на личностном уровне**.

Диссертант сравнивает потенциал, который имеют разные организационные формы профильного обучения для достижения целей профилизации. Наилучшие условия наблюдаются в крупных многопрофильных гимназиях и лицеях. Однако гимназии и лицеи не могут обеспечить доступность профильного образования для «среднестатистического» школьника в силу небольшого числа образовательных учреждений такого типа, их территориальной удаленности от места жительства старшеклассников, наличия вступительных испытаний в профильные классы таких школ. Самым низким потенциалом в решении задач профилизации обладают малые однопрофильные школы. В работе доказано, что сетевая организация профильного обучения имеет преимущества в сравнении с однопрофильными школами, а также в сравнении с небольшими по размеру многопрофильными образовательными учреждениями. Преимущества достигаются за счет таких особенностей сетевой организации профильного обучения, как высокая индивидуализация выбора, возможность выбора учебных дисциплин в любом образовательном учреждении (в том числе в учреждениях профессионального образования), входящем в сеть, возможность выбора учителя, преподающего дисциплины на профильном уровне.

Противоречия на личностном уровне возникают в случае, если образовательная среда предоставляет возможности для реализации образовательных стратегий, имеется реальная ситуация выбора профиля, однако образовательные цели старшеклассников не определены, планы не сформированы, выбор профиля нестратегический, основан на ситуативных факторах. В этом случае цели профилизации как социальной технологии не достигаются. Данное противоречие может сопровождать любую организационную форму профильного обучения, в том числе и сетевую.

Во второй главе **«Характеристика влияния профилизации на формирование образовательных стратегий старшеклассников»** представлены результаты эмпирического исследования социальной эффективности профилизации школьного образования, реализуемой в разных организационных формах на территории крупного промышленного центра. Проведенный автором анализ позволил типизировать формы профилизации с точки зрения их социальных особенностей, продемонстрировать преимущества сетевой организации профильного обучения в достижении социально значимых целей, выявить источники социальных противоречий в функционировании сетевой организации профильного обучения.

В первом параграфе второй главы **«Особенности и противоречия реализации различных организационных форм профилизации школьного образования»** проведено сравнение организационных условий в школах, реализующих разные формы профильного обучения.

Проведенный анализ показал, что задача профильного обучения старшеклассников, демонстрирующих высокие образовательные достижения, решена. Такие школьники являются целевой аудиторией многопрофильных гимназий и лицеев, которые осуществляют межшкольный и внутришкольный отбор учеников, что позволяет достигать высоких образовательных результатов. Школы, организующие профильные классы наряду с общеобразовательными, отбирают контингент для обучения на профильном уровне в основном среди учеников своей школы.

Малые школы с одним классом в старшей параллели не имеют ресурсов для решения всех задач профилизации. Внутришкольная профилизация в таких образовательных учреждениях неэффективна, поэтому для малых школ оправдано вхождение в сетевые организации профильного обучения для концентрации ресурсов и увеличения потока старшеклассников. Сетевые организации позволяют решить проблему профильного обучения «среднестатистического» ученика без организации дополнительных барьеров, следовательно, сети профильного обучения делают качественное профильное образование более доступным.

Автором проведен анализ внутриорганизационных условий сетевых организаций профильного обучения, на основании которого сделаны следующие выводы. Сетевая организация профильного обучения создает условия для конкуренции преподавателей, в профессиональном соперничестве участвует треть педагогов сети. Такие преподаватели представляют собой наиболее активную часть педагогических коллективов, они видят в сетевом обучении значительный потенциал, как для собственного профессионального развития, так и для повышения образовательных достижений старшеклассников. За счет своего активного включения в сетевую организацию профильного обучения эти учителя значительно повышают свой статус среди коллег, причем этот факт признается всем коллективом преподавателей.

Однако пятая часть учителей не интегрирована в новую организационную форму. Такие преподаватели испытывают напряжение в связи с понижением своего статуса. Новая конкурентная среда требует от них изменений своей профессиональной деятельности, что становится серьезным препятствием на пути к активному включению в инновацию. Этот факт свидетельствует об имеющихся трудностях в реализации сетевого профильного обучения, актуальной задачей является поиск возможных способов интеграции таких преподавателей в сетевую организацию.

Второй параграф второй главы *«Формирование образовательных стратегий старшеклассников в условиях сетевого профильного обучения»* основан на сравнительном исследовании образовательных

стратегий старшеклассников сетевых школ и образовательных учреждений с внутришкольной профилизацией. Кроме того, в данном параграфе представлен обобщенный эмпирический материал о специфике образовательных стратегий старшеклассников, обладающих разным уровнем стартовых возможностей.

Оценка социальной эффективности сетевой организации профильного обучения проведена автором по следующим направлениям.

Во-первых, определено, каким образом сетевая организация профильного обучения справляется с задачей предоставления возможностей для самоопределения школьников, учета потребностей и интересов учащихся. Доказано, что в сети создаются благоприятные условия для формирования и удовлетворения образовательных потребностей школьников. Образовательные потребности значительной части сетевых старшеклассников (36%) согласованы между собой, такие школьники одновременно учитывают свой интерес к предметам и важность тех или иных учебных дисциплин для продолжения образования, в несетевых школах таких учащихся в два раза меньше. Только 10% сетевых старшеклассников делают выбор профильных и элективных учебных курсов, не ориентируясь на собственные образовательные потребности, в то время как в несетевых школах «дезориентированных» старшеклассников на 16% больше.

Во-вторых, дана оценка сетевой организации профильного обучения с точки зрения обеспечения доступности образования для старшеклассников. Сеть демонстрирует свою эффективность, так как предоставляет возможности для удовлетворения образовательных потребностей для всех учеников, независимо от образовательного капитала семьи. Анализ показал, что сетевая организация профильного обучения создает возможности для компенсации ограниченных стартовых возможностей школьников. Старшеклассники, не имеющие финансовых возможностей для использования ресурсов внешкольной образовательной среды (репетиторство, курсы и т.д.), эффективно применяют ресурсы сетевой организации профильного обучения, целенаправленно готовятся к продолжению образования на профильных и элективных курсах, организованных в сети.

В-третьих, произведена оценка социальной эффективности сетевой организации профильного обучения в решении задач социализации и обеспечения непрерывности образования. Новая форма организации обучения эффективна, так как учащиеся сетевых школ демонстрируют проработанные образовательные стратегии. По сравнению со старшеклассниками других типов школ, учащиеся профильных сетей более успешно устанавливают связь между образовательными целями и средствами их достижения. В сети большая доля старшеклассников выбирает учебные предметы с учетом своих планов на будущее и использует ресурсы школьной образовательной среды для подготовки к продолжению образования.

На основании изучения характеристик образовательных стратегий старшеклассников выявлены следующие ограничения сетевой формы профильного обучения как социальной технологии.

Во-первых, стабильно существует небольшая часть старшеклассников, в отношении которых сетевая организация профильного обучения неэффективна, такие школьники выбирают учебные курсы, не ориентируясь на свои образовательные потребности.

Во-вторых, сетевая форма профильного обучения существенно понижает самооценку дезориентированных школьников.

В-третьих, сети профильного обучения снижают распространенность, но не замещают полностью использование внешкольных способов подготовки к поступлению.

В-четвертых, сетевая форма профильного обучения снижает, но не ликвидирует негативное влияние низкого образовательного капитала семьи на поведение старшеклассников в условиях сети: часть школьников из семей с низким образовательным капиталом склонна действовать нестратегически.

Наконец, параллельное обучение (в школе и в учреждении профессионального образования) воспринимается школьниками как «подстраховка». Подавляющее большинство старшеклассников (85%), пользующихся этим ресурсом сети, после окончания школы собираются попробовать свои силы при поступлении в вуз.

В **Заключении** сформулированы выводы по результатам исследования, намечены перспективы дальнейшего изучения данной темы в рамках социологии образования.

Приложения содержат инструментарий проведенного эмпирического исследования для формализованного анкетирования учеников и учителей сетевых профильных школ.

Основные положения диссертации содержатся в следующих публикациях общим объемом 7,96 п.л.:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

1. Озерова, М.В. Сетевое профильное обучение: социологическая оценка результатов внедрения// Вестник ВятГГУ. 2010. №1 (4) С. 78-82 (0,49 п.л.)

2. Озерова, М.В. Роль профильного обучения в формировании образовательных стратегий // Вестник Омского университета. 2010. №3. С. 184-189. (0,51 п.л.)

3. Ивахтин, А.В., Озерова, М.В. Сетевое профильное обучение: социологическая оценка включенности учителей в новую организационную форму // Вестник Омского университета. 2011. №1. С. 234-240. (0,52/0,26 п.л.)

4. Заборова, Е.Н., Озерова, М.В. Образовательные стратегии: подходы к определению понятия и традиции исследования // Известия Уральского

федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 3. (116). С. 105-113. (0,53/0,3 п.л.)

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

5. Озерова, М.В. Образовательные стратегии старшеклассников в условиях сетевого обучения (Статья) // Вестник Омского университета. Серия «Социология». 2006. № 1. С. 79-85. (0,58 п.л.)

6. Огородникова, И.А., Озерова, М.В., Павленко, К.В. Методика мониторинга образовательного эксперимента по внедрению профильного обучения // Вестник Омского университета. Серия «Социология». 2007. № 1. С. 63-67. (0,43/0,14 п.л.)

7. Озерова, М.В., Павленко, К.В. Модели образовательного поведения старшеклассников в условиях сетевой формы профильного обучения // Вестник Омского университета. Серия «Социология». 2008. № 1/2. С. 104-113. (0,56/0,28 п.л.)

8. Зизина, Н.В., Озерова, М.В. Стратегии подготовки к поступлению старшеклассников в условиях сетевого профильного обучения // Вестник Омского университета. Серия «Социология». 2009. № 1/2. С. 58-66. (0,48/0,24 п.л.)

9. Озерова, М.В., Павленко, К.В. Модели поведения учителей в условиях сетевой формы профильного обучения // Вестник Омского университета. Серия «Социология». 2009. № 1/2. С. 66-76. (0,94/0,47 п.л.)

10. Ивахтин, А.В., Озерова, М.В. Включенность учителей в сетевую организацию профильного обучения // Сетевое профильное обучение: Сборник статей. Выпуск 2. Омск: Изд-во «LPrint», 2010. С. 12-21. (0,42/0,21 п.л.)

11. Озерова, М.В., Павленко, К.В., Филимонов, А.А. Сетевая форма профильного обучения: опыт внедрения и социологическая оценка результатов. Монография. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2011. – 194 с. (12,1/4 п.л.)

12. Озерова, М.В. Сетевая организация профильного обучения: социологическая оценка преимуществ и противоречий Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс]: Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. — М.: РОС, 2012. — 1 CD ROM. ISBN 978-5-904804-06-0 (0,48 п.л.)