

*На правах рукописи*

**Росина Марина Анатольевна**

**Политика США в отношении Румынии в 1944–1949 гг.**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Екатеринбург – 2013

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вятский государственный гуманитарный университет»

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент  
**Костин Алексей Александрович**

Официальные оппоненты: **Малай Вера Владимировна**,  
доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ  
ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»  
(НИУ «БелГУ»), заведующая кафедрой международных отношений и украиноведения

**Исэров Андрей Александрович**,  
кандидат исторических наук, ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН», старший научный сотрудник Центра североамериканских исследований

Ведущая организация: **ФГБУН «Институт США и Канады РАН»**

Защита состоится «17» декабря 2013 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал Учёного совета, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина».

Автореферат разослан «\_\_\_\_» ноября 2013 г.

Учёный секретарь диссертационного совета  
доктор исторических наук, доцент



Л. Н. Мазур

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** политики США в отношении Румынии в 1944–1949 гг. обусловлена необходимостью всестороннего изучения процесса утверждения Соединенных Штатов в статусе сверхдержавы, по сей день во многом определяющей мировую политику. Неоднозначный характер отношений Москвы и Вашингтона на современном этапе побуждает исследователей анализировать причины возникновения американо-советской конфронтации, что невозможно без детального изучения опыта мирного урегулирования в Восточной Европе после Второй мировой войны. Интерес к Румынии, находящийся в настоящий момент под контролем военно-политических и экономических структур Запада, во многом обусловлен её географической близостью к источникам нынешних угроз России в Черноморско-Средиземноморском бассейне. Изучение эволюции курса США в отношении Румынии необходимо для понимания механизма американского проникновения в Восточную Европу. Пример Румынии позволяет вскрыть истоки комплекса проблем, остающихся насущными и сегодня. Среди них вопросы о реальном суверенитете малых стран, дисбалансе их международного положения де-юре и де-факто, политических, экономических и идеологических мотивах действий мировых держав в отношении этих государств. Наличие в российских архивах неопубликованных и малоизученных материалов позволяет расширить рамки анализа американской политики, а также внести некоторые коррективы в имеющиеся оценки генезиса биполярной конфронтации в Восточной Европе и роли США в её становлении.

**Степень изученности темы.** На протяжении многих лет стойкий интерес отечественных и зарубежных историков вызывают проблемы, связанные с различными гранями внешнеполитической активности США. Тем не менее, её румынская составляющая остаётся малоизученной. Весомый вклад в исследование политики Соединенных Штатов в отношении Восточной Европы внесли такие авторитетные историки как А. Д. Богатуров, Н. Е. Быст-

рова, Н. И. Егорова, В. Л. Исраэлян, В. Л. Мальков, М. Ю. Мягков, М. М. Наринский, В. О. Печатнов, А. И. Уткин, А. М. Филитов, А. О. Чубарьян, В. Т. Юнгблюд, украинский историк А. В. Потехин<sup>1</sup>.

К числу крупнейших исследователей внешней и внутренней политики Румынии относятся К. Л. Жигня, Н. И. Лебедев, И. Э. Левит, М. А. Мунтян, А. А. Шевяков. Их труды испытали на себе серьезное воздействие официальной идеологии, которая обусловила резкую критику внешнеполитических действий Соединенных Штатов<sup>2</sup>.

С конца 1980-х гг. пристальное внимание отечественных историков стал привлекать вопрос о процессе становления социалистических режимов в странах Восточной Европы, их месте и роли в генезисе «холодной войны». Эти проблемы изучались Т. В. Волокитиной, Л. Я. Гибианским, М. Д. Ерещенко, В. В. Марьиной, Г. П. Мурашко, Т. А. Покивайловой, А. А. Язьковой<sup>3</sup>. Несмотря на то, что Румынии отводилось отдельное место в их рабо-

---

<sup>1</sup> Быстрова Н. Е. СССР и формирование военно-блокового противостояния в Европе, 1945–1955 гг. М., 2005; Холодная война, 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива / под ред. Н. И. Егоровой. М., 2003; Исраэлян В. Л. Дипломатия в годы войны. М., 1985; Мягков М. Ю. Проблема послевоенного устройства Европы в американско-советских отношениях, 1941–1945 гг. М., 2006; Печатнов В. О. Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940-х гг. М., 2006; Наринский М. М. История международных отношений 1945–1975 гг. М., 2004; Уткин А. И. Мировая Холодная война. М., 2005; Филитов А. М. «Холодная война»: историографические дискуссии на Западе. М., 1991; Системная история международных отношений: в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова. М., 2004; Мальков В. Л. Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте. М., 2009; Он же. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004; Юнгблюд В. Т. Внешнеполитическая мысль США 1939–1945 гг. Киров, 1998; Он же. Эра Рузвельта: дипломаты и дипломатия. СПб., 1996; Потехин А. В. Дипломатия США в Восточной Европе, 1945–1950 гг. Киев, 1991.

<sup>2</sup> Жигня К. Л. Империалистическая политика США и Великобритании в отношении Болгарии и Румынии (1944–1947 гг.). М., 1987; Лебедев Н. И. История Румынской Народной Республики. М., 1964; Левит И. Э. Крах политики агрессии диктатуры Антонеску. Кишинев, 1983; Мунтян М. А. Очерк внешней политики Румынской Народной Республики, 1948–1955 гг. Кишинев, 1971; Шевяков А. А. Отношения между СССР и Румынией, 1944–1949 гг. М., 1985.

<sup>3</sup> Восточноевропейский социализм: становление режима, попытки его модификации, причины краха / под ред. В. В. Марьиной. М., 1992; Гибианский Л. Я. Проблемы Восточной Европы и начало формирования советского блока // Холодная война, 1945–1963 гг. С. 105–136; Ерещенко М. Д. История, которую оставили за кулисами дипломатии (Советское влияние как политический фактор послевоенного урегулирования в Румынии) // У истоков «Социалистического содружества». М., 1995. С. 76–91; Тоталитаризм. Истори-

тах, американская политика в отношении неё осталась практически неизученной. Современные авторы считают, что к началу 1944 г. для лидеров Большой тройки была очевидна высокая значимость Восточной Европы в послевоенном обеспечении советской безопасности. Вопрос заключался в формах и степени влияния СССР. США рассчитывали не допустить превращения восточноевропейских стран в часть монолитного советского блока, но их планы были перечеркнуты присутствием в этом регионе советской армии<sup>4</sup>. По мнению А. А. Язьковой, американская политическая линия в отношении восточноевропейских стран «определялась неадекватным пониманием их роли в мировой политике, недоучетом сложности и глубины происходивших в них процессов»<sup>5</sup>.

Большой интерес представляют труды американских историков. В 1940–1950-е гг. доминирующее положение в американской исторической науке заняло «официальное» направление, представителями которого в разное время являлись Э. Беннет, Дж. М. Бёрнс, И. Геллмэн, Р. Даллек, У. Кимболл, Дж. Комбс, Ф. Маркс, Дж. Прагг, Б. Рубин, Г. Фейс, А. Шлезингер-мл. Эти авторы положительно оценивали политику США и подвергали резкой критике действия СССР. Нередко виновницей включения Румынии в советскую сферу влияния называется Великобритания<sup>6</sup>.

---

ческий опыт Европы. «Демократическое интермеццо» с коммунистическим финалом, 1944–1948 гг. / под ред. В. В. Марьиной. М., 2002; Москва и Восточная Европа. Становление политических режимов советского типа (1949–1953 гг.) / под ред. Т. В. Волокитиной. М., 2002; Мурашко Г. П. Строительство основ социализма в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 1989; Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе. 1944–1948 гг. / под ред. П. В. Волобуева. М., 1993; Язькова А. А. Восточная Европа в политике СССР и США (1944–1945 гг.) // Новая и новейшая история. 1991. № 3. С. 68–76.

<sup>4</sup> Гибианский Л. Я. У истоков «социалистического содружества»: СССР и Восточно-европейские страны в 1944–1949 гг. М., 1995. С. 7; Ерещенко М. Д. Указ. соч. С. 77, 87.

<sup>5</sup> Язькова А. А. Указ соч. С. 70–71.

<sup>6</sup> Bennett E. Franklin D. Roosevelt and the Search for Victory: American-Soviet Relations, 1939–1945. Wash., 1990; Burns J. M. Roosevelt: the Soldier of Freedom 1940–1945. N. Y., 1970; Dallek R. Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy, 1932–1945. N. Y., 1979; Marks F. W. Wind Over Sand. The Diplomacy of Franklin Roosevelt. Athens, 1988; Feis H. From Trust to Terror: The Onset of the Cold War, 1945–1950. N. Y., 1970; Gellman I. Secret Affairs: Franklin Roosevelt, Cordell Hull and Sumner Welles. Baltimore, 1995; Kimball W. F. The Jug-

Не столь позитивно политику США на международной арене трактовали историки «ревизионистского» направления и его более поздних вариаций: Дж. Бишоп, Х. Болдуин. Б. Ковриг, Р. Низбет, А. Перлмуттер, Э. Теохарис, Д. Флеминг, Р. Шогэн. Особенностью их работ является критика внешней политики администрации Ф. Рузвельта. Причина советизации Румынии виделась им в приверженности Вашингтона идеалистическим моделям в ущерб национальным интересам<sup>7</sup>.

Представители радикально-критической школы – Г. Алпровитц, Л. Гарднер, У. Лафибер, Д. Клеменс, Д. Ергин, Г. Колко, Т. Маккормик, У. Уильямс – особую значимость придавали влиянию экономического фактора на развитие американской внешней политики<sup>8</sup>. Г. Колко отмечал, что Вашингтон пытался перестроить мир так, чтобы американский бизнес мог получать доходы всюду без ограничений. Этим он объяснил ужесточение политики США после прихода к власти в Румынии кабинета Грозы, существование которого ставило под угрозу равенство экономических возможностей держав в бывших вражеских государствах<sup>9</sup>.

---

gler: Franklin Roosevelt as Wartime Statesman. Princeton, 1991; Combs J. American Diplomatic History: Two Centuries of Changing Interpretations. Berkeley, 1983; Pratt J. W. A History of United States Foreign Policy. N. Y., 1955; Rubin B. Secrets of State: The State Department and Struggle over US Foreign Policy. N. Y., 1985; Шлезингер А.-мл. Циклы американской истории. М., 1992.

<sup>7</sup> Baldwin H. W. Great Mistakes of the War. L., 1949; Bishop J. FDR's Last Year. April 1944 – April 1945. N. Y., 1974; Nisbet R. Roosevelt and Stalin: the Failed Courtship. Wash., 1988; Perlmutter A. FDR & Stalin. A Not So Grand Alliance, 1943–1945. Columbia, 1993; Kovrig B. Of Walls and Bridges. The United States and Eastern Europe. N. Y., 1991; Theoharis A. The Yalta Myths an Issue in United States Politics, 1945–1955. Columbia, 1970; Fleming D. The Cold War and Its Origins. L. 1961; Shogan R. Hard Bargain: How FDR Twisted Churchill's Arm, Avoided the Low, and Changed the Role of the American Presidency. N. Y., 1995.

<sup>8</sup> Alprovitz G. Cold War Essays. Garder City, 1970; Clemens D. Yalta. N. Y., 1970; Gardner L. Architects of Illusion: Men and Ideas in American Foreign Policy, 1941–1949. Chicago, 1970; LaFeber W. F. America, Russia and the Cold War, 1945–1996. N. Y., 1997; Yergin D. Shattered Peace. The Origins of the Cold War and the National Security State. Boston, 1977; Kolko G. The Politics of War. The World and United States Foreign Policy, 1943–1945. N. Y., 1968; Kolko G. and J. The Limits of Power. The World and U.S. Foreign Policy, 1945–1954. N. Y. 1972; Williams W. The Tragedy of American Diplomacy. Cleveland, 1959; McCormick T. Half-Century: United States Foreign Policy in the Cold War. L., 1995.

<sup>9</sup> Kolko G. and J. The Limits of Power... P. 2, 47; Kolko G. The Politics of War. P. 128, 156.

В 1970-е гг. в американской исторической науке возникло новое направление – постревизионизм. Среди его представителей Т. Андерсон, Дж. Гэддис, Б. Кунихолм, В. Мастны, Р. Мессер, Дж. Херринг. К их числу можно отнести и норвежского историка Г. Лундестада<sup>10</sup>. Названные авторы стремились избежать крайностей и выработать сбалансированный подход к оценке событий. По мнению Дж. Гэддиса, Рузвельт и Черчилль готовы были согласиться с формированием советской сферы влияния от Балтики до Адриатики в форме «финляндизации» входящих в неё стран. Однако Сталин использовал слишком жесткие, недемократические методы. В результате американская сфера влияния в Европе формировалась в основном по взаимному согласию, «а её советский аналог мог держаться только на насилии». Сложившейся асимметрией объясняются происхождение, эскалация и последующее развитие “холодной войны”<sup>11</sup>.

Несмотря на то, что представители всех историографических направлений внесли весомый вклад в изучение политики США, румынскому вектору американской внешней политики в их трудах уделялось очень мало внимания. Он рассматривался обобщенно – преимущественно в комплексе с болгарским и венгерским аспектами. Преобладает вывод, что вопреки регулярным заявлениям Вашингтона о том, что Румыния не должна превратиться в объект внешней политики СССР, никаких эффективных мер против этого со стороны США не предпринималось<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> Anderson T. *The USA, Great Britain, and the Cold War*. L., 1981; Gaddis J. *The United States and the Origins of Cold War 1941–1947*. N. Y., 1972; Idem. *The Cold War. A New History*. N. Y., 2005; Herring G. C. *Aid to Russia, 1941–1946: Strategy, Diplomacy, the Origins of the Cold War*. N. Y., 1973; Mastny V. *The Cold War and Soviet Insecurity*. N. Y., 1996; Messer R. L. *The End of an Alliance: James F. Byrnes, Roosevelt, Truman, and the Origins of the Cold War*. Chapel Hill, 1982; Lundestad G. *The American Non-Policy towards Eastern Europe, 1943–1947. Universalism in an Area Not of Essential Interest to the United States*. Oslo, 1978; Лундестада Г. Восток, Запад, Север, Юг. Основные направления международной политики 1945–1996 гг. М., 2002.

<sup>11</sup> Gaddis J. L. *The United States and the Origins of the Cold War...* P. 284, 304–306, 312–315; Idem. *We Now Know: Rethinking Cold War History*. Oxford, 1997. P. 16–17.

<sup>12</sup> Davis L. *The Cold War Begins: Soviet-American Conflict Over Eastern Europe*. Princeton, 1974. P. 298; Мастны В. *Путь России к холодной войне*. М., 1980. С. 246.

В зарубежной историографии имеются труды, посвященные непосредственно американо-румынским контактам<sup>13</sup>. Наиболее популярной для изучения стала проблема установления советского контроля над Румынией<sup>14</sup>. Итальянская исследовательница Л. Саю пришла к выводу, что обстоятельства, повлиявшие на вхождение страны в советскую сферу влияния, никак не зависели от самих румын. Важную роль сыграла нейтральная позиция Соединенных Штатов в отношении судьбы Румынии<sup>15</sup>.

В румынской историографии наибольший интерес представляют работы А. Болдура, Г. Бузату, Д. Илие, Ф. Константиiniu, В. Добринеску, Д. Добринку, Е. Кампус<sup>16</sup>, опубликованные в последние два десятилетия и уже не подвергавшиеся влиянию идеологии. По мнению В. Добринеску, политика Вашингтона в отношении Румынии оказалась непоследовательной, противоречивой и неспособной противостоять реализации советских планов<sup>17</sup>. Ф. Константиiniu видит причину этого в отсутствии особого политического и экономического интереса США к Румынии<sup>18</sup>. В целом исследователи постсоветского периода оценивают режим П. Грозы как навязанный силой и полностью подконтрольный Кремлю, объясняя это в первую очередь при-

---

<sup>13</sup> Harrington J. *Tweaking the Nose of the Russians: Fifty Years of American-Romanian Relations 1940–1990*. N. Y., 1991; Idem. *Relations between Bucharest and Washington: an Overview, 1945–1992* // *Revue Roumaine d’Histoire*. 1992. № 3–4. P. 275–289; Watts L. *Implicit Factors in American-Romanian Relations, 1944–1945* // *Revue Roumaine d’Etudes Internationales*. Bucarest, 1993. № 1–2. P. 65–70.

<sup>14</sup> Deletant D. *Romania under Communist Rule*. Bucharest, 2006; Hilhor C., Scurtu I. *The Red Army in Romania*. Iași; 2000; Fisher-Galati S. *The New Romania from People’s Democracy to Socialist Republic*. Cambridge, 1967.

<sup>15</sup> Saiu L. *The Great Powers and Rumania, 1944–1946. A Study of the Early Cold War Era*. N. Y., 1992. P. 213–221.

<sup>16</sup> Boldur A. *Imperialismul sovietic și România*. București, 2000; Buzatu G. *România și marile puteri, 1944–1953* // *România și politica de alianțe. Istorie și actualitate*. București, 1995. P. 288–301; Constantiniu F. *Doi ori doi fac saispzece. A început războiul rece în România?* București, Dobrinescu V.-F. *România și organizarea postbelică a lumii 1945–1947*. București, 1988; Idem. *Politica Statelor Unite ale Americii față de sistemul alianțelor politice ale României (1938–1947)* // *România și politica de alianțe. Istorie și actualitate*. București, 1995. P. 274–283; Dobrinu D. *The Soviet Counsellors’ Involvement in Postwar Romanian Repressive and Military Structures // Sovietization in Romania and Czechoslovakia. History, Analogies, Consequences*. Iași, 2003; Campus E. *Din Politica externă a României 1913–1947*. București, 1980.

<sup>17</sup> Dobrinescu V. F. *Politica Statelor Unite ale Americii...* P. 280–281.

<sup>18</sup> Constantiniu F. *Doi ori doi fac saispzece...* P. 148.



сутствием советских войск на территории страны<sup>19</sup>. Защищённая в 2003 г. диссертация Д. Илие «Румыния в планах СССР и союзных держав: 1941–1945 гг.» содержит подробный анализ обсуждения румынского вопроса державами Большой тройки на конференциях военного времени. Главной причиной установления в Румынии коммунистического режима Илие называет внешний фактор – участие Красной армии в освобождении территории страны и «процентное соглашение» Черчилля – Сталина<sup>20</sup>.

Несмотря на наличие внушительного количества работ, посвященных отдельным аспектам заявленной темы, проблема американской политики в Румынии оставалась до настоящего времени малоизученной. На преодоление этого историографического дисбаланса ориентирована настоящая работа.

**Объект исследования** – американо-румынские отношения в 1944–1949 гг. **Предмет исследования** – политика США в отношении Румынии на завершающей стадии Второй мировой войны и в первые послевоенные годы, развивавшаяся в контексте перехода Вашингтона от коалиционной дипломатии к конфронтационному курсу в отношении СССР и лояльных ему государств в Восточной Европе.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1944 г. до конца 1949 г. Отправной точкой является март 1944 г., когда в Каире начались переговоры румынской стороны с США. Они носили неофициальный характер и были связаны с попытками эмиссаров «исторических» партий Румынии договориться с англо-американскими союзниками о переходе Бухареста на сторону антигитлеровской коалиции. Завершающей границей стал 1949 г., когда по причине установления полного контроля Кремля над Бухарестом США утратили возможность влиять на ситуацию в Румынии.

---

<sup>19</sup> Baciu N. *Agonia României, 1944–1948. Dosarele secrete acuză*. Cluj-Napoca, 1990. P. 252; Zub A. *Romania's Sovietization: Historiographical Implications // Sovietization in Romania and Czechoslovakia*. Iasi, 2003. P. 12.

<sup>20</sup> Илие Д. *Румыния в планах СССР и союзных держав, 1941–1945 гг.: дис. ... канд. ист. наук*. М., 2003. С. 30.

**Целью** работы является выявление специфических черт и результатов политики Соединенных Штатов в отношении Румынии в период зарождения и формирования глобальной американско-советской конфронтации, определение исторических последствий курса Вашингтона в послевоенной судьбе этой страны. Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- выделить и охарактеризовать основные этапы эволюции политики США в отношении Румынии в 1944–1949 гг.;
- оценить эффективность действий США, направленных против установления советского политического доминирования в Румынии;
- выявить цели, приоритетные направления и основные принципы политики Соединенных Штатов в отношении Румынии в 1944–1949 гг., а также факторы, в наибольшей степени повлиявшие на формирование американского курса;
- выявить отношение американского руководства к оппозиционным силам в Румынии и дать оценку результатам взаимодействия с ними;
- определить наличие экономических мотивов в румынской политике Вашингтона и уточнить динамику их эволюции;
- конкретизировать место и роль румынской проблематики в политике США с точки зрения генезиса «холодной войны».

**Методологическую основу исследования** составили фундаментальные принципы исторической науки – историзма и научной объективности, обеспечивающие возможность неискажённой идеологией, базирующегося на документальной основе исследования внешней политики США в отношении Румынии в 1944–1949 гг. В работе использован метод системного анализа, позволяющий исследовать проблему с учётом всего многообразия её внутренних и внешних связей и отношений и многофакторности исторического процесса. Применялись также метод компаративного анализа (для выявления общих и особенных черт американской политики в отношении стран Восточной Европы, а также сопоставления целей и методов американской и советской дипломатий по румынскому вопросу) и историко-генетический метод (для анализа эволюции американской политики в отношении Румынии в рассматриваемый период).

**Источниковая база исследования** состоит из различных материалов. В их числе неопубликованные документы из фондов Архива внешней политики РФ и Российского государственного архива социально-политической истории<sup>21</sup>. Они содержат проекты международных договоров и законодательных актов, дипломатические ноты, меморандумы, аналитические и информационные справки, текущую переписку между посольством и внешнеполитическим ведомством. Помимо фондов российских архивов были проанализированы материалы цифровых архивов президентов Ф. Д. Рузвельта и Г. Трумэна<sup>22</sup>.

Опубликованные источники представлены материалами Государственного департамента США и других ведомств исполнительной власти, а также государственных учреждений и лиц, ответственных за разработку и реализацию внешней политики<sup>23</sup>. Сюда же относятся материалы из фондов внешнеполитических ведомств СССР, Великобритании и Румынии<sup>24</sup>. Этот пласт ис-

---

<sup>21</sup> Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 0125/125. Референтура по Румынии; АВП РФ. Ф. 0129/129. Референтура по США; АВП РФ. Ф. 566. Отдел печати ТАСС; АВП РФ. Ф. 0454. Материалы Союзной контрольной комиссии по Румынии; АВП РФ. Ф. 189. Посольство СССР в Румынии; Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 82. Секретариат В. М. Молотова; РГАСПИ. Ф. 17. Центральный комитет КПСС. Оп. 128. Отдел внешней политики и международной информации ЦК ВКП(б); РГАСПИ. Оп. 137. Внешнеполитическая комиссия ЦК ВКП(б) и Комиссия ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями; РГАСПИ. Ф. 495. Материалы Коминтерна / Коминфома.

<sup>22</sup> The American Presidency Project: Document Archive. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu>; Franklin D. Roosevelt Digital Archives. URL: <http://www.fdrlibrary.marist.edu>; Harry S. Truman Library & Museum. URL: <http://www.trumanlibrary.org>.

<sup>23</sup> Congressional Record. Vol. 91–99: Proceedings and Debates of the 79–84<sup>th</sup> Congress. Wash., 1945–1953; Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1944–1949. Wash., 1956–1969; Documents on American Foreign Relations. Vol. VI–XI: July 1943 – December 31, 1949. Boston, 1945–1951; Public Papers of the Presidents of the United States. Harry S. Truman. April 12, 1945 to December 31, 1949. Wash., 1961–1964; A Decade of American Foreign Policy. Basic Documents, 1941–1949. Wash., 1950; Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945–1950. N. Y., 1978.

<sup>24</sup> Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: в 2 т. М., 1984; Три визита А. Я. Вышинского в Бухарест 1944–1946 гг. Документы российских архивов. М., 1998; Восточная Европа в документах российских архивов, 1944–1953 гг. М., 1997; Советский фактор в Восточной Европе, 1944–1953 гг. М., 1999; Советско-американские отношения, 1939–1945 гг. / под ред. Г. Н. Севостьянова. М., 2004; Советско-американские отношения. 1945–1948 гг. / под ред. Г. Н. Севостьянова. М., 2004; Советский Союз на международных конференциях в период Великой Отечественной войны, 1941 – 1945: в 6 т. Т. 4, 6. М., 1984; Переписка председателя совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны: в 2 т. М.,

точников содержит законодательные и делопроизводственные акты, стенограммы заседаний конференций и других международных встреч, официальную переписку между главами государств, а также статистические данные.

В работе использован широкий спектр источников личного происхождения. Среди них мемуары, воспоминания, письма и дневники государственных, военных и политических деятелей США<sup>25</sup>, СССР<sup>26</sup>, Румынии<sup>27</sup>, содержащие ценную информацию о взглядах и настроениях внешнеполитического истеблишмента названных стран. Немалый интерес представляют воспоминания главы английской военной миссии в Румынии А. Ли<sup>28</sup>. Много заслуживающих внимания свидетельств содержат дневники и воспоминания американских представителей в Союзной контрольной комиссии в Румынии Б. Берри и К. Скайлера<sup>29</sup>. Отдельно следует сказать о воспоминаниях А. Крециану, являвшегося генеральным секретарем министерства иностранных дел Румынии в 1939–1941 гг. и послом Румынии в Турции в 1943–1945 гг. В его книге «Упущенная возможность» описаны попытки румын добиться сепаратного переми-

---

1989; Churchill and Roosevelt. The Complete Correspondence: in 3 vols. L., 1984; Misiuile lui A. I. Vâșinski in România. Documente secrete. București, 1997.

<sup>25</sup> Acheson D. Present at the Creation. My Years in the State Department. N. Y., 1969; Navigating the Rapids 1918–1971. From the Papers of A. Berle. N. Y., 1973; Bohlen Ch. Witness to History, 1929–1969. N. Y., 1973; Byrnes J. F. Speaking Frankly. N. Y., 1947; Idem. All in One Lifetime. N. Y., 1958; Connally T. My Name is Tom Connally. N. Y., 1954; Grew J. C. Turbulent Era: A Diplomatic Record of Forty Years, 1904–1945: in 2 vols. Boston, 1952; Harriman A. America and Russia in a Changing World. A Half Century of Personal Observation. Garden City, 1971; Idem. Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941–1946. N. Y., 1975; Hull C. The Memoirs of Cordell Hull: N. Y., 1948; Kennan G. Memoirs, 1925–1950. Boston, 1967; Off the Record. The Private Papers of Harry S. Truman. N. Y., 1980; The Price of Vision. The Diary of H. Wallace 1942–1946. Boston, 1973; Stettinius E. The Diaries of Edward R. Stettinius, Jr., 1943–1946. N. Y., 1975; Idem. Roosevelt and the Russians. N. Y., 1949; The Private Papers of Senator Vandenberg. Boston, 1952; Truman H. Memoirs by Harry S. Truman. N. Y., 1955–1956; Sherwood R. Roosevelt and Hopkins: An Intimate History. N. Y., 1950.

<sup>26</sup> Громыко А. А. Памятное. Т. 1. М., 1990; Исраэлян В. Л. На фронтах холодной войны. Записки советского посла. М., 2003; Меньшиков М. А. Вашингтон, 16<sup>я</sup> улица. Из записок советского посла. М., 1986.

<sup>27</sup> Cretzianu A. The Lost opportunity. L., 1957; Groza P. Adio lumii vechi! Memorii. București, 2003; Gheorge I. Un dictator nefericit mareșalul Antonescu: calea României spre Statul satelit. București, 1996; Safran A. Resisting the storm: Romania, 1940–1947. Memoirs. Jerusalem, 1987.

<sup>28</sup> Lee A. Crown Against Sickle: the Story of King Michael of Rumania. L., 1950.

<sup>29</sup> Berry B. Y. Romanian Diaries, 1944–1947. Oxford, 2000; Schyler C. Misiune dificila. Jurnal. București, 1997.

рия на переговорах с англо-американцами в Каире в 1944 г. Трактовка тех событий совпадает с информацией, содержащейся в мемуарах советского дипломата Н. Новикова, являвшегося в тот момент послом СССР в Египте<sup>30</sup>.

Наконец, с целью проследить отношение различных политических группировок и сегментов общества к происходившим событиям, в работе использованы материалы периодической печати. Советские издания «Правда» и «Известия» подавали информацию исключительно в русле официальной пропаганды Кремля. Существовавшие до 1948 г. румынские газеты «Тимпул», «Дрептата», «Ромыния либера», «Адеверул» и др., а также американская, британская и французская пресса, представленная «Нью-Йорк Таймс», «Тайм», «Нью-Йорк Геральд Трибьюн», «Бизнес уик», «Дейли Уоркер», «Нью Мэссес», «Уорлд пресс ревью», «Уорлд тудей» и «Фигаро» разнообразны по своей политической окраске.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые на основе доступных документов, в том числе ранее не изученных, предпринята попытка представить целостную картину американской политики в Румынии в 1944–1949 гг. Освещены дискуссионные проблемы с учётом современного состояния отечественной и зарубежной историографии. Прояснен и уточнен ряд важных фактов румынской политики США. Определены место и роль Румынии в политике сверхдержав, выявлена специфика и оценено значение румынского фактора в генезисе блоковой конфронтации. Предложена периодизация политики США в отношении Румынии в 1944–1949 гг.

**На защиту выносятся следующие положения:**

– Политический курс США в отношении Румынии в 1944–1949 гг. эволюционировал в сторону ужесточения. Общая динамика изменений существенно зависела от текущих и прогнозных оценок направленности внутривнутриполитических процессов в этой стране: если в конце войны он основывался на предположении о возможности демократических преобразований в Ру-

---

<sup>30</sup> Новиков Н. В. Воспоминания дипломата. Записки 1938–1947. М., 1989.

мынии, то к концу 1949 г. эта страна рассматривалась как часть социалистического лагеря.

– В 1944 – весной 1945 г. США не возражали против преимущественного контроля Москвы над процессом послевоенного восстановления Румынии, что было обусловлено желанием поддержать доверие и сохранить продуктивное сотрудничество между союзниками.

– В марте 1945 – феврале 1946 г. происходила корректировка тактики США в отношении Румынии. Американское руководство стало активно использовать румынский вопрос, чтобы добиться от Москвы уступок в более значимых вопросах.

– В период становления политики «сдерживания коммунизма» (февраль 1946 – 1947 г.) Румыния рассматривалась как государство, уже находившееся под полным контролем Кремля, и по этой причине не была включена в список стран, защиту которых американцы считали приоритетной задачей.

– В 1948–1949 гг. румынская политика США осуществлялась в рамках генерального курса по отношению ко всей группе социалистических стран. Американское руководство сочло наиболее рациональным использовать факты, подтверждающие зависимость Бухареста от Москвы, для дискредитации Советского Союза в глазах мировой общественности.

– США принимали меры по обеспечению условий для продвижения своих экономических интересов в Румынии. Подчинение Бухареста советскому контролю побудило руководство Соединенных Штатов принять решение о сокращении торговых связей с этой страной, предполагая, что ухудшение экономической ситуации спровоцирует протест румынского населения против просоветского правительства.

– Потенциал румынской оппозиции оценивался руководством США как низкий, она не рассматривалась в качестве перспективной политической силы. По этой причине оказание ей официальной поддержки было признано нецелесообразным.

– Противодействие США установлению советского политического доминирования в Румынии было малоэффективным. Используемые Вашингтоном меры (дипломатическое воздействие, экономические санкции, средства пропаганды) не стали действенным противовесом политике СССР.

– Румынский вопрос стал неотъемлемой частью генезиса «холодной войны». США столкнулись с непоколебимостью намерений Москвы в обеспечении своих интересов в Восточной Европе. Планы и действия Вашингтона в отношении Румынии в значительной степени выразили идейную и практическую эволюцию политики США в 1944–1949 гг. в направлении признания конфронтационной модели взаимодействия с государствами, подконтрольными СССР.

**Теоретическая значимость.** Диссертация восполняет пробелы в истории внешней политики США в отношении Румынии. Результаты исследования позволяют углубить знания по истории международных отношений периода зарождения «холодной войны», истории США и Румынии и создают базу для более точного восприятия американской политики в восточноевропейском регионе в первые послевоенные годы.

**Практическая значимость.** Материалы диссертации могут быть использованы в ходе исследования проблем истории внешней политики США и Румынии в XX в. Основные положения работы могут привлекаться при подготовке общих и специальных лекционных курсов по новейшей истории США, Центральной и Юго-Восточной Европы, Румынии, истории международных отношений на завершающем этапе войны и в первые послевоенные годы, проведении семинарских занятий, написании обобщающих исторических трудов, учебников и учебных пособий.

**Апробация результатов исследования.** Положения диссертации были отражены в 12 публикациях общим объемом 9,8 печ. л., а также изложены автором на научных конференциях. Среди них ежегодные научные конференции, проводимые в ВятГГУ в 2010–2013 гг., международная научная конференция «Вторая мировая война в контексте всемирной истории» 7–

8 октября 2010 г. в Волгоградском государственном педагогическом университете, Всероссийская научная конференция с международным участием «Немцы в России: взгляд из провинции» 27 октября 2010 г., Всеукраинская научная конференция, посвященная 66-й годовщине Победы и 20-й годовщине независимости Украины 22 апреля 2011 г. в Криворожском государственном педагогическом университете. Материалы диссертации использовались при подготовке научных отчетов в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. – Государственный контракт № П323 28 июля 2009 г. «Региональная специфика советско-американских отношений в 1939–1953 гг.».

В основу **структуры работы** положен проблемно-хронологический принцип. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Объем 285 с. (17,8 печ. л.)

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, освещается степень изученности поставленных проблем в отечественной и зарубежной историографии, определяются объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки и методологическая основа диссертации, характеризуется источниковая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** «Румыния во внешней политике Соединенных Штатов в 1944 – феврале 1946 г. исследуется изменение позиции США по румынскому вопросу на завершающем этапе войны и в первые послевоенные месяцы. **Первый параграф** «Политика США в отношении Румынии в рамках коалиционной дипломатии в 1944 – марте 1945 г.» посвящен рассмотрению американских планов по вопросу о послевоенном устройстве Румынии. В период 1944 – начала 1945 г. позиция США формировалась на основе разработанной Ф. Рузвельтом модели послевоенного мироустройства. К румынскому вопросу применялись общие для всей американской внешней политики фундамен-



тальные положения: обеспечения прав и свобод человека, суверенитета, свободы торговли и равных возможностей во всём мире. Важнейшей целью США было одержать окончательную победу над Германией и Японией, а также обеспечить сохранение союзнического единства и взаимного доверия для продолжения сотрудничества. По этой причине американцы отказались от ведения в Каире сепаратных переговоров с румынскими эмиссарами, которые стремились ограничить возможности Советского Союза в ходе оккупации и последующего мирного восстановления своей страны. Руководство США считало необходимым учитывать интересы СССР, поэтому не стало возражать против предложенных Москвой условий перемирия с Бухарестом, предоставлявших ей ряд преимуществ. В тот период в Вашингтоне с оптимизмом смотрели на перспективы послевоенного сотрудничества с Москвой.

Ощутимое влияние на дальнейшее развитие событий оказало соглашение, достигнутое между Черчиллем и Сталиным в мае, а затем подтвержденное в октябре 1944 г. В соответствии с ним Румыния признавалась сферой советских интересов, а Греция – англо-американских. США понимали значение Румынии в обеспечении советской безопасности и допускали доминирующее положение Москвы в союзническом контроле над страной. При этом Рузвельт выразил своё неприятие политики сфер влияния. Принципиально значимые для США основы послевоенного устройства Румынии были выражены в принятой на Ялтинской конференции Декларации об освобожденной Европе.

В целом складывавшаяся до февраля 1945 г. ситуация устраивала США. Получая информацию о постепенно нарастающей обеспокоенности американских дипломатов советскими действиями в Румынии, в Белом доме и внешнеполитическом ведомстве продолжали руководствоваться необходимостью сохранения взаимного доверия с Кремлем.

Во **втором параграфе** «Проблема признания официальным Вашингтоном правительства П. Грозы» рассматривается реакция США на приход к власти в Румынии просоветского правительства. Произошедший в Румынии в марте 1945 г. политический кризис и активное участие СССР в его разре-

шении наглядно продемонстрировали намерение Кремля трактовать союзнические договоренности наиболее выгодным для себя образом. Официальный Вашингтон отказался от признания нового кабинета и стал требовать проведения демократических выборов.

Курс США формировался в обстановке всё более обострявшихся разногласий внутри внешнеполитического истеблишмента по вопросу о дальнейших отношениях с Советским Союзом. Г. Трумэну, заменившему Ф. Рузвельта на посту президента, было необходимо учитывать мнение как сторонников продолжения дружественных отношений с Советским Союзом, так и тех, кто считал, что настало время указать Москве границы её возможного влияния. Для румынской политики Соединённых Штатов в тот период была характерна некоторая амбивалентность. Демонстрация принципиальной позиции накануне Потсдамской конференции не помешала фактическим уступкам по румынскому вопросу на самой конференции, а пришедшийся на сентябрь – ноябрь 1945 г. очередной виток настойчивых требований по радикальной реорганизации румынского правительства сменился в декабре согласием на его официальное признание. Свою роль сыграла несогласованность действий государственного секретаря с позицией президента. Однако главная причина заключалась в отсутствии эффективных инструментов воздействия на ситуацию и противоречивости стоявших перед США задач. Необходимо было как можно скорее показать Советскому Союзу пределы своего доверия к нему, не разрушив вместе с тем сложившегося за годы войны партнёрства. Румыния не рассматривалась в Вашингтоне в качестве страны, из-за которой стоило вступать в открытые столкновения с Москвой.

**В третьем параграфе** «Экономические интересы США в освобожденной Румынии» изучается позиция Соединенных Штатов по экономическим вопросам, возникшим после выхода Румынии из войны. США руководствовались намерением восстановить довоенные позиции в румынской экономике и обеспечить условия, при которых американский бизнес имел перспективы дальнейшего развития. Достичь этого можно было, обеспечив надлежа-

щее исполнение условий перемирия и принципов Ялтинской декларации. Реализации американских планов препятствовал ряд факторов, важнейшим из которых явились действия советской стороны. Условия продолжавшейся войны позволили Кремлю использовать румынскую экономику в своих интересах. Наиболее острым стал вопрос о вывозе из Румынии в СССР нефтяного оборудования, прежде принадлежавшего компаниям Великобритании и США. Кремль рассматривал его в качестве советских трофеев. Вашингтон апеллировал к соглашению о перемирии, предписывавшему Бухаресту вернуть гражданам Объединенных Наций их собственность. К началу 1946 г. проблема оставалась нерешенной, поскольку ни СССР, ни США не шли на уступки. В этих условиях первоочередная задача Вашингтона сводилась к тому, чтобы не допустить дискриминации американских собственников. К концу 1945 г. Вашингтону и Москве всё-таки удалось прийти к компромиссу по Румынии в политическом аспекте, но в экономической сфере США не шли на уступки, делая ставку на дальнейшее обсуждение этих вопросов.

Во **второй главе** «Политика Соединенных Штатов в отношении Румынии в 1946–1947 гг.» рассматривается позиция США по румынскому вопросу в ходе послевоенного урегулирования. В **первом параграфе** «США и международный аспект мирного урегулирования по Румынии» исследуется корректировка американского внешнеполитического курса. Действия Соединенных Штатов с 1946 г. начинают развиваться согласно логике «доктрины сдерживания». Администрацией США были определены территориальные рамки советского влияния, за которые его дальнейшее распространение было недопустимо. Румыния рассматривалась как государство, вошедшее в сферу советского влияния. Результаты Парижской мирной конференции 1946 г. подтвердили это. Президент, действовавшие в тот период государственные секретари и большинство конгрессменов сходились во мнении, что США лишены реальной возможности что-либо изменить в судьбе страны. На первый план вышло стремление предотвратить утверждение социализма в тех государствах, где позиции коммунистов были не столь прочны-

ми. Следствием этого стала разработка и применение на практике положений «доктрины Трумэна» и «плана Маршалла». Вашингтон пытался повлиять на румынскую ситуацию опосредованно, без прямой вовлеченности в происходящие там события. Расчёт делался на рост недовольства населения восточноевропейских стран советской системой, которое должно было привести к массовым антикоммунистическим выступлениям. Однако такие действия в определённой степени способствовали еще более тесному сотрудничеству Румынии с Советским Союзом.

Во **втором параграфе** «Отношение Вашингтона к внутривнутриполитическим процессам в Румынии» исследуется американская реакция на укрепление в стране социалистического режима и проблема эффективности возможного сотрудничества США с румынской оппозицией. Симпатизировавшие западным державам король и представители «исторических» партий оказывались во всё более неблагоприятных условиях. Контакты Вашингтона с ними продолжались, но были малопродуктивными. Оппозиционеры рассчитывали на открытое вмешательство США во внутривнутриполитическую ситуацию. В Вашингтоне, наоборот, были заинтересованы в самостоятельности действий румынской оппозиции. Американское руководство не питало серьёзных надежд на успех антисоветских сил. Они не рассматривались в качестве внушительной политической силы, поскольку представляли собой разрозненные группировки, не имеющие единого координационного центра и внятной политической программы. Их деятельность сводилась в основном к демагогии и призывам о помощи, в то время как социально-ориентированная политика правительства Грозы начала получать поддержку широких слоев румынского общества.

На официальном уровне Соединенные Штаты требовали от Румынии надлежащего исполнения существующих договорённостей и обвиняли действующее правительство в дискриминации «исторических» партий в ходе предвыборной кампании 1946 г. Перспективы переломить ситуацию в свою пользу дипломатическими способами у Вашингтона отсутствовали. Несмотря на отказ признать состоявшиеся выборы легитимными, США ратифицировали мирный

договор с Румынией. Они продолжали поощрять деятельность оппозиционеров и создавать у них иллюзию поддержки. Это осуществлялось исключительно в том объеме, который не требовал от Вашингтона ощутимых затрат и каких-либо обязательств, и в результате не смогло воспрепятствовать устранению антисоветской оппозиции и ликвидации румынской монархии.

**В третьем параграфе** «Экономический аспект американской политики в Румынии» исследуется отношение США к набравшим обороты социалистическим преобразованиям в румынской экономике. Главными целями США были, с одной стороны, получение максимально возможной компенсации понесенных американскими собственниками потерь, а с другой – создание наиболее неблагоприятных для Бухареста экономических условий. В Вашингтоне не могли рассчитывать на удовлетворение американских экономических требований в стране, которой управляло просоветское правительство. Внешнеполитическое ведомство ввиду высоких рисков рекомендовало своим соотечественникам свести к минимуму экономические контакты с Румынией. Несмотря на тяжелое положение этой страны и неспособность Советского Союза обеспечить все её потребности, а также нацеленность политики США на расширение своих внешнеэкономических связей, американо-румынская торговля фактически прекратилась. Тенденция к этому в 1946–1947 гг. стала наблюдаться с обеих сторон. Бухарест в силу сложившихся обстоятельств ориентировал свою экономику на Советский Союз и принимал законы, не оставлявшие иностранным предприятиям возможности продолжать свою деятельность. В Вашингтоне, видя увеличение рисков производства и нежелание Бухареста должным образом исполнять международные обязательства, вынуждены были признать отсутствие в ближайшем будущем перспектив для развития американского бизнеса в Румынии.

**В третьей главе** «Политика США в отношении Румынской Народной Республики в 1948–1949 гг.» рассматривается румынский курс Вашингтона на этапе утверждения в стране советской модели. **В первом параграфе** «Реакция Вашингтона на укрепление в Румынии режима народной демократии» исследу-

дуется позиция руководства США по румынской проблеме в 1948–1949 гг. и даётся оценка дальнейших американских перспектив в этой стране. Бухарест и Москва, участвуя в дипломатической полемике с Вашингтоном, фактически не принимали во внимание его мнение. Серьёзным препятствием для американской политики стало тотальное проникновение коммунистических элементов в политическую структуру Румынии, обеспечившее Кремлю беспрекословное исполнение его рекомендаций. Президент и Госдепартамент рассматривали Румынию как неотъемлемую часть советского блока.

Официальная позиция Соединённых Штатов формировалась в условиях плюрализма мнений, существовавшего в американской политической элите по вопросу о характере действий в отношении Кремля. Республиканцы подвергали критике внешнюю политику демократов, обвиняя действующую администрацию в том, что она «потеряла» Восточную Европу. Зачастую это становилось стимулом к ужесточению внешнеполитического курса в отношении стран социалистического лагеря и выражалось в дипломатических протестах по проблеме прав человека в Румынии и отказе во вступлении последней в ООН. Бухарест обвинялся в недобросовестном выполнении условий мирного договора 1947 г. и в полной подчинённости своей политики интересам Советского Союза. В администрации Трумэна в целом существовало единство мнений по румынскому вопросу. Перспективы США в стране оценивались как неутешительные.

Во **втором параграфе** «Экономическая политика США в отношении РНР» исследуются действия Вашингтона, направленные на удовлетворение своих экономических требований к Бухаресту. В румынской экономике были проведены антикапиталистические мероприятия, прочно интегрировавшие страну в советскую систему. Вашингтону не удалось добиться получения полной компенсации потерь, понесенных в ходе национализации. Дунайский вопрос был решен не в пользу Соединённых Штатов. В основу Дунайской конвенции 1948 г. был положен принцип невмешательства неприбрежных государств в дела придунайских стран. Хотя США не признали законность принятого на конференции документа, им всё-таки не удалось добиться создания

на Дунае «свободных зон» и «свободных портов» для судов и судовладельцев западных стран с целью осуществления беспрепятственной торговли.

Экономические требования Соединённых Штатов остались неудовлетворёнными. Безрезультатность дипломатического воздействия на СССР, наряду со стремлением избежать вооруженного конфликта, побуждала США к поиску иных способов изменить ситуацию в свою пользу. Вашингтон сделал упор на внешнеполитическое давление, в первую очередь на создание экономических трудностей для Бухареста, к числу которых относится ограничение экспорта стратегических товаров и товаров народного потребления. Экономические санкции являли собой нечто среднее между малоэффективными дипломатическими и крайне рискованными военными мерами. Они позволяли Вашингтону показать свою экономическую мощь, а также демонстрировали единство США и Западной Европы, их способность противостоять советской экспансии. Ужесточение мер в торговле западных держав со странами советского блока в значительной степени побуждало к сплочению последнего и дальнейшей эскалации «холодной войны».

В **третьем параграфе** «Эволюция политики США в отношении Румынии: ретроспективный обзор» рассматривается динамика американского курса по румынскому вопросу в 1944–1949 гг. В 1944 г. Вашингтон оптимистично смотрел на перспективы отношений с Бухарестом и не ожидал возникновения серьёзных проблем в будущем. Изменение американской позиции произошло после формирования кабинета Грозы. Отсутствие возможности что-либо изменить вело к тому, что румынская политика США преимущественно являлась декларативной. К 1949 г. контакты между Вашингтоном и Бухарестом практически прекратились. Румыния рассматривалась Соединёнными Штатами как государство-сателлит СССР, не имеющее возможности проводить самостоятельную политику. События предыдущих пяти лет показали невозможность воплотить в жизнь грандиозный проект Рузвельта и добиться действия единых принципов во всём мире и равенства возможностей всех государств. Произошел раскол мира на два враждебных лагеря, где Румыния оказалась в противо-

стоящем США блоке стран. В Вашингтоне не считали целесообразным идти на обострение отношений с Кремлем из-за этой страны, негласно признавая её сферой советского влияния. В первую очередь это было связано с отсутствием эффективных инструментов воздействия на румынскую ситуацию. Происходившее в период 1945–1949 гг. ужесточение применявшихся к Румынии мер подтверждает зависимость использовавшихся Вашингтоном методов и средств от состояния американо-советских отношений.

В **заключении** подводятся итоги исследования. Делается вывод, что на протяжении рассматриваемого периода румынская политика США эволюционировала в сторону ужесточения. Важнейшую роль в её формировании играл советский фактор. Вашингтон не имел эффективных инструментов воздействия на ситуацию и вынужден был принять факт установления советского контроля над Румынией. Это объясняется высокой значимостью этой страны в обеспечении безопасности СССР, наличием на её территории частей Красной армии, слабостью и разрозненностью антисоветских сил, а также существованием итальянского прецедента. Румынская диаспора в Соединённых Штатах была малочисленна и не оказывала влияния на политику. Защищая свои интересы, Вашингтон настаивал на надлежащем исполнении достигнутых договорённостей: Декларации об освобожденной Европе, соглашения о перемирии, а позднее – мирного договора с Румынией. Соединенным Штатам не удалось добиться обеспечения своих экономических интересов. Они не только лишились доступа на румынские рынки и перспектив дальнейшего развития бизнеса, но и не получили компенсации за потерянную собственность.

Румынский аспект внешней политики Соединенных Штатов носил вспомогательный характер в ходе формирования и реализации американской концепции «сдерживания». Он представлял собой предмет торга с СССР и инструмент, с помощью которого Вашингтон пытался дискредитировать образ противника перед лицом мировой общественности, поддержать свой собственный престиж как борца за свободу и демократию, подчеркнуть свою мессианскую роль в мировой истории.



## **ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определённых ВАК:**

1. Росина, М. А. Проблема признания Соединенными Штатами Америки румынского правительства П. Грозы (1945–1946 гг.) [Текст] / М. А. Росина // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2010. – № 3(1). – С. 85–90. (0,9 печ. л.)
2. Росина, М. А. Экономические аспекты политики США в Румынии в 1944–1945 гг. [Текст] / М. А. Росина // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 2 – Т. I. – С. 91–99. (1,1 печ. л.)
3. Росина, М. А. Экономическая политика США и СССР в отношении Румынии в 1949–1953 гг. [Текст] / М. А. Росина // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 2(1). – С. 59–66. (1 печ. л.)
4. Росина, М. А. Румыния в американо-советских отношениях в 1949–1953 гг. [Текст] / М. А. Росина // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 2(5). – С. 157–163. (1 печ. л.)

### **Статьи в журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:**

1. Росина, М. А. «Румынский вопрос» во взаимоотношениях держав Большой тройки на заключительном этапе Второй мировой войны [Текст] / М. А. Росина // Международные отношения в XX веке: сб. науч. ст. – Вып. 3. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2011. – С. 197–213. (1,1 печ. л.)
2. Росина, М. А. Отношение руководства США к румынской оппозиции и королю Михаю в 1944–1947 гг. [Текст] / М. А. Росина // Американистика: актуальные подходы и современные исследования: сб. науч. ст. – Вып. 3. – Курск: Изд-во КГУ, 2011. – С. 185–201. (1,3 печ. л.)
3. Росина, М. А. Место Румынии в политике США (март 1944 – март 1945 гг.) [Текст] / М. А. Росина // Вторая мировая война в контексте всемир-

ной истории: сб. науч. ст. по итогам Междунар. науч. конф. Волгоград, 7–8 окт. 2010 г. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2010. – С. 145–152. (0,5 печ. л.)

4. Росина, М. А. Отношение СССР и США к германо-румынскому сближению во второй половине 1940 г. [Текст] / М. А. Росина // Немцы в России: взгляд из провинции: сб. науч. ст. по итогам Всерос. науч. конф. Киров, 27 октября 2010 г. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2011. – С. 141–146. (0,4 печ. л.)

5. Росина, М. А. Румыния в переговорном процессе держав Большой Тройки в 1944 г. [Текст] / М. А. Росина // Війна в історичній та індивідуальній пам'яті: матеріали всеукраїнської наукової конференції, присвяченої 66-й річниці Перемоги, 20-річчю Незалежності України, Кривий Ріг, 22 квітня 2011 р. – Кривий Ріг: Видавничий дім, 2011. – С. 38–40. (0,3 печ. л.)

6. Росина, М. А. Подготовка выхода Румынии из войны: позиция американской дипломатии (март – сентябрь 1944 г.) [Текст] / М. А. Росина // Американистика: актуальные подходы и современные исследования: сб. науч. ст. – Вып. 4. – Курск: Изд-во КГУ, 2012. – С. 146–158. (0,8 печ. л.)

7. Росина, М. А. Позиции США и СССР в ходе послевоенного урегулирования в Румынии в 1946 г.: экономический аспект [Текст] / М. А. Росина // Россия и Соединённые Штаты: история отношений: сб. науч. ст. – Киров: Изд-во ООО «Радуга-ПРЕСС», 2012. – С. 193–198. (0,5 печ. л.)

8. Росина, М. А. Сталинградская битва и перспективы Румынии во Второй мировой войне [Текст] / М. А. Росина // Кировчане в Сталинградской битве 1942–1943 гг.: материалы обл. науч.-практ. конф. Киров, 23 ноября 2012. – Киров: Киров. обл. тип., 2012. – С. 119–128. (0,9 печ. л.)



Подписано в печать 08.11.2013 г.

Формат 60×84/16.

Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,75.

Тираж 100 экз.

Заказ № 258.

Отпечатано

в полиграфическом цехе Издательства ВятГГУ,  
610002, г. Киров, ул. Ленина, 111, т. (8332) 673-674