

УДК 327.5 + 339.923:061.1ЕС

**Л. М. Капустина
В. В. Килин****ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ И ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ПРОСТРАНСТВО В РАМКАХ ЕвразЭС:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Анализируются итоги и прогнозируются перспективы создания Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках Евразийского экономического сообщества, а также рассматриваются основные проблемы и преимущества международной экономической региональной интеграции. Обосновываются предложения по созданию Евразийского экономического союза, включая оценку вхождения в этот процесс Украины и отдельных стран — членов СНГ.

Ключевые слова: ВТО; ЕвразЭС; Евразийская экономическая комиссия; Евразийский экономический союз; Единое экономическое пространство; зона свободной торговли; интеграция; СНГ; Таможенный союз.

В современном глобализующемся мире торговля играет все более значимую роль в качестве связующего элемента между странами. В XXI в. международная торговая система стоит перед лицом новых вызовов: замедление темпов роста мировой экономики; проблемы глобального управления и развития Всемирной торговой организации; риск нового витка протекционизма в торговой политике стран и активное развитие региональной интеграции.

Исторический опыт развития мировой экономики показывает, что создание союзов, группировок, блоков, ассоциаций, объединяющих страны, происходило ради достижения общих значимых целей. Как правило, возникновение торгово-экономических и политических объединений сопровождается интенсификацией взаимодействия стран-участниц по всем направлениям хозяйственной деятельности.

Международная экономическая интеграция проходит различные стадии развития. Начальная стадия характеризуется принятием одной страной заверений другой в соблюдении стандартов качества, безопасности и иных требований. Следующая стадия — изменение методов государственного регулирования в разных странах в результате международного соглашения с целью добиться их схождения или сопоставимости. Самая высокая стадия международной интеграции предполагает унификацию основ экономической политики стран: условия конкуренции, технические нормы, экологические стандарты, размер и направления субсидий, монетарные и фискальные меры, регулирование деятельности финансовых институтов, согласование законодательства.

Факторы развития экономической интеграции имеют не только экономический, но и политический характер, причем на различных этапах этого процесса их значение и соотношение менялось [см.: Стрелкова, с. 187].

Важную роль в модернизации российской экономики, как и экономики других стран, повышении степени переработки сырья и диверсификации экспорта

играет международная экономическая региональная интеграция. Данная форма регионального сотрудничества включает развитие международной производственно-технологической и научно-технической кооперации, торгово-экономических и валютно-финансовых связей, создание различных межгосударственных объединений политического и экономического характера, региональных экономических группировок — зон свободной торговли, таможенных союзов, экономических и валютных союзов. Кроме широко известного Европейского союза (ЕС), существует несколько блоков интеграционного характера, которые могут быть отнесены к примерам региональной интеграции: АСЕАН, АТЭС, ЕАСТ, ЕС, МЕКОСУР, НАФТА, СНГ [см.: Абдишев, с. 61—62].

Опыт государств — участников СНГ позволил запустить многоуровневую и разнотемную интеграцию в постсоветском пространстве, создать такие востребованные форматы сотрудничества, как Союзное государство Белоруссии и России, Организацию договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Евразийское экономическое сообщество, Таможенный союз (ТС) Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации — ядра Единого экономического пространства (ЕЭП), функционирование которого началось с 1 января 2012 г. [см.: Кокшаров, с. 9—10].

Пакет документов по созданию Единого экономического пространства в рамках ЕвразЭС, включающий 17 соглашений, был подписан в ноябре — декабре 2010 г. и ратифицирован тремя государствами — Белоруссией, Казахстаном и Россией.

По итогам заседания 18 октября 2011 г. Совета глав правительств стран — членов СНГ был подписан Договор о зоне свободной торговли, который предусматривает сведение к минимуму исключений из номенклатуры товаров, к которым применяются импортные пошлины, а экспортные пошлины должны быть зафиксированы на определенном уровне в целях последующей поэтапной отмены. Договор о зоне свободной торговли заменил больше ста двусторонних документов, регламентирующих режим свободной торговли на пространстве СНГ.

Единое экономическое пространство

ЕЭП базируется на принципе четырех свобод — свободы движения 1) товаров, 2) услуг, 3) капитала и 4) рабочей силы. В качестве примера можно отметить, что выпуск промышленной продукции в рамках ЕЭП в настоящее время составляет более 1 трлн долл. США, сельскохозяйственной — 100 млрд долл. США и розничный товарооборот — 500 млрд долл. США. По мировым запасам нефти доля ЕЭП составляет 9 %, природного газа — 25 %, в экспорте сырья — 11 %, экспорте энергоносителей — 14 %, мировом ВВП — 2,7 %, мировом экспорте — 4 % и населении — 2,4 %. На ЕЭП приходится более 80 % внешнего и более 70 % внутреннего товарооборота стран — членов СНГ [см.: Смирнов, с. 2].

В связи с переходом на новый уровень интеграционных процессов возрастает роль и наднационального органа, которым до конца 2011 г. являлась Комиссия Таможенного союза ЕвразЭС. Для обеспечения эффективного и каче-

ственного функционирования ТС и ЕЭП президентами Белоруссии, Казахстана и России 18 ноября 2011 г. был подписан договор, учреждающий Евразийскую экономическую комиссию (ЕЭК). Этим договором предусматривается создание единого постоянно действующего регулирующего наднационального органа — Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также определяются общие принципы ее функционирования. Основной задачей Евразийской экономической комиссии является обеспечение условий функционирования и развития Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также выработка предложений в сфере интеграции в рамках ТС и ЕЭП. В целях реализации полномочий, переданных Комиссии в соответствии с международными договорами, заключенными в рамках формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, Договором об учреждении ЕЭК предусматривается создание Совета Комиссии и Коллегии Комиссии, определяются порядок их формирования и принятия решений, функции и полномочия, а также порядок формирования и деятельности департаментов Комиссии, осуществляющих обеспечение ее деятельности.

Экономическим операторам трех стран в рамках Единого экономического пространства предоставляется национальный режим, т. е. одинаковые с резидентами государства — участника ЕЭП правила работы (в сферах и на условиях, предусмотренных действующими соглашениями). В области осуществления государственных закупок также будет предоставлен национальный режим с учетом переходных периодов, обозначенных соответствующим Соглашением. В полном формате заработал с 1 января 2012 г. Суд ЕвразЭС, формируются в установленные сроки Антикризисный фонд и Центр высоких технологий ЕвразЭС.

Экономический потенциал стран ЕЭП

В начале двадцать первого века, до начала мирового финансового кризиса, Российская Федерация опережала другие страны мира по темпам роста внешней торговли товарами и услугами, за исключением Китая, который имел более высокие темпы прироста товарного экспорта, и Индии, быстрее наращивающей импорт услуг. Товарный обмен с различными странами оказывал очевидное позитивное воздействие на национальную экономику: экспорт обеспечивал от одной трети до двух пятых прироста валового внутреннего продукта (ВВП), импорт приносил почти половину товарных ресурсов розничной торговли, таможенные платежи — более двух пятых доходов федеральному бюджету [см.: Оболенский, с. 5].

В основе высокой динамики экспорта и импорта в предкризисные годы лежали разные факторы: экспорт увеличивался главным образом благодаря росту мировых цен на основные вывозимые Россией товары, а импорт — прежде всего в результате расширения внутреннего платежеспособного спроса со стороны производственного сектора и домашних хозяйств. Физический объем экспорта вырос к началу кризиса в 1,6 раза, а импорта — в 5,7 раза. Средние цены по экспорту увеличились в 2,8 раза, тогда как по импорту — в 1,4 раза. В ходе кризиса экономическая ситуация существенно изменилась. Россия потеряла

лидирующие позиции в сфере международного торгового обмена, оказавшись одной из первых стран по величине сокращения торговли товарами и услугами. Так, по данным Всемирной торговой организации (ВТО), отечественный экспорт товаров в 2009 г. уменьшился по стоимости на 36 % по сравнению с предыдущим годом, экспорт услуг — на 17 % соответственно. Импорт товаров сократился на 34 %, услуг — на 19 %. В 2010 г. экспорт товаров и услуг составили только 85 % к уровню 2008 г., а импорт — 87,4 % соответственно. В период кризиса наша страна понесла значительные потери вследствие ухудшения условий торговли. Подсчеты показывают, что в предкризисные годы (2003–2008) при росте мировых цен Россия выиграла на экспорте 310,8 млрд долл. США и проиграла на импорте 85,5 млрд долл. США, получив общий суммарный выигрыш 225,3 млрд долл. США (3,9 % ВВП за эти годы). В 2009 г. при падении мировых цен она сэкономила на импорте 1,7 млрд долл. и проиграла на экспорте 152,8 млрд долл., т. е. потеряла от изменения условий торговли 151,1 млрд долл., или 12,4 % ВВП. Вместе с тем в 2011 г. в России произошли позитивные изменения, и предкризисные показатели были превышены в определенном размере [см.: Оболенский, с. 6].

Динамика внешней торговли Российской Федерации товарами и услугами представлена в табл. 1, составленной по данным Росстата и ЦБ России по методологии платежного баланса [см.: Россия в цифрах, 2011, с. 541].

Таблица 1

Динамика внешней торговли России товарами и услугами (2005–2011), млрд долл. США

Экспорт. Импорт	2005	2008	2009	2010	2011*
Всего экспорта:	268,8	522,8	345,0	444,6	576,4
Товары	243,8	471,6	303,4	400,1	521,4
Услуги	25,0	51,2	41,6	44,5	55,0
Всего импорта:	164,2	367,3	253,2	321,0	415,4
Товары	125,4	291,8	191,8	248,7	323,3
Услуги	38,8	75,5	61,4	72,3	92,1

* Оценка ЦБ России.

О поступательном экономическом развитии России в условиях Таможенного союза и Единого экономического пространства ЕвразЭС свидетельствует ряд макроэкономических итогов 2011 г.

Так, ВВП Российской Федерации в 2011 г. вырос на 4,2 %, промышленное производство — на 4,7 %. По динамике данных показателей Россия заняла 3-е и 4-е места в мире. По росту ВВП Российская Федерация уступила лишь Китаю (9,5 %) и Индии (7,8 %), а по темпам развития промышленного производства Россию обогнали только Китай, Индия и Германия. В еврозоне рост ВВП составил 1,5 % и в США — 1,6 %. Бюджет Российской Федерации в 2011 г. исполнен с профицитом 0,8 % валового внутреннего продукта. Например,

в еврозоне дефицит бюджета в минувшем году составил 6,2 %, в США — 9,6 %. На третьем месте в мире Россия находится по уровню международных резервов, которые по итогам прошлого года превысили 500 млрд долл. США (на 5 млрд долл. больше прогноза ЦБ России). Средства Фонда национального благосостояния в 2011 г. достигли 2,79 трлн рублей, Резервного фонда — 1,893 трлн рублей. Инфляция в 2011 г. в России была на уровне 6,1 % — это лучший результат за последние 20 лет. Для сравнения: в Индии инфляция составила 9 %, в Китае — 5,4 %, Бразилии — 6,3 %, Великобритании — 4,5 %, США — 3,5 %. Госдолг России по состоянию на конец декабря 2011 г. составил 10,4 % ВВП, внешний долг — 2,5 %. В законе о трехлетнем федеральном бюджете РФ прописан рост внешнего долга с 48,4 млрд долл. США на конец 2012 г. до 69 млрд долл. США на конец 2014 года. Уровень безработицы по итогам прошлого года ориентировочно составит порядка 6,2–6,5 % [см.: Стенограмма заседания Правительства РФ].

Формирование Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации является одним из ярких примеров экономической интеграции на постсоветском пространстве. По данным Всемирного банка Таможенный союз в рамках ЕвразЭС объединяет более 60 % населения всего постсоветского пространства, в нем производится свыше 85 % валового внутреннего продукта всех стран — членов СНГ, а также на ТС приходится более 80 % внешнеторговых операций постсоветских государств. Показатели экономического потенциала стран Таможенного союза в рамках ЕвразЭС в 2010 г. представлены в табл. 2 [см.: Гайтерова, Ковалев, Сурнина, с. 67].

Таблица 2

*Экономический потенциал стран Таможенного союза в 2010 г.**

Страна. Доля ТС	ВВП, млрд долл. США	Экспорт товаров и услуг, млрд долл. США	Импорт товаров и услуг, млрд долл. США	Приток прямых иностранных инвестиций, млрд долл. США	Населе- ние, млн чел.
Российская Федерация	1479,8	424,2	322,3	42,9	141,7
Республики Беларусь	54,7	29,8	37,2	1,4	9,5
Республика Казахстан	142,9	64,1	43,2	9,9	16,3
Таможенный союз в целом	1677,4	518,1	402,7	54,2	167,5
Доля ТС в совокупных показателях стран СНГ, %	85,9	80,8	83,4	83,1	61,1
Доля ТС в совокупных мировых показателях, %	2,7	2,8	2,2	4,0	2,4

* Составлено по данным Всемирного банка. URL: <http://databank.worldbank.org>.

Странам-партнерам важно реализовать преимущества членства в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. По оценкам экспертов, со-

здание ТС и ЕЭП может обеспечить прирост валового внутреннего продукта к 2015 г. до 15 %. Сформирован колоссальный рынок с более чем 165 миллионами потребителей, совокупным валовым внутренним продуктом в размере 2 трлн долл. США, общим объемом промышленной продукции около 600 млрд долл. США [см.: Мустакимов, с. 12].

В рамках ЕЭП поставлена амбициозная задача — завершение к 1 января 2015 г. кодификации международных договоров, составляющих нормативно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и на этой правовой основе создание Евразийского экономического союза. Данная работа будет включать различные аспекты, в том числе договоренности по следующим направлениям:

- сбалансированная макроэкономическая, бюджетная и конкурентная политика;
- структурные реформы рынков труда, капиталов, товаров и услуг;
- создание евразийских сетей в сфере энергетики, транспорта и телекоммуникаций.

Новый интеграционный проект — Евразийский экономический союз — в недалеком будущем вполне может стать одним из главных и авторитетнейших политических центров влияния на мировой арене. При этом на данном этапе Таможенный союз и Единое экономическое пространство уже являются очень важными интеграционными проектами, приносящими дивиденды странам-участникам. В подтверждение этого можно привести такие факты, как расширение общего рынка, повышение его конкурентоспособности и привлекательности, увеличение инвестиций, а также получение в конечном счете различного рода выгод, преференций странами — участницами ТС и ЕЭП.

Под знаком происшедших определенных положительных изменений в государствах — участниках Таможенного союза усилились интеграционные тенденции и в других странах — членах СНГ, где объемы взаимной торговли в общем объеме их внешнеторгового оборота, несмотря на кризисные явления 2008—2009 гг. в целом поддерживались на достаточно высоком уровне.

ЕЭП на любом этапе своего формирования и функционирования остается открытым для присоединения других государств, разделяющих цели и принципы формирующегося Союза и готовых к их совместной реализации. Для усиления своих позиций в СНГ и расширения влияния в мире Таможенный союз нуждается в привлечении к сотрудничеству новых государств. В рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства необходимо поступательное движение, с планомерным ускорением, к которому должны быть готовы все участники ТС и ЕЭП, и в то же время привлечение новых стран к союзу необходимо для дальнейшего расширения и углубления процессов интеграции. Однако возможно это лишь при полной готовности и желании других государств активно сотрудничать на взаимовыгодной основе.

Российская сторона готова к усилению и углублению интеграции со всеми региональными проектами, будь то ЕС, БРИКС, страны АСЕАН или другие региональные объединения, при условии их открытости и равноправного партнерского диалога. При этом можно отметить, что с учетом международного

опыта любая экономическая интеграция сопровождается различного рода проблемами и трудностями, которые, как показывает мировая практика, проще преодолеть совместными усилиями заинтересованных сторон, объединив ресурсы и используя на взаимовыгодной основе имеющийся политический и экономический потенциал. Так, Белоруссия, Казахстан и Россия могут получить гораздо больший результат от экономической интеграции в случае присоединения к ТС и ЕЭП Украины.

Единое экономическое пространство и Украина: эффект присоединения

Специалисты (эксперты) Евразийского банка развития оценили макроэкономический эффект интеграции России, Беларуси и Казахстана в Единое экономическое пространство с возможным последующим присоединением Украины. Интеграция в рамках Единого экономического пространства к 2030 г. может дать ежегодный прирост валового внутреннего продукта России на 75 млрд долл., Белоруссии — на 14 млрд долл. и Казахстана — на 13 млрд долл. США в ценах 2010 г. Указанные цифры отражают возможный прирост ВВП трех стран — участниц ЕЭП по сравнению с показателями, которые могли бы быть у них в условиях отсутствия экономической интеграции. Результат (эффект) возможной экономической интеграции с Украиной может составить порядка 14 % валового внутреннего продукта для Белоруссии, 6 % ВВП — для Украины, 3,5 % ВВП — для Казахстана и 2 % ВВП — для России. При этом суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП для его участников без присоединения к нему Украины за период 2011—2030 гг. будет оцениваться в 900 млрд долл. (в ценах 2010 г.), а при присоединении Украины — более чем в 1,1 трлн долл. США [см.: Якорева; Эффект интеграции].

Однако пока решения Украины мотивированы скорее политическими, чем экономическими, факторами и существует направленность более в европейскую сторону, чем в ЕЭП. Хотя с экономической точки зрения, по глубокому убеждению экспертов, интеграционный проект с Таможенным союзом Украине гораздо более выгоден как с точки зрения сохранения промышленного потенциала, обеспечения природным газом и энергоресурсами по согласованным ценам, развития и доступа к общему рынку, так и в части своей специализации в экономике, чем развитие более плотной интеграции с ЕС.

Тем не менее развитие внешних связей — это выбор Украины. Дальнейшее развитие ситуации зависит и от того, как будут реализовываться интеграционные проекты. Если все будет идти согласно обоснованным прогнозам эффективно и привлекательно, то ситуация с Украиной может повернуться и в обратную сторону. Важно отметить, что позитивный эффект от интеграции возникает тогда, когда уровни экономического и технологического развития стран достаточно близки. А если есть значимые разрывы в уровне жизни, доходах, технологиях, возможны проблемы: для менее развитой страны возникает ситуация растущего импорта. При этом возможности экспорта, как правило, невелики из-за технологических барьеров. Приведенные расчеты экспертов

это подтверждают и аргументируют преимущества более тесного сотрудничества стран в рамках ТС и ЕЭП.

Присоединение Киргизии к ЕЭП

Несмотря на ряд нерешенных проблем, создание ТС и ЕЭП тремя ведущими государствами СНГ в конечном счете дало достаточно мощный импульс активизации интеграционных процессов на всем постсоветском пространстве. Так, например, о желании присоединиться к ТС и ЕЭП заявило руководство Киргизии. Рабочая группа Евразийской экономической комиссии приняла решение рассмотреть в двухнедельный срок проект плана мероприятий по вопросу присоединения Киргизской Республики к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству.

Проектом плана мероприятий предусматривается осуществление всеобъемлющей работы, в том числе:

- проведение анализа национального законодательства Киргизской Республики и ее международных договоров на соответствие договорно-правовой базе ТС и ЕЭК;
- рассмотрение условий членства Киргизии в ВТО, торгового сотрудничества с третьими странами и торговли отдельными видами товаров, сравнение обязательств Киргизии перед ВТО с обязательствами, принятыми государствами — членами ТС;
- изучение и обобщение результатов оценки экономического эффекта и последствий присоединения Киргизии к договорно-правовой базе ТС и ЕЭП как для самой Киргизии, так и для стран — членов ТС [см.: Жадан; Присоединение Киргизии к ТС и ЕЭП].

По мнению отдельных казахстанских аналитиков Центра гуманитарно-политической конъюнктуры, в случае вступления Кыргызской Республики в Таможенный союз и Единое экономическое пространство Республика Казахстан может оказаться под угрозой возникновения определенных проблем. Включение Кыргызстана в ТС и ЕЭП в первую очередь несет выгоду Республике Беларусь, Российской Федерации и самой киргизской стороне. Казахстан же в этой ситуации окажется в роли буфера, который будет сдерживать и фильтровать некоторые негативные последствия для Белоруссии и России в ущерб себе. Среди таких отрицательных результатов следует отметить неминуемое увеличение миграции киргизских граждан в Россию через территорию Казахстана, что вполне может сказаться на росте преступности, увеличении потока контрабанды и возникновении других аналогичных проблем. Эксперты также высказали мнение, что взятие под контроль Российской Федерацией киргизских водохранилищ не решит все водоэнергетические проблемы Кыргызской Республики, даже наоборот, может их усугубить. В заключение аналитики выразили убежденность, что принятие Киргизии в интеграционные проекты на постсоветском пространстве, такие как ТС и ЕЭП, необходимо лишь после урегулирования ключевых проблем, с учетом интересов и выгоды всех стран-участниц, во избежание проблем и разногласий в будущем [см.: Алияров; При вхождении Киргизии в ТС...].

Таджикистан, Узбекистан и Таможенный союз

Следующая страна после Кыргызстана, которая, возможно, присоединится к Таможенному союзу, будет Республика Таджикистан. При этом Таджикистан сможет присоединиться к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству только после Киргизии в силу отсутствия общих государственных границ с государствами — участниками ТС и ЕЭП.

Присоединение к ТС и ЕЭП даст гарантию беспоплатного доступа таджикской продукции на рынок Таможенного союза и обеспеченного источника импорта нефтепродуктов, древесины, зерна и других основных товаров, важных для экономики Республики Таджикистан, а также принесет примерно 400 млн долл. США в год выгоды от импорта ГСМ для частного сектора и потребителей. Вместе с тем, согласно подсчетам ряда экспертов, Таджикистан может потерять значительную часть сборов от ввоза-вывоза продукции внешней торговли. Так, до 46 % общего объема налоговых поступлений в Республике Таджикистан собирается на границе. Это и таможенные пошлины, и НДС, и акцизы. С позиции экономики для Таджикистана — страны, сильно зависящей от экспорта рабочей силы и импорта ключевых товаров и услуг из России и Казахстана, — вступление в ТС скорее несет больше выгод, чем потерь.

Другим серьезным препятствием для вступления в Таможенный союз Таджикистана все еще остается соседний Узбекистан — страна с крайне закрытой и протекционистской экономической и торговой политикой. Все основные торговые пути экспорта и импорта из Республики Таджикистан в настоящий момент проходят через Республику Узбекистан. При этом Узбекистан, придерживаясь среднего уровня тарифной ставки в 19 %, которая по ряду наименований продукции достигает до 70—100 %, фактически ведет необъявленную торговую войну с Таджикистаном. В результате так называемого селективного торгового эмбарго несут огромные потери частный сектор, стратегические проекты, зависящие от импорта стройматериалов и оборудования, страдают потребители. Бремя высоких поборов на границе, частого повышения стоимости транзита, безнаказанного хищения грузов импортеров и экспортеров в конце концов сказывается в целом на себестоимости товаров и продуктов в республике [см.: Каримов; Таджикистан и ТС...].

Узбекистан до сих пор не проявляет активной заинтересованности в присоединении к интеграционному блоку Белоруссии, Казахстана и России. Сосед Узбекистана, Туркменистан, последнее время также не высказывается положительно по вопросу вступления в ТС и ЕЭП. Ранее Туркменистан пошел на экономические трудности, только чтобы сохранить свою независимость. Неясно, как долго Туркменистан и Узбекистан смогут противостоять вступлению в Таможенный союз, но их определенное сопротивление скорее всего будет недолгим в силу объективных причин. Если большинство стран Центральной Азии будут в конечном счете находиться в союзе, оставаться за пределами этой активно развивающейся, влиятельной международной организации будет достаточно трудно экономически и политически. [см.: Калинина; Таможенный союз России в Средней Азии...].

ВТО и Единое экономическое пространство

Российская Федерация в 2012 г. может стать полноправным членом Всемирной торговой организации. Для партнеров России по ТС и ЕЭП Беларуси и Казахстана данный факт означает, что иностранные товары будут беспрепятственно попадать на белорусский и казахстанский внутренние рынки.

Россия смогла оговорить серьезные защитные меры как для своего внутреннего рынка, так и для рынка Таможенного союза и Единого экономического пространства в целом. Однако у ряда белорусских и казахстанских экономистов вызывает вопросы то обстоятельство, что их страны по факту открыли свои рынки для импорта из стран ВТО, но при этом не получили никаких преимуществ для своего экспорта в эти страны. Эта проблема наиболее актуальна для производителей Белоруссии: страны ЕС и США постоянно применяют защитные меры, вводят антидемпинговые санкции и квоты на поставки белорусской продукции. К тому же 12 октября 2011 г. Советом Федерации РФ был одобрен федеральный закон «О ратификации Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы», который устанавливает приоритет обязательств России в рамках ВТО перед ее обязательствами в рамках Таможенного союза.

Выход здесь видится в том, что Россия как член Всемирной торговой организации, страна, имеющая одну из крупнейших экономик в Европе, в ближайшем будущем должна будет содействовать скорейшему присоединению Белоруссии и Казахстана к данной международной организации. Существует множество причин, которые препятствуют белорусской стороне влиться в данный процесс быстрее. В связи с этим Республика Беларусь и Российская Федерация в конце 2011 г. подписали декларацию о взаимном сотрудничестве «в рамках помощи Беларуси по вступлению в ВТО». Российская сторона будет способствовать снятию политических препятствий на пути организации переговорного процесса белорусской стороны в ВТО. Также Россия взяла на себя обязательства оказать возможное содействие Казахстану, чтобы эта страна так же скорее присоединилась к ВТО [см.: Суриков; Россия поможет Беларуси и Казахстану...].

Принятое решение о формировании ТС и ЕЭП потребовало тщательных усилий и кропотливой работы по урегулированию в договорно-правовой сфере сотрудничества, что позволило в короткие сроки начать функционирование интеграционных проектов. Вполне можно полагать, что Таможенный союз развивается в определенной мере по пути Евросоюза и может выйти за пределы Европы. Белоруссия, Казахстан и Россия прошли совместно такой сложный путь за эти годы, что это вполне напоминает ЕС, когда он был образован 15 государствами.

При этом Российская Федерация вместе со странами-партнерами не планирует замыкаться только на Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, а зона свободной торговли с ЕС не является окончательной целью. Так как Россия объединяет в себе и европейский трек, и азиатский, то в случае усиления взаимодействия с ТС и ЕЭП скорее всего тот же ЕС будет создавать себе новую основу для развития.

Российская Федерация также намерена активнее двигаться дальше на Восток. В 2012 г. Россия председательствует в форуме Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества и по праву председателя попытается проложить мосты от общих экономических интересов ЕС, ТС и ЕЭП к тем всесторонним интересам, которые сейчас наиболее важны для государств Азиатско-Тихоокеанского региона.

У российского государства здесь открываются новые возможности, чтобы взаимодействовать со всеми этими «операторами» и вырабатывать новые подходы. Россия будет по-прежнему базироваться на правилах Всемирной торговой организации, но при этом планирует уже искать нечто новое, что позволит российской экономике становиться еще более сильной в глобальном мире.

Активизация интеграционных процессов в рамках ЕвразЭС является частью политики экономического развития, ориентированной на выход из сырьевой ловушки и становление на путь инновационной экономики. Эта политика предполагает активизацию сохранившегося научно-производственного потенциала, восстановление и развитие имеющихся воспроизводственных контуров изготовления высокотехнологической продукции с высокой добавленной стоимостью, широкую кооперацию и специализацию в области промышленности и сельского хозяйства [см.: Глазьев; Зачем нужен Таможенный союз?].

На современном этапе, когда Россия и другие государства ЕвразЭС стремятся перейти на инновационный путь развития, вырваться из зависимого положения доноров сырьевых ресурсов, вернуться в мир развитых стран с высокотехнологическими производствами и диверсифицированной экономикой, восстановление единого экономического пространства и устранение пограничных барьеров на пути развития кооперации и специализации производства является объективной необходимостью.

ТС и ЕЭП являются в определенной мере примером того, как страны-союзнники в результате взаимной поддержки и уступок развиваются на благо своих народов, повышают устойчивость национальных экономик в условиях усиливающейся глобальной региональной конкуренции, вносят свой вклад в устойчивое развитие мировой экономики в целом.

Можно констатировать, что интеграционный проект Евразийский экономический союз не будет ни новым СССР, ни заменой СНГ, а должен стать эффективной «связкой» между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом с тесной координацией экономической и валютной политики. Создание ЕЭС требует от стран — участников ЕЭП четкой координации действий во всех основных сферах деятельности, определения конкретных направлений, целей, механизмов и этапов реализации данного проекта.

Дальнейшие перспективы России в СНГ и мире сегодня больше всего зависят от выбора правильного пути интеграционного развития в условиях развивающейся конкурентной глобальной экономики, а также эффективности, результативности поэтапного перехода на более высокий уровень международной экономической региональной интеграции.

Абдишев Б. Т. Таможенный союз трех стран как фактор формирования и развития международной экономической региональной интеграции // Рос. внешнеэконом. вестн. 2011. № 3. С. 61–62.

Алияров Е. О. При вхождении Киргизии в Таможенный союз Казахстан столкнется с проблемами [Электронный ресурс]. URL: <http://evrasoyuz.ru/pri-vxozhdenii-kirgizii-v-tamozhennui-soyuz> (дата обращения: 24.04.2012).

Гайтерова О. А., Ковалев В. Е., Сурнина Н. М. Актуальные вопросы внешнеторгового сотрудничества на евразийском пространстве // Управленец. 2012. № 1/2 (29/30). С. 67.

Глазьев С. Ю. Зачем нужен Таможенный союз? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.evgazes-bc.ru/news/view/1132> (дата обращения: 24.04.2012).

Жадан Е. С. Присоединение Киргизии к ТС и ЕЭП рассмотрят в ближайшие две недели [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/05/14/kirgizia-anons.html> (дата обращения: 14.05.2012).

Калинина О. Б. Таможенный союз России в Средней Азии невозможно предотвратить (Stratfor, США) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rondon.org/polit-120221103225> (дата обращения: 21.02.2012).

Каримов Б. Х. Таджикистан и ТС: плюсы и минусы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.comment-resp.com/comment/showtopic/12265> (дата обращения: 02.11.2011).

Кокишаров В. А. Многоуровневая интеграция в постсоветском пространстве // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 2. Гуманитар. науки. 2011. № 4 (96). (С. 9–17).

Мустакимов Р. Р. О «косвенных» особенностях интеграции // Таможня. 2011. № 6 (269). С. 12.

Оболенский В. П. Глобальный кризис и внешняя торговля России // Рос. внешнеэконом. вестн. 2012. № 1. С. 5–6.

Россия в цифрах. 2011 : крат. стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 541.

Смирнов В. Е. ЕЭП и перспективы его развития // Бюл. иностр. коммерч. инф. 2012. № 5 (9849). С. 2.

Стенограмма заседания Президиума Правительства Российской Федерации 12 января 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/17730> (дата обращения: 13.01.2012).

Стрелкова И. А. Мировая экономика : учеб. пособие. М., 2011. 267 с.

Суриков А. А. Россия поможет Беларуси и Казахстану вступить в ВТО [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.democraticbelarus.eu/node/2936> (дата обращения: 06.02.2012).

Якорева А. Е. Эффект интеграции [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/2012/01/25/effekt-integratsii/> (дата обращения: 25.01.2012).

Статья поступила в редакцию 28.06.2012 г.