

ДЕРГАЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Юбилейная всероссийская научная конференция

С 1992 г. на филологическом факультете Уральского государственного университета им. А. М. Горького проводится конференция «Дергачевские чтения», посвященная памяти первого декана факультета, профессора, доктора филологических наук, известного исследователя историко-литературного процесса второй половины XIX в. и уральской литературы Ивана Алексеевича Дергачева.

6–7 октября 2011 г. «Чтения» состоялись в десятый раз и совпали со 100-летним юбилеем ученого. В связи с этой двойной юбилейной датой оргкомитет принял решение посвятить конференцию основателям уральской литературоведческой школы, профессорам А. С. Субботину, В. П. Кругляшовой, Г. К. Щенникову, В. М. Паверману, Н. Л. Лейдерману, тем более что ее реальное содержание давно вышло за рамки темы, когда-то сформулированной И. А. Дергачевым, — «Русская литература: национальное развитие и региональные особенности».

Впервые «Дергачевские чтения» проводились новым образовательным и научным учреждением — Институтом гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Кроме УрФУ, активную помощь в проведении конференции оказали Институт истории и археологии УрО РАН и Объединенный музей писателей Урала, в чьих гостеприимных стенах и проходили горячие споры ученых.

На открытии конференции председатель оргкомитета *Алексей Подчиненов* подчеркнул уникальность и рекордный характер десятого литературоведческого форума: если за предыдущие девять чтений суммарное число участников не превысило восьмисот пятидесяти, то в этот раз было подано около трехсот заявок, а точнее, двести девяносто четыре, при этом сумели приехать в Екатеринбург и выступить с докладами более двухсот человек, что безусловно демонстрирует признание и ведущую роль ученых Уральского федерального университета в филологическом сообществе Урала.

Приветствуя конференцию и ее гостей, прибывших из многих городов России, ближнего и дальнего зарубежья, первый проректор УрФУ *Дмитрий Бугров* подчеркнул важность той духовной миссии, которую выполняют гуманитарная наука в целом и русская литература в частности, сближая нации и народы.

Работа конференции оказалась предельно насыщенной. На **пленарном заседании** были представлены доклады, во многом определившие направление секционных заседаний. Это и доклад члена-корреспондента РАН *Елены Ромодановской*, посвященный портрету в древнерусской литературе, и заметки о событийном времени в художественном мире Ф. М. Достоевского профессора Ягеллонского университета в Кракове (Польша) *Василия Щукина*, и анализ уральской школы жанрологии, проделанный профессором УрФУ, заведующим кафедрой русской литературы *Олегом Зыряновым*. В разделе «In memoriam» выступили член-корреспондент РАН, дочь И. А. Дергачева, *Мария Дергачева*, представившая переписку Ивана Алексеевича с писателями и литературоведами, профессор УрФУ *Лариса Соболева* с сообщением о родословной профессора И. А. Дергачева и сотрудник Объединенного музея писателей Урала *Анжелина Рязанова*, рассказавшая о роли Дергачева в становлении музея.

На всех **семи секциях** в течение двух дней шли напряженные и плодотворные дискуссии, в которых участвовали как маститые профессора, так и начинающие исследователи, аспиранты и магистранты, получившие практические уроки литературоведческой

науки. По сути, каждая секция представляла из себя мини-конференцию, обращенную к актуальным проблемам современной гуманитарной науки.

На **первой секции** («Литература Урала. Национальное развитие и региональные особенности: характер взаимодействия», координатор — профессор Е. К. Созина) шло заинтересованное обсуждение очередного важнейшего этапа подготовки академической истории литературы Урала. В центре внимания оказалась литература малых народов, которые составляют понятие Большой Урал, — удмуртов, коми, татар, марийцев, башкир, ненцев. Назовем хотя бы часть докладов, вызвавших наибольший интерес: «“Дантовское вдохновение” в поэзии Владислава Шихова» *М. В. Серовой* (Ижевск), «Хоррор по-тюменски: сборник “Сибирская готика” Олега Архипова» *С. О. Драчевой* (Тюмень), «Северные нарративы начала XX в.: М. Пришвин, К. Жаков» *Е. К. Созиной* (Екатеринбург), «Создание национальной литературы как задача государственной важности: о литературно-организационной деятельности Т. К. Борисова (1891—1943)» *В. М. Ванюшева* (Ижевск), «Творчество Ошальчи Оки» *И. Е. Васильева* (Екатеринбург), «Зарождение удмуртской драмы и театра» *Т. И. Зайцевой* и *Г. А. Глухой* (Ижевск), «Двуязычный журнал “Комі Му — Зырянский край”: проблемы национального позиционирования» *Т. А. Снигиревой* (Екатеринбург), «“Идель-Урал” как культурное гнездо» *Р. Л. Исхакова* (Екатеринбург), «Формирование образа родного края в детской литературе Удмуртии» *Е. В. Харитоновой* (Екатеринбург). «Мифологический образ станции Раевка в одноименной песне Ильдара Хайруллина» *Р. А. Шаяхметова* (Стерлитамак), «Короткий рассказ — одна из малых форм коми прозы рубежа XX—XXI вв.» *Т. Л. Кузнецовой* (Сыктывкар), «Восприятие творчества ненецкого писателя Леонида Лапсуя в критике Тюменского региона» *И. А. Бужан* (Тюмень), «Геокультурный подход к исследованию пространственной образности русской литературы» *Е. Н. Эртнер* (Тюмень), «“Сарапульский Чехов” — писатель С. Н. Миловский-Елеонский (1861—1911). К 150-летию со дня рождения» *Н. С. Запорожцевой* (Сарапул), «Родовое измерение истории в творчестве Д. Н. Мамина-Сибиряка» *Л. С. Соболевой* (Екатеринбург), «Д. Н. Мамин-Сибиряк и П. П. Бажов: генетические связи и типологические сходения» *В. А. Михнюкевича* (Челябинск).

Вторая секция («Древнерусская литература и фольклор Урала», координатор — профессор В. В. Блажес) одно из заседаний посвятила тематике, касающейся как традиционного, так и современного фольклора. При этом важно отметить, что большинство докладов основывалось на полевых материалах, собранных фольклорными экспедициями Уральского или Пермского университетов. В частности, несказочную прозу анализировали в своих выступлениях «Устные истории сел и деревень в системе семейного фольклора» *В. М. Курочкина* (Пермь), «Рассказы о старообрядцах как пласт семейного фольклора (на материале полевых исследований в Северном Прикамье» *А. С. Беломестнова* (Пермь), «Неомифология Урала и Сибири: сравнительный аспект» *И. К. Феоктистова* (Омск), «“Несказки” седого Урала» *О. Л. Наконечной* (Екатеринбург). К культу предков и похоронному обряду обратились в своих докладах пермские исследователи *С. Ю. Королева* («Почитание “85 чердынских убиенных” в контексте народных поминальных традиций и культа предков») и *С. А. Елтышев* («Заметки о современном бытовании похоронно-поминальных причитаний»). *В. А. Липатов* (Екатеринбург) анализировал уставщину и дедовщину в современном солдатском фольклоре. Основательный доклад подготовил *В. В. Блажес* (Екатеринбург) о фольклоре Урала в русских источниках XII—XV вв.

В заседаниях секции, посвященных проблемам древнерусской литературы, научный тон задавала новосибирская школа, возглавляемая *Е. И. Дергачевой-Скоп*. Методология ее доклада «Златоструй: еще раз об авторстве царя Симеона» как бы задала тон

выступлению ее многочисленных учеников — *А. Ю. Бородихина* («Ближайшее окружение и состав Тихомировской Кормчей»), *О. Д. Журавель* («Поздняя старообрядческая агиография: модификация жанрового канона»), *Л. Г. Панина* («Итоги и перспективы изучения Друцкого евангелия XIV в.»), *Е. А. Турук* («Иоанновская редакция Киево-Печерского патерика: проблемы интерпретации»), *И. А. Шиловой* («Древнерусский Пролог как сборник постоянного состава»), *И. А. Якишина* («Евангелие Учительное» в кругу переводов Максима Грека и инока Силуана»), *В. А. Мельничук* («Концепт «лирическая стихия в летописном тексте: на примере Летописца черниговского князя Всеволода Ольговича в составе киевского свода»), *А. И. Атрошенко* («Об особенностях иллюстрирования Казанской истории XVII века: один из лицевых списков»).

Третья секция («Русская литература: художественные системы и жанры», координатор профессор О. В. Зырянов) оказалась самой многочисленной, поэтому вынужденно была разбита на две подсекции согласно хронологии. Поскольку нет возможности перечислить всех выступавших, назовем доклады, вызвавшие наибольший интерес или полемику.

Из докладов подсекции «Русская литература XIX в.»: «Жанровый синтез как фактор авторской стратегии Г. Р. Державина» *Д. В. Ларковича* (Сургут), «О любовной лирике А. С. Пушкина второй половины 1830 года» *И. А. Балашовой* (Ростов-на-Дону), «Элегия в творчестве В. А. Жуковского: к вопросу об авторской реализации жанрового канона» *М. А. Варзаевой* (Ярославль), ««Агасфер» В. К. Кюхельбекера как философская трагедия» *Т. А. Ложковой* (Екатеринбург), «Повествовательные стратегии волшебной повести М. М. Хераскова «Бахариана, или Неизвестный»» *Т. А. Драгайкиной* (Новосибирск), «Чеховские варианты тургеневской девушки» *Г. М. Ребель* (Пермь), ««Филида с каждой зимой» в контексте книги стихов «Сумерки» Е. А. Боратынского» *С. В. Рудяковой* (Магнитогорск), «К вопросу о романском модусе в русской литературе: от Пушкина до Бродского» *Е. В. Никкаревой* (Ярославль), «Художественная система в отношении к жанру и сюжету» *В. К. Васильева* (Красноярск), «Мурильевский сюжет» в русской литературе XIX в.» *Т. В. Зверевой* (Ижевск), «Портрет как художественная единица поэтики А. П. Чехова» *О. В. Левкович* (Казань), «Мифологический метод Д. С. Мережковского» *Л. Н. Житковой* (Екатеринбург), «Жанр сказки в русской литературе начала XIX в.» *Л. Р. Клягиной* (Екатеринбург).

Из докладов подсекции «Русская литература XX в.»: «Ольфакторная метафора в поэзии Б. Пастернака» *Н. А. Рогачевой* (Тюмень), «Авторские жанровые номинации как отражение кризиса жанрового сознания» *Т. Н. Марковой* (Челябинск), «Вариативные жанровые формы малой импрессионистской прозы» *Н. Н. Кундаевой* (Челябинск), «Символистский подтекст конфликта отцов и детей в драме З. Гиппиус «Зеленое кольцо»» *О. С. Зубарской* (Воронеж), «Жанр баллады в современной поэзии: А. Родионов, М. Степанова, Б. Херсонский» *Н. В. Барковской* (Екатеринбург), «Сценарий Гр. Горина «Тот самый Мюнхгаузен»: комическое как модус художественности» *В. В. Химич* (Екатеринбург), «Тенденция циклизации в современной малой прозе» *Е. В. Пономаревой* (Челябинск), «Модерн и постмодерн в концепции исторической поэтики С. Н. Бройтмана» *А. В. Маркина* (Екатеринбург), «Проза В. Шарова в постмодернистском «псевдоисторическом» дискурсе» *И. В. Ащеуловой* (Кемерово), «К вопросу о неосентиментализме в современной русской прозе: на материале творчества Л. Петрушевской и Л. Улицкой» *Т. Г. Прохоровой* (Казань).

Большинство докладов подтвердили мысль, высказанную проф. О. В. Зыряновым на пленарном заседании, о существовании уральской жанрологической школы, основателями которой можно назвать профессоров И. А. Дергачева, А. С. Субботина и Н. Л. Лейдермана, которые тем не менее выстраивали свои жанровые концепции, казалось бы, на

разных основаниях: то исторической поэтики, то поэтики теоретической, структурно-поэтического или генетического принципа, но так или иначе очевидно прослеживается общее стремление к систематизации, безусловный интерес к историческим судьбам отдельных жанров и жанровых систем, а также феноменологической перспективе жанрологии.

Доклады, прочитанные на **четвертой секции** («Русская литература: стратегии творческого поведения», координатор профессор Т. А. Снигирева), предлагали свои трактовки поведения художника, критика, режиссера в отношении текста, читателя и собственно бытия, создающие стратегию письма, рецепции, эстетического воздействия и художественной рефлексии. Вот некоторые из них: «“Жанр — угол зрения на мир...”: уроки чтения А. С. Субботина» *Е. С. Зашихина*, «Владимир Маяковский: тип творческой личности» *К. М. Комарова*, «Стратегия режиссера: “Горе от ума” А. С. Грибоедова в постановке О. Меньшикова» *О. В. Черкезовой*, «Модель творческого поведения В. Шахрина» *А. В. Снигирева*, «“Рассуждения о писателях” Вяч. Пьецуха: тайна рождения и самоосуществления гения» *В. В. Химич*, «Серьезный писатель и глянцевого журнала: кому выгодно?» *М. Ю. Гудовой*, «Путешественники-мемуаристы: особенности видения» *М. А. Литовской*, «Репрезентация образов женщин Фортуны в русской литературе XVIII века» *Е. Е. Приказчиковой*, «Жанры рекламы в интертекстуальном аспекте» *Е. Г. Соболевой* (все — Екатеринбург), «Стратегия творческого поведения в русской критике» *В. Н. Крылова* (Казань), «Языковые стратегии русской драмы: введение в экографию» *С. А. Комарова* (Тюмень), «Русская классика в контексте перформативного дискурса новой драмы конца XX — начала XXI века» *Т. Н. Бреевой* (Казань), «Дневники писателей XX века как художественный текст и документ эпохи» *К. Д. Гордович* (Санкт-Петербург), «Художественные особенности романа Г. Сапгира “Сингапур”» *Т. Ф. Семьян* (Челябинск), «Эстетические установки “нового реализма” в современной литературе» *Ю. Н. Серго* (Ижевск), «“Пространственные игры” Бориса Виана» *С. А. Шламотовой* (Омск).

Содержательно и плодотворно прошли заседания **пятой секции** («Художественное мышление Ф. М. Достоевского», координатор — доц. А. В. Подчиненов), практически все выступления вызвали заинтересованную дискуссию, акцентируя одну из ядерных проблем изучения творчества великого писателя — его художественную метафизику. Прозвучали доклады «Эмблематический код малой прозы Ф. М. Достоевского» *В. В. Борисовой* (Уфа), «Художественная метафизика Достоевского в свете концепции времени» *А. Г. Овчинникова*, «Мета- и мифопоэтика имени в романе “Братья Карамазовы”» *В. В. Архангельской*, «Достоевский в художественном сознании Бунина» *Н. В. Пращерук*, «Платонов и Достоевский: взгляд с разных сторон» *Н. П. Хрящевой*, «Основные категории художественной метафизики Ф. М. Достоевского» *А. В. Подчиненова* (все — Екатеринбург), «Традиции почвенничества Ф. М. Достоевского сквозь призму изображения природы в художественном творчестве писателей русского зарубежья» *Д. А. Богача* (Челябинск), «Между русской классикой и фольклором: идейно-стилевая традиция Ф. М. Достоевского и фольклорный нарратив В. Распутина в романе “Живи и помни”» *С. Ю. Королевой* (Пермь), «Достоевский о позитивной и негативной бесконечности» *О. А. Донских* (Новосибирск).

Очень живо, можно сказать — артистично, даже сценично, и одновременно на высоком научном уровне прошла работа **шестой секции** («Феномен театральности в зарубежной литературе», координатор — доцент Л. А. Назарова). Вот некоторые из представленных докладов: «Специфика драматической условности: театральность в тексте и на сцене» *Е. Г. Доценко*, «Ранние пьесы Гуго фон Гофмансталя: театр в театре (мотивы средневековой драмы в творчестве Гофмансталя)» *Ю. В. Клочковой*, «Театр и теат-

ральность в романе Б. Бейнбридж “Грандиозное приключение”» *О. Г. Сидоровой*, «Театрально-драматургическое начало в романе Г. К. Честертона “Шар и крест”» *Н. В. Пращерук*, «Театрализация в романе Г. Грасса “Долгий разговор”» *О. Н. Турышевой*, «Рифма в трагедии У. Шекспира “Ромео и Джульетта”» *М. Р. Чернышова*, «Пьеса Ю. О’Нила “Любовь под вязами”: границы интерпретаций» *Л. А. Назаровой*, «Театрализация новеллы в художественном творчестве М. Эмме» *И. В. Орловой*, «Образ Фигаро во французской драматургии эпохи Революции» *Д. В. Спиридонова* (все — Екатеринбург), «К проблеме театральности прозы С. Моэма» *Е. С. Седовой* (Челябинск), «“Космический театр” К. Бечи» *Н. К. Александровой* (Ижевск), «Образ шута в живописи П. Брейгеля и драматургии М. де Гельдерода» *Е. В. Киричук* (Омск).

Сквозной темой обсуждения на **седьмой секции** («Литературный музей и регион: стратегии развития») стала социокультурная роль музеев в духовной жизни региона. Об этом говорили сотрудники Объединенного музея писателей Урала *В. Б. Королева* («Использование литературно-культурного потенциала в развитии территории региона»), *Т. Я. Каменецкая* («Роль музея в формировании единого литературного пространства: Ф. Решетников и Н. Некрасов»), *Л. А. Чеснова* («Проблемы создания литературной экспозиции и способы ее трансляции музейной аудитории»), *Е. К. Леденцова* («Развитие отдела фондов ОМПУ»), *Г. А. Григорьев* («Депутатская переписка П. П. Бажова. На материалах фондов ОМПУ») (все — Екатеринбург), *О. В. Яркова* и *З. С. Антипина* (Пермь) («Дом-музей В. В. Каменского в культурной жизни Перми 2004–2011 гг.»).

Одним из запоминающихся моментов закрытия конференции стала презентация монографии «Феномен творческой неудачи» (научные редакторы *Т. А. Снигирева* и *А. В. Подчиненов*), большинство авторов которой принимали участие в «Дергачевских чтениях», посвященной нетрадиционной для классического литературоведения проблеме.

Завершились чтения ярким событием — посещением Коляда-театра и обсуждением вместе с известным драматургом и режиссером постановки его новой пьесы «2+2».

К концу 2012 г. должен выйти из печати сборник материалов юбилейных «Дергачевских чтений».

А. В. Подчиненов

ВСЕМУ ЛИ НА СВЕТЕ БЫВАЕТ КОНЕЦ, ИЛИ ПОЧЕМУ ТЕКСТЫ ОСТАЮТСЯ НЕЗАВЕРШЕННЫМИ

Научный семинар, посвященный феномену незавершенного

21 апреля 2012 г. в Литературном квартале литературоведы Уральского федерального университета организовали всероссийский научный семинар, посвященный феномену незавершенного. В рамках мероприятия прошли **два круглых стола**: «Незавершенное как явление литературы» и «Эстетика и поэтика незавершенного». В работе семинара приняли участие филологи Екатеринбурга и их коллеги из Челябинска, Перми, Нижнего Тагила. География могла быть и шире, но по разным причинам, в основном финансовым, не смогли приехать ученые из Санкт-Петербурга, Казани, Красноярска, Томска, Тюмени, Ижевска, Брно (Чехия), приславшие свои заявки.

Незавершенность/неоконченность может быть рассмотрена как лингвистами, так и литературоведами (а в перспективе и исследователями других областей гуманитарного знания), причем применительно к различным культурным эпохам и явлениям. В ходе