

УДК 324 + 328.181 + 347

А. А. Керимов

**ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ VI СОЗЫВА:
ИТОГИ И ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ**

Статья посвящена изучению итогов парламентских выборов 2011 г. в РФ. Особое внимание уделено партии «Единая Россия», процессу назревания протестных настроений в обществе, специфике политического развития современной России. Автором предложены меры по созданию конкурентоспособной среды во время выборных кампаний.

Ключевые слова: выборная кампания, конкурентная борьба, парламент, партия власти, оппозиция, социальный протест, электоральный сезон.

Накануне парламентских выборов многочисленные социологические опросы свидетельствовали о том, что граждане России устали от партии власти. Согласно опросу ВЦИОМ, «Единая Россия» еженедельно теряла около 1 % потенциальных избирателей [1]. Тенденция к потере своих позиций правящей партией зарождала в обществе определенные надежды на социально-политические, экономические изменения. Ожидания и надежды, в отличие от предыдущих выборных кампаний, придавали электоральному сезону 2011–2012 гг. больше динамичности и создавали предпосылки для непредсказуемости его результатов.

По сути, выборная кампания декабря 2011 г. явилась началом нового политического года, причем она выступала в качестве индикатора по выявлению доверия со стороны населения к действующей власти, которая должна была выдержать экзамен уже в марте 2012 г.

Центральная избирательная комиссия России признала выборы в Государственную думу состоявшимися и действительными. По данным ЦИК, на выборах проголосовало около 66 млн избирателей (60,21 % от общего количества россиян, имеющих право голоса), что на 3,5 % меньше, чем на выборах 2007 г. «Единая Россия» получила 49,32 % голосов избирателей (в 2007 г. — 64,3 %), за КПРФ проголосовали 19,2 % избирателей (в 2007 г. — 11,57 %), за «Справедливую Россию» отдали голоса 13,24 % избирателей (в 2007 г. — 7,74 %) и на четвертом месте оказалась ЛДПР, сумевшая набрать только 11,67 % голосов (в 2007 г. — 8,14 %). Не преодолели необходимый для прохождения в Думу 7 % барьер три партии: «Яблоко» — 3,43 %, «Патриоты России» — 0,97 % и «Первое дело» — 0,6 % голосов [3].

Результаты выборов в Государственную думу довольно неожиданно для многих привели к протестам такого масштаба, какого Россия не видела уже много лет. В первые дни после выборов протестовать на улицы Москвы вышли тысячи граждан, несколько сотен были задержаны, а 10 и 24 декабря на разрешенные общегражданские митинги в Москве вышли уже десятки тысяч и еще многие тысячи — в других городах России. Итоги выборов власти отменять отказались, но объявили о планах некоторой либерализации политической системы, уверяя при этом, что эти шаги никак не связаны с волной протестов.

Протестная волна не осталась незамеченной и за рубежом. Государственный секретарь США Х. Клинтон оценила выборы в России как нечестные, на что В. Путин весьма болезненно отреагировал, заявив, что Х. Клинтон своими словами «дала сигнал» российским оппозиционерам. По мнению В. Путина, большинство граждан «не хотят развития ситуации в России, как в Киргизии или на Украине» [4]. Это были первые комментарии кандидата в президенты о массовых демонстрациях в Москве.

Ожидаемую победу на выборах одержала партия власти, но по сравнению с выборами 2007 г. потери ее были существенны. Основная причина начала заката главной прокремлевской партии кроется не только в отсутствии серьезной предвыборной борьбы, но и в невыполнении ею своих предвыборных обещаний. Очевидно, что в выборах участвовали, возможно кроме КПРФ, не оппоненты власти, а скорее ее спарринг-партнеры. Это касается и партии «Справедливая Россия», и ЛДПР. В условиях всевластия «Единой России» «Справедливая Россия» и ЛДПР не представляют угрозы для системы, их лидеры легко договариваются с администрацией, и политика для них всего лишь бизнес, а не борьба за власть.

Политическая романтика конца 80-х — начала 90-х гг. прошлого столетия предполагала выбор электоратом своего кандидата или партии в борьбе за власть не на основе программных установок, а на личностных предпочтениях. Но сегодня преобладающий прагматизм и политическое, хотя и медленное, взросление населения приводят к тому, что избиратели более ориентируются не на личностные качества кандидата, а на содержательную сторону программных заявлений. В этом отношении у россиян имеется немало оснований для разочарования в партии власти. Задекларированные еще в начале 2000-х гг. обещания разрушить бюрократическую систему, покончить с всевластием чиновников и сократить их количество, бороться с коррупцией, создать благоприятные условия для развития страны так и остались невыполненными. Последнее десятилетие истории современной России характеризуется усилением режима личной власти президента, превращением оппозиции и СМИ в контролируемую и управляемую силу, усилением чиновничье-полицейского засилья.

Избранную в декабре 2011 г. Думу нельзя назвать легитимной. По многочисленным данным, процедура голосования и подсчет голосов проходили с нарушениями законодательства. Нет сомнений в том, что в ряде субъектов Федерации выборный процесс полностью находился под контролем администрации, так как иначе нельзя объяснить причины успеха партии власти, например, в Республике Мордовия, где за «Единую Россию» проголосовало 93 % избирателей, и в Чеченской Республике — 99,6 %. Такие же поразительные результаты партия продемонстрировала в других северокавказских республиках (около 3 млн голосов), Омской, Томской областях. Необходимо при этом учесть электоральный потенциал армии и контингента, находящегося в изоляторах временного содержания, не говоря уже о «добровольном принуждении» в бюджетных организациях. Тем не менее, несмотря на административный ресурс и нажим, в абсолютных цифрах партия власти по сравнению с декабрьскими выборами 2007 г. потеряла почти 14 млн голосов.

Итоги выборов демонстрируют, что оппозиция заметно улучшила свое положение, при этом не проявляя особой активности во время избирательной кампании. Судя по действиям, а точнее бездействию, оппозиции, складывается впечатление, что КПРФ не очень-то и стремилась победить. Успех ее можно объяснить не результатом активной, плодотворной деятельности, а отражением социально-политического и экономического недовольства населения действиями властей. В российском обществе назревает понимание сущности партии власти. Сколько обещано партией и лично самим В. Путиным, а достижения более чем скромны, несмотря на имеющиеся ресурсы доверия и материальные возможности для модернизации страны. Предыдущий созыв Думы, где у «Единой России» было конституционное большинство, не принял закон о контроле над доходами чиновников, не ратифицировал антикоррупционную концепцию ООН и т. д. Не секрет, что немалая часть бюджета страны тратится не по прямому назначению. Например, по экспертной оценке, только «в Министерстве обороны до 40–50 % финансовых средств, выделенных на разработку и серийное производство новых систем вооружения и военной техники, тратятся нецелевым образом или разворовываются с использованием различных преступных схем» [2].

В качестве еще одного из итогов парламентских выборов можно назвать явно возросший интерес к политическим дискуссиям в Думе, которая все-таки становится местом для полемики, чего ранее не допускал прежний ее председатель Б. Грызлов.

Послевыборные протестные акции в стране наглядно показали отсутствие в политической системе общества консолидированной оппозиции. Несмотря на отдельные заявления лидеров политических партий о совместных выступлениях и действиях, очевидно, что КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» и другие партии очень далеки от возможности блокирования и объединения сил. Можно ли помыслить ситуацию, когда представители вышеперечисленных партий, недовольные результатами выборов, дружно отказываются от депутатских мандатов, покидают Думу и призывают своих сторонников на бессрочные митинги?

Несмотря на негативные моменты, связанные с выборами, тем не менее в обществе явно ощущается желание перемен. Тандем Путин — Медведев накануне выборов демонстрировал модель поведения, которая не оставляла надежд на благоприятные варианты развития страны. Отрезвляющим моментом для В. Путина стали потеря «Единой Россией», от которой он начал дистанцироваться, своего парламентского преимущества, протестные акции, активизация несистемной оппозиции. Однако очевидно, что выстроенная В. Путиным за прошлое десятилетие чиновничье-силовая пирамида еще обеспечивает устойчивость системы и дает ему исторический шанс изменить ситуацию в лучшую сторону. Предпринятые шаги, а именно введение прямых выборов глав регионов, упрощение порядка регистрации политических партий, сокращение количества подписей, необходимых для регистрации кандидата в президенты, хотя и не существенны, но тем не менее свидетельствуют о том, что власти были вынуждены пойти навстречу требованиям общества.

Очевидно, что в обществе давно назрела необходимость в корректировке проводимых реформ. Общество требует диалога с властью, партнерских отношений, создания равных условий для политической борьбы. Как представляется, следующие меры частично могут поспособствовать созданию конкурентоспособной среды во время выборных кампаний.

Теледебаты, практикующиеся в ведущих странах мира и давно продемонстрировавшие свою эффективность, действенны только в том случае, когда в них участвуют первые лица, чего не было ни во время парламентских выборов, ни во время президентских. Теледебаты могут помочь избирателю реально оценить кандидата и определиться со своим выбором.

Кроме того, необходимо отменить практику открепительных талонов, досрочного голосования, оставляющую широкое поле для злоупотреблений.

Меры властей по обеспечению избирательных участков по всей стране техническими средствами контроля над подсчетом голосов, стоившие бюджету, по различным оценкам, 25–28 млрд руб., представляются недейственными. Гораздо эффективнее и демократичнее, а самое главное логичнее, могло бы стать формирование состава избирательных комиссий по принципу равного представительства от каждой партии, что послужит гарантией от злоупотреблений во время подсчета голосов.

Только открытость, честность и ответственность в формировании отношений власти с обществом, ее готовность отстаивать свободу слова и право граждан на информацию могут создать прочный союз власти и общества для достижения стабильности и процветания народа России.

1. ВЦИОМ: «Единые россы» еженедельно теряют 1 % избирателей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaks.ru> (дата обращения: 20.08.2012).

2. Круглый стол: «Коррупция и гособоронзаказ: как обеспечить целевое расходование средств военного бюджета» [Электронный ресурс]. URL: <http://presura.ru> (дата обращения: 20.08.2012).

3. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12 мая 2012 г. № 123/943-6 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru> (дата обращения: 20.08.2012).

4. Путин В. В. «Большинство российских граждан не хотят развития ситуации в стране, как в Киргизии или Украине» [Электронный ресурс]. URL: <http://fakty.ua> (дата обращения: 20.08.2012).