

Developpement Durable et Territoires. 2010. Vol. 1, № 1. URL: <http://developpementdurable.revues.org/8380#article-8380> (accessed: 12.02.2013).

10. Husson B. La coopération décentralisée pour le développement, un facteur de crédibilisation des collectivités du Sud? // Cites Unies France. 2006. P. 207.

11. Livre blanc sur la défense et la sécurité nationale <http://www.defense.gouv.fr/portail-defense> [Electronic resource]. URL: <http://www.cnccd.fr/frontoffice/bdd-monde.asp>. (accessed: 21.02.2013).

12. Loi n° 92-125 du 6 février 1992 relative à l'administration territoriale de la République [Electronic resource]. URL : <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006078688> (accessed: 29.01.2013).

13. Loi n° 2005-95 du 9 février 2005 relative à la coopération internationale des collectivités territoriales et des agences de l'eau dans les domaines de l'alimentation en eau et de l'assainissement [Electronic resource]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000628190&dateTexte=&categorieLien=id> (accessed: 17.02.2013).

14. Loi n° 2007-147 du 2 février 2007 relative à l'action extérieure des collectivités territoriales et de leurs groupements [Electronic resource]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000820338&dateTexte=&categorieLien=id> (accessed: 17.02.13).

15. Loi n° 2008-352 du 16 avril 2008 visant à renforcer la coopération transfrontalière, transnationale et interrégionale par la mise en conformité du code général des collectivités territoriales avec le règlement communautaire relatif à un groupement européen de coopération territoriale [Electronic resource]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000018656025> (accessed: 19.02.2013).

Статья поступила в редакцию 18.03.2013 г.

УДК 339.5(560) + 339.5(410) + 339.5(73) + 94(100)"1939/45" **В. А. Кузьмин**

ТОРГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ТУРЦИИ С АНГЛИЕЙ, США И ГЕРМАНИЕЙ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В статье на основе анализа неопубликованных британских дипломатических архивных документов и новейших трудов турецких историков проанализированы особенности торговых отношений Турции с Англией, США и Германией в первые годы Второй мировой войны.

Ключевые слова: Великобритания, Турция, США, Германия, война, внешняя торговля, сырье, соперничество.

Главными целями торгово-экономической политики Англии, а затем и США по отношению к не участвовавшей в войне Турции было стремление свести к минимуму число поставок турецкого сырья и других товаров для германской военной экономики, а также снабжение Турции необходимым вооружением и

КУЗЬМИН Вадим Александрович — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой востоковедения Института социальных и политических наук Уральского федерального университета (e-mail: kuzmin16@yandex.ru).

© Кузьмин В. А., 2013

другим военным снаряжением, чтобы она смогла стать активным участником войны на стороне союзников. Для того чтобы помешать Германии стать основным получателем стратегического сырья из Турции, Англия, а затем и США приняли программу превентивных закупок [6]. Согласно этой программе, в обмен на покупку союзниками турецкого хрома, другого сырья и продукции Турция должна была существенно ограничить экспорт аналогичных товаров в Германию. Англия начала свою программу закупки турецких стратегических материалов еще в 1940 г., когда инициатива в войне была на стороне Германии.

Англия была одним из главных торговых партнеров Турции во время войны. Статистические данные за 1940 г. показывают, что Англия, наряду с Италией и Румынией, входила в тройку стран-лидеров, в которые Турция экспортировала товары. На Англию приходилось 14 % годового экспорта Турции, на Италию — 16 %, тогда как на Германию только 11 % [5, R4369/1428/44]. Турция экспортировала, прежде всего, продукцию сельского хозяйства и сырье: табак, хлопок, мохер, фундук, изюм, шерсть, хромовую руду, пшеницу, ячмень и инжир [Там же]. Хромовая руда была одним из самых существенных и важных товаров, включенных в английскую программу. Поэтому, чтобы обладать турецкой хромовой рудой, Лондон был вынужден закупать попутно такие товары, как сухофрукты и табак.

В годы Второй мировой войны проблема закупок турецкой хромовой руды оказалась важнейшей. Турецкий историк С. Дерингиль называет этот период экономического соперничества между Англией и Германией «войной за хром» [2, 157]. Хромовая руда была незаменимым сырьем в производстве высококачественной стали и высокопрочной брони. Как Англия, так и Германия стремились обладать турецким хромом, поэтому всячески препятствовали друг другу. Эта борьба за хром воюющих стран была очень выгодна Турции с экономической точки зрения.

Еще в ходе переговоров о подписании англо-франко-турецкого союза в 1939 г. Анкара стремилась связать Лондон долгосрочным соглашением о поставках хромовой руды в Великобританию, но тогда английское руководство отказалось пойти на такой шаг. Однако вскоре после начала войны, в январе 1940 г., соглашение о поставках хрома в Англию все-таки было подписано. Всю добывавшую в течение двух лет хромовую руду и имевшийся на турецких складах хром (50 тыс. т) Турция обязалась поставить Англии, а также Франции, продажа хрома любой третьей стране допускалась только с согласия последних [1, 139]. Эта оговорка была направлена на то, чтобы, прежде всего, Германия не могла закупать хромовую руду у Турции.

Тем не менее после капитуляции Франции, заключения германо-турецкого договора о дружбе, в условиях, когда почти вся континентальная Европа оказалась под германской оккупацией, в октябре 1941 г. начались германо-турецкие переговоры о поставках хрома. Генеральный секретарь турецкого МИД Н. Менеменджиоглу, представлявший турецкую сторону, понимал преимущества того, что Турция является для Германии единственным источником хромовой руды. Но он также понимал, что если переговоры окажутся безрезультатными, это может привести к опасным последствиям для его страны, вплоть до вторжения

германских войск с целью захвата турецких месторождений хромовой руды. Поэтому в ходе переговоров с немцами Менеменджиоглу практически проигнорировал условия подписанного ранее договора с Англией. Когда в Лондоне стало известно о подписании германо-турецкого соглашения по хрому, турецкая сторона объяснила его тем, что поставляемый в Германию хром станет своеобразной формой погашения долгов, которые Турция имела перед Германией. На заключение германо-турецкого торгового соглашения, несомненно, повлияли также сообщения германского правительства об успехах вермахта на германо-советском фронте. В результате по условиям подписанного 9 октября 1941 г. соглашения Турция обязалась экспорттировать в Германию по 90 тыс. т хромовой руды в 1943 и 1944 гг. в обмен на германское военное оборудование и снаряжение. Поставки официально должны были начаться в 1943 г., так как с этого времени прекращалось действие вышеупомянутого англо-турецкого торгового договора. Немцы предоставляли турецкой стороне 117 локомотивов и 1250 автодрезин для перевозки хрома [6]. Этот договор был основой германо-турецких торговых отношений в 1942–1944 гг. до того момента, когда союзники принудили Турцию отказаться от него.

Еще до подписания германо-турецкого соглашения Англия и США начали проявлять беспокойство в связи с потенциальной угрозой начала поставок турецкого хрома в Германию. В конце сентября 1941 г. английское правительство получило информацию о том, что Турция собирается поставить Германии 3500 т хромовой руды. Лондон дал знать Анкаре, что его беспокойство ослабнет, если поставки будут ограничены только этим количеством руды. С другой стороны, Лондон с тревогой воспринимал этот факт, опасаясь, что Германия, начиная с требования от Турции чего-то в малых количествах, затем станет настаивать на более крупных поставках руды [5, R3597/170/44].

Договор между Турцией и Германией был негативно встречен как в Англии, так и в США. Особенно резко отреагировали американцы. Американский посол в Анкаре Мак-Мюррей раскритиковал турецкую внешнеполитическую линию. Посол обвинил турецкое руководство в неблагородном и заявили, что Анкара при первой удобной возможности стремится разорвать любые обязательства. Далее Мак-Мюррей сказал, что английское руководство дало обещание США, что оно сделает все возможное для оказания помощи Турции, если она сохранит преданность союзникам. Англия была сторонницей того, чтобы включить Турцию в программу ленд-лиза [2, 160].

В Лондоне на заключение германо-турецкого торгового соглашения отреагировали более сдержанно. На заседании кабинета министров 9 октября 1941 г. министр иностранных дел Великобритании А. Иден сказал, что поставки хрома в Германию – это плохо, однако все могло бы быть гораздо хуже [Там же, 160]. Правительство У. Черчилля достаточно спокойно отнеслось к этому соглашению, понимая, что в данный момент оно не может снабжать Турцию военными поставками в полном объеме.

Турецкое руководство не считало, что идет на риск, подписывая это соглашение, так как взамен получало вооружение из Германии. Англия в условиях сложившейся для нее на тот момент военной ситуации не могла помочь Тур-

ции, несмотря на существовавшие договоренности. Более того, турки успокаивали англичан тем, что хромовые руды, импортируемые в Германию, возвращались в виде оружия, содержащего уже обработанный хром. Англия соглашалась с этим доводом.

Благодаря английскому влиянию, США согласились предоставлять помощь Турции начиная с 1942 г. 4 декабря 1941 г. президент США Ф. Рузвельт, сказав, что защита Турции важна для защиты США, объявил о том, что США окажут Турции помощь в рамках программы ленд-лиза [4, 167]. Однако новое торговое соглашение, заключенное между Турцией и Германией 1 июня 1942 г., снова вызвало негативную реакцию американцев. По условиям этого соглашения Турция обязалась поставить в Германию 45 тыс. т хромовой руды в обмен на оружие.

Тем не менее начатые в Турцию поставки по ленд-лизу продолжались, так как для США важно было сохранить дружеские отношения с Анкарой. Некоторые турецкие историки говорят о том, что эти поставки сделали Турцию более независимой, так как существенную часть их она получала уже не через посредничество Англии, а непосредственно от США. Турецкая сторона стала рассматривать это обстоятельство как козырь, который она могла использовать в случае возможного английского давления на Турцию [3, 702]. Это, в свою очередь, приводило к противоречиям между Англией и США. Во-первых, союзники не могли поставлять в Турцию оборудование и снаряжение в полном объеме из-за ведения ими военных действий против Германии, Италии и Японии. Во-вторых, с начала 1942 г. со стороны турецкого руководства стали раздаваться упреки в адрес Лондона, так как часть американских поставок, предназначавшихся Турции и пересылавшихся через британскую территорию, оставалась у англичан для их собственных нужд.

Летом 1942 г. был создан англо-американский координационный комитет для решения проблем поставок в Турцию [Там же, 705]. Анкара сообщила комитету о своих потребностях в оружии и снаряжении. Комитет намеревался помочь Турции в расширении портов Мерсин и Искендерун. Наряду с деятельностью созданного комитета США планировали осуществлять поставки напрямую в Турцию до конца 1942 г. [Там же, 706].

Таким образом, на протяжении рассматриваемого периода Турция получала помощь как от союзников, так и от Германии в обмен на поставки хромовой руды. Старания союзников, особенно США, заставить Турцию продавать весь произведенный хром антигитлеровской коалиции не увенчались успехом. Между тем Англия более спокойно относилась к существованию германо-турецких торговых отношений, так как понимала, что не сможет самостоятельно в полной мере обеспечить потребности Турции. Лондон осознавал, что на начальных этапах войны, в условиях военных неудач союзников, Турция, обеспечивая свою безопасность, в большей степени являлась сторонницей Германии. Однако после того как в войне произошел коренной перелом в пользу сил антигитлеровской коалиции, в ее сторону постепенно стали склоняться и симпатии турецкого правительства, стремившегося, в любом случае, к концу войны оказаться на стороне победителей.

1. Корхмазян Р. С. Внешняя политика Турции в годы Второй мировой войны // Проблемы истории Турции. М., 1978. С. 137–153.
2. Deringil S. Denge oyunu. İstanbul, 2003.
3. Kocak C. Türkiye'de Milli Şef Dönemi. Cilt I. (1938–1945). Ankara, 2003.
4. Olaylarla Türk Dış Politikası. Ankara, 1982.
5. Public Record office, Foreign office. 424/286.
6. U. S. and Allied Wartime and Postwar Relations [Electronic resource]. URL: www.state.gov/www/regions/eur/rpt_9806_ng_links.html (accessed: 18.05.2012).

Статья поступила в редакцию 26.02.2013 г.