

Новым инструментом информационного обслуживания стал институтский веб-сайт, созданный в 2007 г., в структуре которого имеется веб-страница библиотеки. На данной странице представлена следующая информация:

- общие сведения о библиотеке (история, правила пользования, структура библиотеки);
- новые поступления – текущее информирование осуществляется посредством бюллетеня, обновляемого ежемесячно;
- периодические издания, поступающие в фонд, с обозначением сиглы хранения;
- электронные ресурсы – здесь отражены мультимедийные издания из фонда библиотеки;
- текущие новости – через раздел «Библиотека информирует», в котором также анонсируются новые книги;
- рекомендательные указатели литературы по наиболее актуальным запросам студентов (например, рекламный рынок, психологическая служба школы) – через раздел «Указатели», в котором к тому же представлен информационный список литературы «Научные труды преподавателей ОГТИ», обновляемый ежеквартально;
- а также информация о книжных выставках – через раздел «Виртуальная выставка», появившийся в начале 2008 г., а в качестве первой экспозиции представлены редкие книги из фонда библиотеки.

Материальная база, в данном случае – оснащение компьютерами, позволяет студентам и преподавателям активно использовать в своей работе электронные учебники, имеющиеся в фонде библиотеки.

Для решения проблемы недостаточной книгообеспеченности учебной литературой на кафедрах активно создаются полнотекстовые учебно-методические пособия. Эта информация востребована в учебном процессе.

В перспективе библиотека планирует интегрирование в общевузовскую сеть, что обеспечит преподавателям и студентам доступ с любого рабочего места института к электронному каталогу, материалам, представленным в электронном виде.

Для этого нам необходимо решить ряд технических задач, и в том числе – внедрение нового программного обеспечения научной библиотеки ОГУ.

Большое значение для дальнейшего совершенствования работы имеют стажировки в библиотеке головного вуза, обучение наших сотрудников программе, используемой в библиотеке Оренбургского госуниверситета.

Таким образом, на сегодняшний день библиотека исходя из имеющихся технических возможностей в целом обеспечивает набор услуг, необходимых для поддержки научного и учебного процессов на базе компьютерных технологий.

**С.И. Сибирцева**  
*НБ КГУ, Курган*

### **«Российская история» Федора Эмина**

В Научной библиотеке Курганского государственного университета в 2004 г. был открыт отдел редких книг. Книжный фонд отдела представляет собой собрание редких и ценных изданий дореволюционного и советского периода (по 1945 г.), а также современных изданий в уникальном полиграфическом оформлении. Всего в фонде имеется 4,5 тыс. экземпляров, из них 2,3 тыс. – дореволюционные издания.

Основную часть книжного фонда отдела составляют книги и периодика из библиотеки Шадринского педагогического института. В библиотеку пединститута они попали из Шадринской земской библиотеки и различных дореволюционных учебных заведений города Шадринска Свердловской области, а также библиотек Троицка, Челябинска, Уфы, Оренбурга, Москвы и др. Все эти издания оказались в Кургане в 1952 г. в результате образования на базе Шадринского государственного педагогического института (ШГПИ) Курганского государственного педагогического института (КГПИ), и часть фонда библиотеки ШГПИ положила начало библиотеке КГПИ. А при создании Курганского государственного университета (КГУ) произошло слияние двух учебных заведений города – КГПИ и КМИ (Курганского машиностроительного института), и соответственно были объединены их библиотеки. Такова краткая история появления редкого фонда в университетской библиотеке.

Дореволюционный фонд отдела включает в себя литературу по истории, педагогике, искусству, литературоведению, философии, географии, изданную со второй половины XVIII в. по начало XX в. Это журналы и книги, учебники и монографии, энциклопедические словари и буклеты, многотомные дорогие иллюстрированные издания и дешевые малоформатные книжечки для народа. В фонде представлены книги таких известных издателей, типографий и издательств, как, например, – Н.И. Новиков, О.И. Бакст, К.Т. Солдатенков, А.Ф. Смирдин, Ф.Ф. Павленков, И.Д. Сытин, А.Ф. Маркс, М.О. Вольф, братья М.В. и С.В. Сабашниковы, Ф.Брокгауз и И. Эфрон, братья Гранат, А.С. Суворин, Н.Л. Тиблен, Глазуновы, А.А. Плюшар, «Мир», «Просвещение», «Общественная польза», «Посредник», «Задруга», «Алконост», «Академия».

Большой интерес представляет самое раннее старопечатное издание – первый том трехтомного издания «Российская история жизни всех древних от самага начала России государей, все великия и вечной достойные памяти императора Петра Великого действия, его наследниц и наследников ему последование и описание в Севере златаго века во время царствования Екатерины Великой в себе заключающая. Сочиненная Федором Эммином» [11]. Книга напечатана в Санкт-Петербурге при Императорской Академии Наук в 1767 г. На фронтиспise помещена гравюра на меди Прокопия Ивановича Артемьева (1733–1770), изображающая Екатерину Великую, парящую в небесах. Под гравюрой надпись: «Олимпа Бог с небес перуном злых разит. Та Кроткостью своей из зла добро творит».



Книги Федора Эмина из фонда НБ КГУ

Известно, что изданию Федора Эмина покровительствовала Екатерина II, которая отпустила за счет Кабинета для печатания книги в типографию Академии наук большую для того времени сумму – 3119 руб.

Книга принадлежала известному уральскому краеведу и собирателю книг Владимиру Павловичу Бирюкову, о чем свидетельствует штамп на обороте титульного листа «Собрание В.П. Бирюкова». В предисловии автор пишет: «Каждому просвещенному человеку известно, что знать самого себя есть первая и нужная наука. А показать каждому

гражданину начало его отечества... есть дело, в котором многие просвещенные общественной пользы желатели давно упражняются, и коего свершения не только каждое государство, но и весь просвещенный свет давно желает...» [11, с. III].

Федор Александрович Эмин (ок. 1735–1779) – писатель, человек экзотической биографии, авантюрист по складу характера [12, с. 763–764]. Родился в Константинополе в семье крупного турецкого чиновника. Образование получил в Италии и Португалии. В 1761 г. Эмин явился в Лондон к русскому посланнику, князю Голицыну, принял православие и был отправлен в Россию. В России состоял учителем в Сухопутном кадетском корпусе, а так как владел девятью языками, то был переводчиком в Коллегии иностранных дел, преподавал итальянский язык в Академии художеств и в Шляхетском корпусе, с 1763 г. был переводчиком при Кабинете Екатерины II. Федор Эмин перевел с французского два тома издания «Польская история» Солиньяка, книги по истории Индии, Англии, Молдавии и Валахии и др. Федор Эмин был одаренным человеком и оставил след в литературе не только как переводчик нескольких исторических книг, но и как один из первых русских романистов, а также как издатель сатирического журнала «Адская почта» (в конце 1760-х гг.). За свою непродолжительную деятельность он издал 25 книг. Но в произведениях, как и в жизни, Федор Эмин был склонен к романтизации действительности и мистификациям.

Не будет преувеличением сказать, что Федор Эмин с шумом вошел в историю русской исторической мысли, но место его труда «Российская история» в развитии русской исторической науки все еще ждет своего определения. Об этом свидетельствует небольшая историографическая справка.

Н.И. Новиков в своей книге «Опыт исторического словаря о Российских писателях» так писал об Эмине: «Он был человек острого и проницательного разума, чтением наилучших древних и новых авторов на разных языках приобрел он великое просвещение, имел с природы критический дух и веселый нрав» [5, с. 255–256].

В самом начале XIX в. о Федоре Эмине как историке высказывались виднейшие историографические авторитеты – Август Людвиг Шлецер и Николай Михайлович Карамзин. А. Шлецер отрицательно был настроен против Федора Эмина еще в 60-х годах XVIII в., обвинял его в неверном цитировании, в выдумывании несуществующих авторов, на мнимые работы которых тот беззастенчиво ссылался, в невежестве и т.д. [10]. Н.М. Карамзин также иронизировал по поводу литературных достоинств романов и научных качеств исторического труда Эмина. Не ограничиваясь общим отрицательным отношением к Ф. Эмину как к историку, Карамзин обвинял его в необоснованных ссылках на произведения, никогда не существовавшие. Карамзин считал произведение «Российская история» самым неудачным романом Федора Эмина [3, с. 594–596].

Чтобы ярче представить Федора Эмина как историка во всей его сложности и противоречивости, не будет лишним привести характеристику, данную ему Григорием Гуковским. Г.А. Гуковский, проводя параллель Эмин-романист – Эмин-историк, писал: «В связи с романами Эмина должна быть рассмотрена и его “Российская история”. Эмин отнесся, однако, к написанию истории как к созданию очередного своего романа. Оставив в стороне русские летописи и внимательное изучение трудов В.Н. Татищева и М.В. Ломоносова, он заимствовал факты и освещение их преимущественно из иностранных источников, не указывая последних. Общая концепция его монархическая, верноподданническая» [2, с. 261].

Ошибки и нелепости в работе Эмина вызвали смехок М.Д. Чулкова, напечатанный в его сатирическом журнале «И то и се» [8, с. 39]:

Кто цифров не учил, но летописи строит  
И Волгою берега Санктпетербургски моет, –  
Дурак.  
Кто взялся написать историю без смысла

И ставит тут Неву, где протекает Висла, –  
Дурак.

Но, тем не менее, «История» Федора Эмина, по мнению Г.А. Гуковского, давала читателю связный беллетризованный рассказ о событиях древней русской истории, рисовала фигуры князей и полководцев, изображая их героями, которых автор заставлял разговаривать языком 60-х гг. XVIII в. Этот принцип, заключал Гуковский, не отличался от манеры воспроизведения речи исторических персонажей историка и писателя Н.М. Карамзина.

В свое время С.М. Соловьев, считая Эмина представителем риторического направления, дал ему резко отрицательную оценку за то, что тот позволял себе «витийствовать», т.е. просто-напросто выдумывать речи, летописи и т.д. [7, стб. 1381]. П.Н. Милюков, заостря оценку, данную Соловьевым, продолжал развенчивать Федора Эмина. Он полагал, что тот, следуя за М.В. Ломоносовым по пути литературной разработки истории, оставался в ней, как в жизни, «авантюристом смелым и беззастенчивым» [4, с. 33].

В наше время Д.Д. Шамрай высказал предположение, что Ф. Эмин присвоил себе продолжение труда М. Ломоносова «Древняя Российская история», неизвестное нам, и поэтому смог с необыкновенной быстротой опубликовать в 1767–1769 гг. три тома книги «Российская история» [9, с. 471–473].

Итак, историографы сходятся во мнении, что Эмин не отличался научной скромностью. Он и сам, ссылаясь на знание польского, литовского, латинского, греческого, турецкого и татарского языков, считал, что уже существующие труды помогли ему написать достойное произведение, по его словам, полную историю «пространнейшего в свете государства, которая первый раз в свете издается» [11, с. LI].

В то же время Федор Эмин неоднократно критиковал труды М.В. Ломоносова «Древняя Российская история» и В.Н. Татищева «История Российская». Значение трудов своих предшественников он недооценивал, но на основании их и, по-видимому, еще ломоносовских пометок на рукописях летописей издал в короткий срок три книги «Российская история». Какое-то время эти книги давали все-таки самый полный обзор русской истории, доведенный до татаро-монгольского нашествия. Федор Эмин считал важным элементом исторического труда критику предшествующих историков. Историк, по его мнению, «в примечаниях критику употреблять неотменно должен, а особливо несправедливые авторов мысли должно представлять в собственном их виде» [11, с. XXXVIII–XXXIX].

Таким образом, «Российская история» Федора Эмина не являлась научным трудом в строгом смысле этого слова. Тем не менее признание необходимости философии для истории, критика некоторых источников феодальной историографии и абстрактной периодизации русской истории, данной Августом Шлецером, а также литературная простота изложения и известная полнота исторического рассказа делали произведение Федора Эмина не бесполезным для ознакомления с основами русской истории и некоторыми передовыми воззрениями на нее.

#### **Библиографический список**

1. Афанасьев А.Н. Собрание сочинений. Т. 1. Русские сатирические журналы 1769–1774 годов / А.Н. Афанасьев. – Изд. 2-е. – Казань : Молодые силы, [б.г.]. – 239 с.
2. Гуковский Г.А. Эмин // История Русской литературы. Т. 4. Литература XVIII века. Ч. 2 / Г.А. Гуковский. – М. ; Л. : Изд. АН СССР, 1947. – 572 с.
3. Карамзин Н.М. Сочинения / Н.М. Карамзин. – СПб. : Издание Александра Смирдина : В тип. Эдуарда Праца, 1851. – Т. 1 – 338, IX с.
4. Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли. Т. 1 / П.Н. Милюков. – 2-е изд. – М. : Редакция журнала «Русская мысль», 1898. – XXII, 396 с.
5. Новиков Н.И. Опыт исторического словаря о российских писателях / Н.И. Новиков. – Факсим. изд. – М. : Книга, 1987. – 264 с.

6. Пештич. С.Л. Русская историография XVIII века. Ч. 2 / С.Л. Пештич. – Л. : Изд. ЛГУ, 1965. – 344 с.
7. Соловьев С.М. Писатели русской истории : соч. / С.М. Соловьев. – СПб. : Изд. «Общественная польза», [1901]. – [4с.], 1616 стб.
8. Чулков М.Д. И то и се : сатир. журн. / М.Д. Чулков. – СПб., 1769.
9. Шамрай Д.Д. Ф. Эмин и судьба рукописного наследия М.В. Ломоносова / Д.Д. Шамрай // XVIII век. Сб. 3. – М. ; Л. : Изд. АН СССР, 1958. – 607 с.
10. Шлецер А.Л. Нестор / А.Л. Шлецер. – СПб. : Напечатано в Имп. типографии, 1809. – Ч. 1. – 777 с.
11. Эмин Ф. Российская история / Ф. Эмин. – СПб. : Изд-во Имп. Акад. наук, 1767. – Т. 1. – 452 с.
12. Энциклопедический словарь. Т. 80 (XL а) – СПб. : Издатели: Ф.А. Брокгауз и И. А. Ефрон, 1904. – 256 с.

**А.В. Костицина**  
 НБ ПГПУ, Пермь

**«В пользу и употребления юношества».**  
**Учебники XVIII – первой четверти XIX века**  
**в фонде библиотеки ПГПУ**

*Данная статья является продолжением ранее опубликованной статьи «“В пользу и употребления юношества”». Учебники XVIII века в фонде библиотеки ПГПУ», в которой автор обращался к обзору учебников по естествознанию из коллекции книг гражданской печати до 1825 г., имеющих в фонде научной библиотеки Пермского государственного педагогического университета<sup>14</sup>.*

Уникальность и своеобразие книжных фондов различных библиотек связаны прежде всего с их историей. История библиотеки Пермского государственного педагогического университета (ПГПУ) ведет свой отсчет с 1921 г., когда на базе Пермского классического университета был сформирован Пермский педагогический институт. В 1931 г. Пермский классический университет был реорганизован, из его состава выделен ряд самостоятельных вузов, в том числе педагогический. При этом часть фондов библиотеки классического университета была передана педагогическому институту.

Таким образом, библиотека педагогического института стала обладательницей многих редких и ценных дореволюционных изданий. В ее фондах четко выделяются отдельные коллекции: дублетный фонд библиотеки Петроградского университета, книги Главного управления по делам печати, книги Казанского университета, книги из библиотек А. Н. Веселовского, Э. Л. Радлова, Д. К. Бобылева, А. С. Фаминицына, В. А. Удинцова, книги от книжного магазина О. Петровской, книги из фонда библиотеки Пермской духовной семинарии и др. Систематическая работа по изучению и описанию редкого фонда библиотеки была начата главным библиотекарем Инной Борисовной Шибановой в 2000 г. В результате ее многолетней работы были выделены коллекции рукописных книг, старопечатных книг кириллического шрифта, книг гражданской печати до 1825 г., книг с автографами, книг со штампом «Литературно-театральный музей» и др.

---

<sup>14</sup> Костицина А.В. «“В пользу и употребления юношества”». Учебники XVIII века в фонде библиотеки ПГПУ» / А.В. Костицина // Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы : науч.-практ. сб. – 2007. – Вып. 8. – С. 39–46.