

Уважаемые коллеги!

Сборник «Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы» издается зональной научной библиотекой Уральского государственного технического университета – УПИ.

Стратегическая цель сборника – предоставить возможность библиотекам вузов обозначить волнующие их проблемы, обсудить возможные пути решения, поделиться опытом работы. Предполагаются дискуссии по особо актуальным вопросам библиотечной жизни.

В данном выпуске сборника опубликованы статьи сотрудников разных библиотек и преподавателей ЧГАКИ, особое внимание уделяется освещению материалов XIX зональной научно-практической конференции, посвященной методической работе, приведены статистические данные библиотек Уральской зоны, освещены отдельные странички истории библиотек и их планы на будущее; представлены материалы информационного и рекламного характера. Впервые появилась страничка с аннотациями собственных изданий библиотек.

Мы надеемся, что этот сборник будет способствовать установлению и дальнейшему развитию контактов между методическими объединениями библиотек вузов Уральского региона, поможет библиотекам лучше узнать друг друга и будет способствовать единению библиотечного сообщества в Уральском регионе, а также интеграции региональных (местных) библиотечных ресурсов в мировое информационное пространство.

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА БИБЛИОТЕК

Л.В. Сокольская
ЧГАКИ, Челябинск

Уральское библиотековедение как научно-практическая реальность: материалы к постановке проблемы

1. Для науки «вообще», а особенно – для общественных наук, традиционно характерна самоидентификация по региональному признаку, как правило, национально-географическому. Его разумность отрицать нельзя, осознавая действенность для науки, организуемой в конкретных территориальных границах, факторов государственного устройства, национального менталитета и т.п. При этом в определенных случаях территориальный признак как содержательно-определяющий фактически используется и *внутри* государственных рамок развития наук.

Библиотековедение в этом отношении – не исключение. Так, в настоящее время вполне реально осязаемо присутствие в общероссийской библиотечной науке ее сибирского «звена»: научные традиции, заложенные в ГПНТБ СО РАН Н.С. Карташовым, активно поддерживаются, библиотека в полной мере является центром регионального научного взаимодействия, наука в регионе явно в почете.

2. Тем не менее, *где предел территориальной стратификации* библиотековедения, как и любой другой науки? Ответ на этот вопрос определен всем ходом социально-экономической и административно-хозяйственной жизни страны на современном этапе: регион. В настоящее время *принцип регионализма* особенно прочно вошел в административно-хозяйственную жизнь российского общества. Однако и в социально-культурной сфере он тоже приобрел значительное действие. В контексте регионализма библиотечное дело рассматривается как важная часть социокультурного развития регионов, а библиотека – как центр информационного обеспечения науки, культуры, образования в регионе. Практическое воплощение региональный подход в библиотечном деле нашел во включении библиотечного раздела в комплексные программы развития культуры конкретных регионов [2]. При этом осознана задача не только его практической реализации, но и научного осмысления. Решается она достаточно активно: с 1993 г. региональный подход в библиотековедении является одной из центральных научно-практических проблем сектора сети библиотек РГБ, в условиях конкретного региона он активно разрабатывается сотрудниками ГПНТБ СО РАН; колоссальная работа по адаптации возможностей регионалистики как научной отрасли в методологию библиотековедческих исследований в качестве методов сравнительно-региональных исследований выполнена профессором Н.С. Карташовым [4, 5].

Между тем, аспект регионального библиотековедения в своем буквальном содержании (т.е. в понимании под этим термином науки о библиотечном деле), пока совершенно «выпадает» из сферы библиотечной регионалистики. Изначально, на этапе разработки общих представлений о региональном подходе в библиотечном деле, он (этот аспект) выглядел вполне равноправно. Так, отмечалось, что

«регионализация в библиотечном деле, как и в любой другой сфере, выражается как децентрализация управления, научно-исследовательской деятельности и методических функций. С развитием инициативных начал в определении региональной политики библиотечная наука и практика будут уходить от унификации» [2, с. 33]. Тем не менее, до сих пор региональная библиотечная наука не стала предметом специального разговора.

3. Представляется, что первоначально следует ответить на вопрос: *А есть ли библиотечная наука в регионах?* За последние лет семь учеными-библиотековедами и центральными региональными библиотеками выполнена столь значительная работа по изменению профессионального мировоззрения библиотекарей, что их отношение к науке вообще и к использованию ее приемов в своей деятельности изменилось кардинально. В результате – исследовательская работа вошла в практику многих библиотек: различного статуса и вида, городских и даже сельских.

«Сдвиг» отраслевой науки в регионы отмечен и в нашей центральной отраслевой прессе: «Возможность самим решать свои проблемы стимулирует привлечение науки. Примером может служить хотя бы количество разрабатываемых региональных концепций и программ развития культуры» [6, с. 68; 3]. Известный социолог чтения В.Д. Стельмах, анализируя исследования современного чтения, пишет: «В основном исследовательская работа «ушла» в регионы, где собирается богатейший эмпирический материал о читательской культуре книжной жизни провинциальной России...» [9, с. 31]. В качестве значительных примеров ею названо исследование «Что предпочитает Екатеринбург», выполненное в МОБ города, а также деятельность Челябинского центра чтения.

Одним словом, как, видимо, и должно быть в подобных науках прикладного характера – библиотековедение из «центра» медленно «растекается» по всем регионам страны. Равномерности в этом нет: даже из близких к Москве территорий что-то не охватывается, и рядовая сельская библиотека может стать местом значительного исследования, а статусно «большая» – не отличаться в этой деятельности.

4. Есть все основания предполагать дальнейшее укрепление выявленной тенденции организации библиотековедческой исследовательской деятельности. Пока же она еще четко по отдельным регионам не «просматривается». На наш взгляд, для реального «осознания» библиотековедения конкретного региона, необходимо (желательно) наличие следующих факторов:

Наличие традиций подобной исследовательской работы в регионе (желательный фактор).

- Функционирование учреждений, по определению призванных к научно-исследовательской деятельности в области библиотечного дела (соответствующих факультетов в вузах и отделов в научных библиотеках).

- Непосредственное проведение локальных и другого регионального характера исследований.

- Активная публикаторская деятельность представителей региона в профессиональной прессе с итогами исследовательской работы.

- Активное участие специалистов региона в научно-практических конференциях различного уровня.

- Подготовка в регионе кадров для осуществления исследовательской деятельности.

- Наличие в регионе научной библиотековедческой школы.

- Значительные достижения в организации практики информационно-библиотечного обслуживания в регионе.

- Наличие среди специалистов библиотечного дела региона личностей, имеющих общественное признание в профессиональной библиотечной среде своей научно-творческой и производственно-творческой деятельности.

- Естественность и адекватность ассоциативного восприятия понятия «уральское библиотековедение».

5. Как на фоне названных факторов выглядит Урал? Иначе – а есть ли Уральское библиотековедение? Формально нам дает право использовать такую формулировку выделение Уральского административного округа. При этом следует учесть, что современный Урал – это не только административная единица, а сформировавшийся социум, что означает своеобразие экономической и социально-культурной жизни. Более того, культурологи утверждают, что далеко не всякий регион провоцирует свою региональную культуру: в частности, области центральной России не рассматриваются ими как феномены региональной культуры, так как они находятся в рамках «материнской» русской культуры [7, с. 61]. При этом утверждается безусловная возможность говорить о региональной культуре применительно к Уралу, Сибири, Югу России. Вполне вероятно, что данное «правило» действительно и в отношении библиотечного дела как сферы культуры и потому-то нами не «просматривается» региональное библиотековедение во многих российских территориях.

Следовательно, уже по определению, мы *должны* выявить в уральской региональной культуре библиотечную науку. В этом, с одной стороны, нами движет чувство научного патриотизма, позволяющее утверждать, что библиотечное дело Урала в своих проявлениях достойно изучения и признания во всех

формах, способствующих его оптимизации. С другой стороны, объективные социальные обстоятельства стимулируют интерес к уральскому библиотековедению. В частности, по одному из проектов перспективного развития России, в недалеком будущем вся ее наиболее значимая инфраструктура будет сосредоточена вдоль Транссибирской магистрали, а вся российская наука будет концентрироваться за Уралом. С другой стороны, планируется, что на Урале коренным образом должна измениться структура выпуска продукции в пользу интеллектуальных услуг: если сегодня их доля в региональном продукте может составлять два десятых процента (если и они есть), то через 50 лет должно стать процентов 20, т.е. вырасти в сто раз как минимум [1, с. 3]. Как видно, для региональной библиотечной практики и науки развертываются большие перспективы.

6. Уже сегодня есть основания рассматривать уральское библиотековедение как самостоятельное явление, обеспеченное соответствующими научными и организационно-практическими параметрами.

Важнейшим фактором состоятельности идеи реального существования уральского библиотековедения является сложившаяся в регионе система учреждений, вовлеченных в организацию библиотечных исследований. До 1960-х гг. значительных библиотечных исследований в регионе не отмечалось, что связано как с определенной слабостью самого библиотековедения этого времени, так и с отсутствием необходимых условий в провинции – развитой системы научных библиотек, подготовленных для научной деятельности кадров. Решительному изменению ситуации в указанный период способствовали два фактора: во-первых, активизация НИР государственных публичных библиотек, во-вторых, деятельность кафедры библиотековедения Челябинского государственного института культуры, созданного в 1968 г.

Из всех уральских библиотек наиболее показателен пример Государственной публичной библиотеки им. В.Г. Белинского (Свердловск), уже в 1960-х гг. отличавшейся активной научно-исследовательской деятельностью, как в проведении самостоятельных региональных исследований, так и участием в исследованиях республиканского и всесоюзного масштабов. В 1984 г. ей наряду с другими подобными библиотеками был присвоен статус областной универсальной научной библиотеки.

Современная трактовка понятия «научная библиотека» предполагает аспект научной деятельности ее сотрудников в области библиотековедения и библиографии. Уральская региональная система научных библиотек сегодня представлена областными УНБ, научными библиотеками ведущих вузов, научной библиотекой УрО РАН. Из них наибольшей исследовательской активностью отличаются Свердловская ОУНБ, НБ ЮУрГУ (Челябинск), ЗНБ УГТУ-УПИ (Екатеринбург), СОБДиЮ (не имеющая научного статуса), Челябинская ОУНБ. Об этом свидетельствуют визуально наблюдаемые объемы печатных изданий по результатам НИР, количество проводимых научно-практических конференций, частота публикаций в ведущих профессиональных периодических изданиях, защита кандидатских диссертаций по проблемам библиотечного дела сотрудниками этих библиотек, обучение в аспирантуре ЧГАКИ. В последние годы в этом направлении заметно активизировались ЦГБ г. Новоуральска, Челябинская областная юношеская библиотека, ЦГБ г. Челябинска (в частности, в настоящее время только из состава ЦБС Челябинска 4 человека работают над кандидатскими диссертационными исследованиями).

Особое место в организации научного изучения деятельности библиотек Урала в прошлом и настоящем, в проведении библиотечных исследований внерегионального тематического диапазона принадлежит кафедре библиотековедения Челябинской государственной академии культуры и искусств (ранее – ЧГИК). В последнее десятилетие эта работа осуществляется как преподавателями, так и аспирантами и соискателями. За годы существования кафедры следует отметить несколько направлений ее исследовательской деятельности: 1. История библиотечного дела Урала (работы доцентов С.С. Артамоновой, Т.Д. Рубановой). 2. Отдельные направления современной (начиная с 1968 г.) деятельности уральских библиотек (работы доцентов В.А. Ермаковой, Н.П. Соболенко, кандидатов наук И.Ю. Окольниковой, Н.Г. Талалайкиной, Т.В. Зайцевой). 3. Отдельные направления деятельности по обслуживанию читателей библиотек (работы доцентов З.В. Руссак, Л.В. Сокольской). 4. Исследование отдельных организационно-теоретических и технологических аспектов работы библиотек (работы доцентов С.Е. Демидовой, К.Б. Лавровой, кандидатов наук И.А. Гильфановой, Г.Ю. Кудряшовой, Г.С. Щербининой). Для всех исследований практической базой выступали, как правило, различные виды библиотек Челябинской и Свердловской областей.

В целом за 36 лет деятельности преподавательским составом кафедры библиотековедения выполнена столь значительная по объему и значимости научно-исследовательская работа, что позволило «присвоить» ей вслед за столичными вузами неофициальное третье место по этому показателю среди родственных кафедр вузов страны [8, с. 388].

Реальный объем выполненных в ЧГАКИ библиотечных исследований не может быть ограничен рамками тех, которые организовывались соответствующей кафедрой, но и другими кафедрами факультета (детской литературы и библиотечной работы с детьми, библиографии и информации и др.).

7. Как уже упоминалось, Урал отличается работой по подготовке квалифицированных научно-педагогических кадров для библиотечной сферы, осуществляемой в аспирантуре ЧГАКИ, при этом особенный интерес к ней проявляют практические работники. Такая возможность есть далеко не в каждом регионе. За 10 лет существования аспирантуры защитили кандидатские диссертации 7 сотрудников библиотек Урала, в настоящее время в различных формах аспирантуры обучаются 15 человек: молодые

преподаватели кафедр библиотековедения, сотрудники библиотек разных типов и видов, руководители управлений культуры Челябинской, Свердловской, Курганской, Пермской, Омской областей, Башкортостана, Казахстана. Кроме того, в последние годы три диссертации представителей вузовских библиотек Челябинска выполнены в аспирантурах других вузов, среди сотрудников СОУНБ им. В.Г. Белинского есть аспиранты других вузов и защитившие диссертации в других вузах.

8. Представляется, что в настоящее время есть возможность перевести уральское библиотековедение из категории умозрительной во вполне осязаемую реальность. Между тем, сегодня целостное восприятие уральского библиотековедения и его динамичное развитие затруднено из-за разобщенности научных сил региона, слабой координационно-аналитической деятельности в этом направлении. В этой связи на кафедре библиотековедения ЧГАКИ прорабатывается идея создания на ее базе *Уральского регионального центра библиотековедческих исследований*, призванного выступить в качестве аналитической структуры, непосредственного организатора значительных региональных библиотековедческих исследований, центра подготовки научных кадров для этой деятельности. Помимо названных, в качестве задач центра видятся координация исследовательской деятельности в регионе, консультационно-методическая помощь исследователям, их моральная поддержка и т.п.

9. Осознание уральского библиотековедения как реальности значимо для оценки науки и культуры региона, степени развитости его информационно-библиотечной сферы, стимулирования исследований в этом направлении, повышения престижа библиотек. В то же время этот прецедент имеет важное отраслевое значение, если исходить из того, что формирование региональной науки является действенным условием ее развития в целом, Глубокое познание состояния и тенденций развития региональной науки позволит получить более точное представление о ней в целом. Современное состояние «центральной» библиотечной науки явно нуждается в «полицентризме», т.е. в интеграции ценностей (знаний) из региональных культур. Такой подход означает не раздробление науки, а, наоборот, выявление ее потенциальных ценностных богатств.

Библиографический список

1. Валеев А. Экскурсия в будущее с сенатором Елисеевым / Валеев А. // Челяб. рабочий. 2005. 10 марта. С. 3.
2. Даньшина И.В. Региональный подход в библиотечном деле / И.В. Даньшина // Библиотековедение. 1996. № 1. С. 33–43.
3. Захарчук Т. Где сегодня живет библиотечная наука / Т. Захарчук, И. Васильев // Библиотека. 1999. № 9. С. 29–30.
4. Карташов Н.С. Региональное библиотековедение – наука о территориальной организации библиотечного дела / Н.С. Карташов // Библиотековедение. 1997. № 3. С. 18–28.
5. Карташов Н.С. Роль региональных исследований в обеспечении территориального библиотечного развития и управления / Н.С. Карташов // Науч. и техн. б-ки. 1999. № 5. С. 3–17.
6. Меньшикова С.П. Библиотечные системы и региональное развитие / С.П. Меньшикова // Науч. и техн. б-ки. 1999. № 4. С. 66–69.
7. Мурзина И.Я. Методологические аспекты изучения региональной культуры / И.Я. Мурзина // Социс. 2004. № 2. С. 60–65.
8. Справочник библиотекаря / науч. ред. А.Н. Ванеев, В.А. Минкина. СПб. : Профессия, 2002. 448 с.
9. Стельмах В.Д. Новый ракурс непривычной деятельности / В.Д. Стельмах // Библиотека. 2004. № 1. С. 30–32.

Г.С. Щербинина

ЗНБ УГТУ-УПИ, Екатеринбург

К вопросу использования библиотеками международной стандартной нумерации изданий (по результатам анкетного опроса)

Международная стандартная нумерация изданий (МСН) – технология, которая применяется во всем мире и способствует идентификации, учету и регистрации изданий, обмену ими и информацией о них, упорядочению потоков книжной сферы. В современных условиях проблема движения документов, использования информации российскими библиотеками, а соответственно технологией МСН, представляется особенно актуальной. В целях изучения проблем, связанных с идентификацией информации и документов, было проведено анкетирование библиотечных работников.

Анкетный опрос проводился в 2004 г. на общебиблиотечных мероприятиях вузовских библиотек городов Екатеринбурга и Перми. Контингент ответивших на анкеты в основном состоял из библиотечных специалистов библиотек высших учебных заведений (92,9%). Всего было распространено 150 анкет, содержащих по 24 вопроса. Ответы на 113 были приняты к рассмотрению и анализу. Выборку можно считать репрезентативной, так как в штате 52 государственных вузовских библиотеки Уральского региона