

На правах рукописи

Спиридонова Светлана Алексеевна

**РЕПРОДУКЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ ПОДГОТОВКА МОЛОДЕЖИ
КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕЕ АКТИВНОСТИ В СФЕРЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (5. Экономика труда)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2010

Работа выполнена на кафедре учета, анализа и экономики труда Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Ильшев Анатолий Михайлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Сарабский Александр Авдеевич

кандидат экономических наук, доцент
Внуковская Татьяна Николаевна

Ведущая организация: Уральский межрегиональный филиал
Всероссийского научно-исследовательского
института охраны и экономики труда

Защита диссертации состоится 15 декабря 2010 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.12 при Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б.Н. Ельцина по адресу: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, зал заседаний Ученого совета (ауд. I)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Автореферат разослан «__» _ноября__ 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
доцент

Крылов С.И.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Нестабильность и неопределенность перспектив дальнейшего социально-экономического развития нашей страны, наступившая после мирового финансового кризиса 2008-2009 годов, оттеснили на периферию общественного сознания демографический кризис, начавшийся в 1992 г. и продолжающийся до наших дней. Одно только число неродившихся (из-за падения уровня рождаемости) за восемнадцатилетний период детей возросло почти в два раза по сравнению с дореформенным периодом. Естественным следствием этого является сложившаяся в наши дни ситуация, когда в той же пропорции снижается и число лиц, вступающих в трудоспособный возраст. Финансовый кризис на некоторое время перенес фокус общественного внимания с процесса депопуляции, сделал его менее заметным. Но все же бесспорно, что если экономическое положение России будет улучшаться, то напряженность на рынке труда из-за дефицита новых трудовых ресурсов будет все более увеличиваться.

В процессе исследования возможных путей преодоления (частичного смягчения неизбежных последствий) популяционного кризиса ученые и специалисты чаще всего рассматривают несколько направлений. Самыми распространенными следует считать предложения по материальному стимулированию увеличения рождаемости, поощрению процесса миграции из сопредельных стран, активизации внутренних миграционных потоков (посредством привлечения населения из трудоизбыточных регионов в трудонедостаточные регионы). Надо заметить, что, несмотря на заявления руководителей России о приоритетности стимулирования рождаемости, все еще достаточно сильны позиции тех ученых, которые ратуют за интенсификацию внешней и внутренней миграции как наиболее важных источников пополнения трудовых ресурсов России и ее регионов.

По нашему мнению, для разработки и практического воплощения в жизнь действительно обоснованного научного подхода к регулированию процесса воспроизводства человеческих ресурсов необходимо правильно представлять себе реальное соотношение между уже известными факторами рождаемости и качества репродукционной деятельности (материально-бытовые и жилищные условия, доходы, экология, здоровье) и факторами, еще недостаточно вовлеченными в научный оборот (социально-психологические, воспитание, обучение, развитие).

Дело в том, что современная наука пока не дает убедительных ответов на вопросы о природе и глубинных причинах депопуляции населения, эффективных средствах воздействия на этот процесс, да и о самой приемлемости такого рода воздействия. Безусловно, следует согласиться с Николасом Эберштадтом, который прямо и честно (как подобает настоящему ученому) сказал о том, что если на основе идентифицированных факторов мы лишь не более чем наполовину можем объяснить феномены «сверхсмертности мужчин», «русского креста», продолжающегося популяционного кризиса, то значит, имеется (как минимум) один дополнительный фактор «X», объяснения которому пока у науки нет.

На наш взгляд, чрезмерная длительность популяционного кризиса (он продолжается в нашей стране почти два десятилетия), его глубина, недостаточная изученность причин возникновения и путей преодоления повышают значимость исследования проблемы стимулирования активности молодежи в сфере воспроизводства человеческих ресурсов.

Представляется, что интенсивный поиск фактора «X» может (и должен) вестись в направлении выявления реальных возможностей оказания влияния на умы и сердца современной молодежи, нахождения эффективных средств воспитания, обучения и всестороннего развития личности, которые способны воздействовать на репродукционную ориентацию и активность молодежи.

Таким образом, продолжающийся суженный характер воспроизводства человеческих ресурсов, недостаточная исследованность его причин и путей преодоления актуализируют тему диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Многие аспекты теоретико-методологических и прикладных проблем включения репродуктивного (т.е. родительского) труда в экономику, воспроизводства будущего человеческого капитала, а также его оценки детально исследованы в работах следующих авторов: Теодора Шульца (лауреата Нобелевской премии, пионера исследований человеческого капитала), Илышева А.М., Лаврентьевой И.В., Багировой А.П., Антонова А.И., Кибанова А.Я., Груздевой Е.Б., Добрынина А.И., Дятлова С.А., Згонник Л.В., Римашевской И.М., Чертихиной Э.С. и ряда других.

Достаточно широкий круг ученых ведут исследования значительного числа демографических проблем. В их числе: Алисов И.В., Бахметова Г.Ш., Белобородов И.И., Борисов В.А., Бутов В.И., Волков А.Г., Гозулов А.И., Гундаров И.А., Кваша А.Я., Медков В.М., Рыбаковский Л.Л., Рязанцев С.В., Симчера Я.В., Тихомиров Н.П., Урланис Б.Ц., Хорев Б.С. и т. д.

Фундаментальный вклад в формирование экономико-психологического подхода к семейному поведению и воспитанию внес Г.С. Беккер – лауреат премии им. А. Нобеля. Выдающийся американский ученый включил в предмет анализа принятие семьей решений о наличии детей, об их воспитании и образовании и т.д. Различным экономическим и социально-психологическим аспектам современной семьи посвящены научные работы Антонова А.И., Елизарова В.В., Климантовой Г.И., Курбатовой О.Л., Мерфи К.М., Шубат О.М. и других авторов.

Рассмотрению факторов рождаемости посвятили свои работы такие известные авторы, как Архангельский В.Н., Баранов А.В., Борисов В.А., Козлов И.В., Медков В.М., Халтурина Д.А. и Коротаев А.В.

Экономические и социально-психологические причины популяционного кризиса показаны в работах Антонова А.И., Власова Ф.Б., Гумилева Л.Н., Капицы С.П., Лумана Н., Марцинкевича В.И., Медкова В.М., Савченко В.В., Толочек В.А., Шумпетера Й., Эберштадта Н. и др. Однако недостаточно исследованы наиболее важные проблемы формирования репродукционной активности населения. Так, нерешенными являются следующие аспекты актуальной проблемы:

- выявление способов придания репродуктивному труду высокого статуса (в глазах современной молодежи, общества и государства);
- идентификация роли репродукционно-ориентированной подготовки (обучения, воспитания и развития) в повышении активности участия молодежи для перехода к процессу расширенного воспроизводства человеческих ресурсов;
- разработки организационных форм репродуктивной подготовки молодежи, которые способствовали бы стимулированию активного участия в воспроизводстве человеческих ресурсов.

Недостаточная степень исследованности вышеперечисленных вопросов обусловила выбор темы, цели, задач, объекта и предмета диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. *Цель* диссертационной работы состоит в исследовании характера протекающих репродукционных процессов и разработка форм репродукционно-ориентированной подготовки молодежи как средства обеспечения ее активности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов.

Декомпозиция этой цели позволяет выделить две *подцели*:

- исследование характера репродукционных процессов, происходящих в настоящее время в сфере воспроизводства человеческих ресурсов нашей страны;
- разработка организационных форм репродукционной подготовки молодежи как средства обеспечения ее активности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов.

Реализация сформулированной выше цели, а также подцелей потребовала решения следующих *задач*:

- охарактеризовать тенденции, складывающиеся в настоящее время в сфере воспроизводства человеческих ресурсов;
- идентифицировать роль репродукционно-ориентированной подготовки для обеспечения популяционной активности молодежи;
- выявить основные факторы приращения репродукционного потенциала молодежи и определить подходы к оценке эффективности репродукционно-ориентированной подготовки;
- разработать организационные аспекты и формы репродукционно-ориентированной подготовки молодежи в качестве эффективных средств обеспечения ее активности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов.

Объект исследования – репродукционно-ориентированная подготовка молодежи для сферы воспроизводства человеческих ресурсов.

Предмет исследования – организационные формы и содержание репродукционно-ориентированной подготовки.

Области исследования диссертационной работы соответствуют пунктам Паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»:

- теоретические и методологические основы экономики труда; теории и концепции развития социально-трудовых отношений (теории занятости, рынка труда, управления персоналом и т.д.) (п. 5.1 ПС);

– теоретико-методологические проблемы в сфере труда и социально-трудовых отношений (п. 5.3 ПС);

– проблемы качества рабочей силы, подготовки, формирования профессиональных компетенций, переподготовки и повышения квалификации кадров, инвестиций в человеческий капитал; формирование конкурентоспособности работников; профессиональная ориентация населения; мобильность кадров (п. 5.7 ПС);

– специфика и проблемы развития домашнего труда и семейной экономики (п. 5.16 ПС).

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются системный подход и базовые положения научной методологии изучения социально-экономических явлений. В диссертации использованы положения современной теории экономики труда, обобщен зарубежный и отечественный опыт обеспечения популяционной активности молодежи.

Информационную базу диссертационной работы составили материалы сборников Федеральной службы государственной статистики, результаты исследований российских и зарубежных ученых, материалы опросов населения регионов России, специально организованных в 2008-2010 гг. Исследовательским центром портала SuperJob.ru, а также действующее федеральное законодательство. Кроме того, была использована первичная и аналитическая информация, которая содержится в массовых периодических изданиях, сети Интернет, электронных СМИ.

Наиболее важные научные результаты, полученные лично автором (соответствуют пунктам Паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством») **и их новизна:**

1. Выявлены тенденции, складывающиеся в настоящее время в сфере воспроизводства человеческих ресурсов: *позитивные* – определенный рост репродуктивных притязаний россиян; признание большинством граждан родительского труда профессией; сохранение приоритетности фундаментальных семейных ценностей (вступление в брак и рождение детей); *и негативные* – невключенность родительского труда в реальный сектор экономики; маргинализация положения родительского труда в обществе; наличие карьерных устремлений у большей части молодежи. Знание тенденций позволяет повысить научную обоснованность и адресность репродукционной политики страны и ее регионов (п.п. 5.1 и 5.3 ПС).

2. Идентифицирована роль репродукционно-ориентированной подготовки как средства обучения, воспитания и развития (т.е. трех взаимосвязанных сторон процесса профессиональной подготовки и формирования личности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов) для обеспечения популяционной активности молодежи, что дает возможность повысить уровень рождаемости и качество репродуктивного труда (п. 5.7 ПС).

3. Выявлены основные факторы приращения репродукционного потенциала молодежи и определены подходы к оценке эффективности репродукционно-ориентированной подготовки. Репродукционный потенциал идентифицирован как

действительная потребность в детях (репродукционная норма детности). Факторы приращения потенциала – бóльшая сбалансированность карьерных и репродуктивных устремлений молодежи; формирование потребности в детях как важнейшей жизненной установки; оплата родительского труда. Предложен многокритериальный подход к оценке эффектов от репроподготовки. Все это в совокупности позволяет правильно определить направленность, формы и содержание репродукционной подготовки молодежи для сферы воспроизводства человеческих ресурсов (п.п. 5.3 и 5.7 ПС).

4. Разработаны организационные формы репродукционно-ориентированной подготовки молодежи – эффективные средства обеспечения ее активности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов, что дает возможность разработать, обосновать и предложить создание следующих институциональных единиц такой подготовки: репроориентированные научно-образовательные центры (НОЦы); профили подготовки бакалавров и магистров по работе в малокомплектных частных и корпоративных ДООУ и в семье; региональные центры репроориентации и поддержки процесса воспроизводства человеческих ресурсов (п.п. 5.7 и 5.16 ПС).

Достоверность полученных теоретических и прикладных результатов обусловлена использованием общенаучных методов исследования (анализа, синтеза, системного подхода), применением количественных и качественных методов анализа, использованием информационного массива данных по РФ и данных специально организованных опросов россиян в 2008-2010 гг. исследовательским центром портала SuperJob.ru.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

1. Разработанные альтернативные формы организации репроориентированной подготовки молодежи дают возможность органам государственного управления выбрать наиболее рациональные (в конкретных условиях места и времени) формы: профессионализации этой подготовки, «репродукционного всеобуча» либо комбинированную;

2. Выбранная форма репродукционно-ориентированной подготовки молодежи может быть использована в следующих институциональных единицах: научно-образовательный центр; профиль подготовки бакалавров или магистров по работе в малокомплектных частных либо корпоративных дошкольных образовательных учреждениях и в семье; региональный центр репроориентации и поддержки процесса воспроизводства человеческих ресурсов.

Апробация результатов диссертации. Положения диссертационного исследования докладывались в течение последних семи лет на 11 научно-практических конференциях межрегионального, общероссийского и международного уровней.

Структура и объем. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 154 наименований и 3 приложений. Основное содержание изложено на 149 страницах машинописного текста, работа включает 5 рисунков и 11 таблиц.

В первой главе «Концептуальный подход к репродукционно-ориентированной подготовке: единство обучения, воспитания и развития личности в сфере

воспроизводства человеческих ресурсов» обосновывается подход к подготовке кадров как к единству процессов обучения, воспитания и развития личности; характеризуется образовательная политика и место в ней репроориентированной подготовки; дается оценка репродукционного потенциала, факторов его приращения и реализации; подробно раскрываются причины актуализация проблемы включения репродукционно-ориентированной подготовки в общую систему обучения и подготовки кадров.

Во второй главе «Идентификация роли репродукционно-ориентированной подготовки в сфере воспроизводства человеческих ресурсов» в качестве эффективного средства обеспечения популяционной активности молодежи рассматривается ее всесторонняя репроориентированная подготовка, а также характеризуются возможные концептуальные подходы к оценке эффективности такого рода подготовки.

В третьей главе «Разработка альтернативных моделей репродукционно-ориентированной подготовки молодежи» разработаны организационные формы репроподготовки: ее полномасштабной профессионализации (подготовка гувернанток и профессиональных родителей), «репродукционного всеобуча» для всей учащейся молодежи, комбинированная модель репродуктивно-ориентированной подготовки.

Публикационное обеспечение диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертации изложены в 16 публикациях, вышедших из печати в 2003-2010 годы (в том числе 6 статей, из них 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК) общим объемом 6,53 печатных листа (из них авторских – 4,03 печатных листа).

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТИЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ, И ИХ КРАТКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

1. Выявлены тенденции, складывающиеся в настоящее время в сфере воспроизводства человеческих ресурсов: *позитивные* – определенный рост репродуктивных притязаний россиян; признание большинством граждан родительского труда профессией; сохранение приоритетности фундаментальных семейных ценностей (вступление в брак и рождение детей); и *негативные тенденции* – невключенность родительского труда в реальный сектор экономики; маргинализация положения репродуктивного труда в обществе; наличие карьерных устремлений у большей части молодежи. Выявление тенденций дает возможность повысить научную обоснованность и адресность репродукционной политики страны и ее регионов (п.п. 5.1 и 5.3 ПС).

В 2010 г. в СМИ широко анонсировался круглый стол ученых на тему «Прирост населения в России: внутренние и внешние ресурсы». Замысел передачи понятен – ведь 2009 год стал первым, давшим *общий* (за счет миграции) прирост населения, что увязывалось экспертами с мерами государственной поддержки рождаемости.

Однако с результатами этой передачи вышел конфуз. Заголовок репортажа с круглого стола красноречив: «Вымирание россиян признали необратимым». Т.е.

выводы экспертов однозначны: число россиян уменьшается, и это объективный процесс; какие бы меры не предпринимало государство, изменить возрастную структуру населения не удастся, и в будущем нас ждет новое сокращение населения.

Но действительно ли мы обречены на вымирание? Вдумчивый анализ представленных ниже результатов социологических исследований последних лет (табл. 1 и 2) показывает, что фатальной неизбежности наступления «русского апокалипсиса» нет. Тем более, если перейти от доминирующей репродуктивно пассивной к репродуктивно активной демографической политике, комплексные теоретико-методологические и организационно-управленческие основы которой разрабатываются группой уральских ученых уже на протяжении целого ряда лет.

Таблица 1 – Итоги пилотного обследования Росстата «Семья и рождаемость» (февраль-апрель 2006 г.)

Субъекты РФ	Категории опрошенных	Число респондентов	Среднее желаемое число детей	В % к уровню простого воспроизводства (равного 2,2)	Среднее ожидаемое число детей	В % к уровню простого воспроизводства (равного 2,2)	К оптимизма (гр.6/гр.4)
1	2	3	4	5	6	7	8
Тверская область	женщины	488	2,24	102	1,75	80	0,78
	мужчины	396	2,40	109	1,87	85	0,78
	подростки	151	1,99	90	1,72	78	0,87
Республика Марий Эл	женщины	91	2,26	103	1,83	83	0,81
	мужчины	67	2,63	120	2,05	93	0,78
	подростки	29	2,11	96	1,92	87	0,91
Нижегородская область	женщины	96	2,33	106	1,60	73	0,69
	мужчины	65	2,56	116	1,78	81	0,70
	подростки	40	2,15	98	1,97	89	0,91
В целом по трем субъектам РФ	женщины	675	2,26	103	1,71	78	0,76
	мужчины	528	2,45	111	1,88	85	0,77
	подростки	220	2,03	92	1,79	81	0,88

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/2006/demogr.htm

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Сколько, по Вашему мнению, должно быть детей в семье?» (результаты опроса 3000 москвичей старше 18 лет 28-30 июля 2008 г.), в % к ответившим

Вариант ответа	Все опрошенные	Пол		Возраст, лет				
		мужской	женский	до 19	20-29	30-39	40-49	50 и >
0	1	2	1	2	1	1	2	1
1	5	5	5	9	5	4	4	4
2	51	46	55	57	53	47	48	32
3	31	33	29	23	28	36	33	40
4	3	3	3	2	3	3	4	5
5 и более	5	7	4	3	5	5	4	13
В среднем на 1 опрошенного	2,52	2,60	2,45	2,27	2,37	2,61	2,49	3,29
То же, в % к уровню простого воспроизводства (равного 2,2)	115	118	111	103	108	119	113	150

Источник исходных данных: Исследовательский центр портала SuperJob.ru.
<http://www.superjob.ru/community/life/18629/>

Обращает на себя внимание тот факт, что 90% опрошенных убеждены, что число детей в семье должно быть не менее двух, а 39% высказались за многодетность, т.е. за трех и более детей в семье. Вот их аргументы: «в нашей стране необходим прирост населения, хотя бы минимальный», «детей в семье должно быть трое, но можно и больше, а вот меньше – нельзя». Вопреки распространенному скепсису немалое число респондентов демонстрируют высокий уровень национального самосознания: «можно и больше четырех, но только при поддержке государства», «а, иначе, Россию ждёт постепенное вымирание», «мы, русские, не должны исчезнуть», «в связи с демографическим кризисом – пять детей и больше».

Принципиальных противников появления детей на свет среди опрошенных москвичей – лишь 1%, тогда как в США, как утверждает Национальный Центр Статистики здравоохранения, доля американок детородного возраста, которые определяют себя как «добровольно бездетные» составляет 6,6%.

Приближенный расчет увеличения рождаемости с апреля 2006 г. по июль 2008 г. выглядит следующим образом: $1,103 \cdot 2,52/2,34 = 1,188$ (здесь 1,103 – соотношение коэффициента суммарной рождаемости по трем субъектам РФ, показанным в табл. 1, и в г. Москва за 2006 год; 2,52 – среднее желаемое число детей в семье в 2008 году; 2,34 – среднее желаемое число детей в семье жителя трех субъектов РФ в 2006 году).

Так ли уж плохи эти репродуктивные результаты? Конечно, нет. Они свидетельствуют об имеющейся возможности перехода к режиму расширенного воспроизводства населения России достаточно высокой интенсивности. Ведь в рассматриваемом гипотетическом случае прогнозируемая величина коэффициента суммарной рождаемости составила бы 2,73, т.е. 124% к уровню простого воспроизводства населения. Иными словами, уже к 2019 г. оказался бы возможным обратный демографический переход к вполне приемлемому для российских условий режиму расширенного воспроизводства населения довольно высокой степени интенсивности. При нем ежегодный естественный прирост населения (даже при сохранении прежнего уровня смертности) достиг бы 1,6 миллиона человек, или 11 промилле, что обеспечивает удвоение численности населения России в ближайшие 64 года и, тем самым, гарантирует сохранение ее территориальной целостности.

В последние годы проявили своё действие ряд факторов, благоприятствующих кардинальным переменам в репродуктивной политике России. Так, выросло число граждан нашей страны, которые считают материнский труд профессией (оно почти вдвое выше числа сторонников противоположной точки зрения – табл. 3). У лиц с высоким уровнем доходов соотношение положительных и отрицательных ответов на вопрос о возможности профессионализации материнства возрастает с 1,2-1,7 до 2,1-2,2. Потенциальное значение коэффициента горизонтальной трудовой мобильности (возможность перевода работников из сферы продуктивного в сферу репродуктивного труда) у молодежи до 30 лет близка к единице, либо превышает эту величину (рис. 1). В социуме сохраняется приоритетность таких фундаментальных семейных ценностей, как вступление в брак и рождение ребенка (рис. 2).

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос «Можно ли считать материнство профессией?» (результаты опроса 3000 респондентов старше 18 лет 23-24.04. 2008 г., все округа), в % к ответившим

Группы респондентов	Варианты ответов		Соотношение ответов (гр.2/гр.3)
	Да	Нет	
1	2	3	4
Все респонденты	61	33	1,85
- мужчины	59	35	1,69
- женщины	64	30	2,13
2. Возраст, лет			
- до 19	45	45	1,00
- 20 – 29	56	38	1,47
- 30 – 39	66	28	2,36
- 40 – 49	71	24	2,96
- 50 и старше	65	29	2,24
3. Ежемесячный доход, руб.			
- до 9999	50	41	1,22
- 10000 – 19999	57	37	1,54
- 20000 – 29999	59	34	1,74
- 30000 – 30999	65	30	2,17
- 40000 и более	64	30	2,13



Рис. 1. Распределение россиян старше 18 лет по величине коэффициента горизонтальной трудовой мобильности в зависимости от ежемесячного дохода, руб. (опрос 4500 респондентов 18-23 июня 2009 г., все округа)

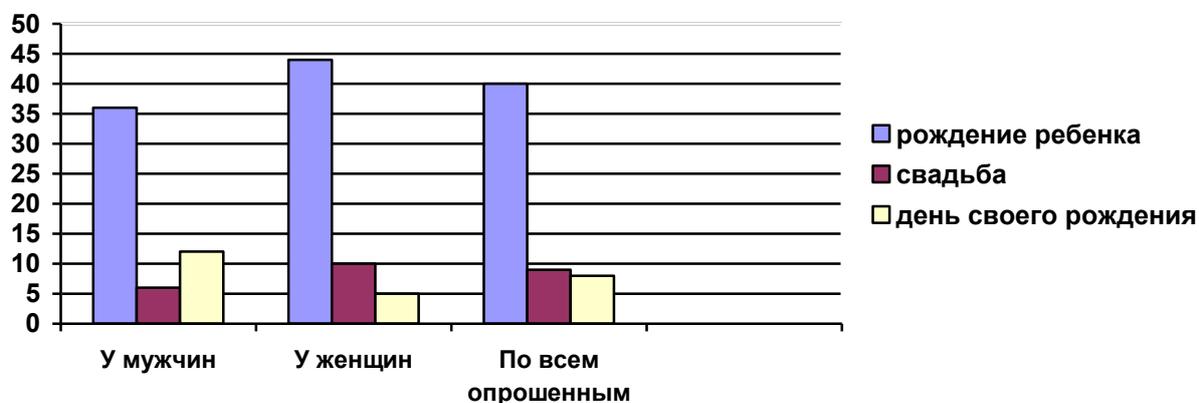


Рис. 2. Три самых счастливых события в жизни мужчин и женщин (опрос 1000 респондентов от 11.01.2010, в % к итогу)

К факторам, неблагоприятствующим кардинальным переменам в репродуктивной политике, относятся: невключенность репродуктивного труда в реальный сектор экономики; маргинализация положения репродуктивного труда, вытеснение его на периферию общественного сознания (поэтому большая часть населения считает, что женщина-мать должна работать в сфере продуктивного труда); наличие немалого числа молодых женщин до 30 лет, не состоящих в браке и не имеющих детей, величина коэффициента горизонтальной трудовой мобильности по которым равняется лишь 0,76 (это – женщины, нацеленные преимущественно на карьеру внутри своей сферы профессиональной деятельности).

В последнее время негативное влияние неблагоприятствующих факторов на динамику показателей воспроизводства населения России начинает перевешивать влияние благоприятных факторов. Так, за первые восемь месяцев 2010 г. естественная убыль населения возросла по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. на 15,3 тыс. человек, или на 8,4%, в сентябре 2010 г. число родившихся сократилось по отношению к сентябрю 2009 г. на 5,7 тыс. человек, а естественная убыль возросла за сентябрь в 2,6 раза (здесь сказались также и повышенная смертность из-за аномально жаркого лета 2010 г.)

2. Идентифицирована роль репродукционно-ориентированной подготовки как средства обучения, воспитания и развития (т.е. трех взаимосвязанных сторон процесса профессиональной подготовки и формирования личности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов) для обеспечения популяционной активности молодежи, что дает возможность повысить уровень рождаемости и качество репродуктивного труда (п. 5.7 ПС).

Для обеспечения успеха демографической программы страны решающим является то, какую позицию занимает по отношению к ней учащаяся молодежь. Между тем, по данным Фонда «Общественное мнение», 56% молодых россиян на первое место ставят карьеру, деньги и успех, а создание семьи отодвигают на второй план. Лишь 16% молодежи, т.е. в 3,5 раза меньше, осуждает такую позицию. Необходимо, как считают многие эксперты, в первую очередь поменять психологические установки российской молодежи – шире популяризировать образ семьи и детей.

Нами предлагается в относительно короткие сроки сформировать своего рода широкопрофильный «институт профессионального родительства». Этот институт может быть образован путем рекрутирования в него (на строго добровольной основе) той части учащихся, которая выразит готовность уже в вузе, техникуме или профтехучилище всесторонне, последовательно и целеустремленно готовить себя к такому благородному и трудному делу, как помощь и/или личное участие в создании многодетных семей, воспитании в них достойнейших граждан нашей Родины. Именно молодые, но специально и всесторонне подготовленные к родительской либо «гувернантской» профессии люди могут со временем образовать в репродуктивном секторе национальной экономики костяк репродуктивных работников.

Существенному расширению численности занятых в сфере воспроизводства человеческих ресурсов и повышению эффективности функционирования

рассматриваемой сферы может и должно помочь предлагаемое нами включение в общую систему профессиональной подготовки каждого учащегося также и его всесторонней подготовки к социально ответственному родительству. Целесообразно с помощью образовательных, воспитательных и развивающих средств обеспечить переориентацию значительнейшей части учащейся и работающей молодежи с чисто «карьерного мышления» (где приоритеты – карьера, деньги и успех) на «репродуктивно-активное мышление» (в этом случае приоритетами являются семья и дети, а «материальное» представляется преимущественно в качестве инструмента достижения других приоритетных целей).

Значение, роль и место системы профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки лиц, занятых в сфере репродуктивного труда, либо готовых проявить популяционную активность впервые были определены нами в концептуальной статье (в двух частях) «Демографическая программа: проблема социальной ответственности сферы образования», опубликованной в 2008 году в двух номерах научно-практического журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность» (№ 11 и 12). В ней были исследованы следующие вопросы:

- проблема сбалансированного развития секторов репродуктивного и продуктивного труда;
- формирование института профессионального родительства как средства ускорения демографического развития;
- проблема социальной ответственности, методы формирования и развития личности специалиста;
- поиск новых целей и средств развития образования в новой России (личностно-ориентированный подход диалогического характера);
- социализация и репродукционно-ориентированное образование как элементы процесса формирования и развития личности;
- социально-конструктивистский подход при модернизации стратегии действий и ответственность сферы образования.

Для создания целостной системы репроинтерингованной подготовки молодежи и широкой пропаганды репродуктивистских знаний в российском обществе необходимо решить целый ряд организационно-методических задач:

- включить в традиционные дисциплины репродуктивистскую проблематику (так называемые дидактические единицы, или соответствующие темы);
- ввести такие курсы, как: «Основы труда в сфере воспроизводства человеческих ресурсов», «Экономика и управление репродуктивным трудом» и «Концепции современного обществоведения» – в вузах; «Основы родительской профессии» и те же «Концепции современного обществоведения» – в сузах и средней общеобразовательной школе;
- издать учебники и другую учебную литературу по содержанию, технологии экономике, социологии, психологии, физиологии, правовым основам репродуктивного труда на всех семи стадиях его реализации;

- организовать «репродукционный всеобуч» посредством издания и распространения научно-популярных работ.

На наш взгляд, система образования и подготовки кадров не может остаться в стороне при поиске вариантов решения актуальнейшей для России проблемы – проблемы преодоления депопуляции, принимающей угрожающие масштабы. Особенно, если учесть тот очевидный факт, что репродукционная подготовка – это малоинвестиционный инструмент в арсенале возможных средств борьбы с обезлюдиванием нашей страны. Так, затраты на ее постановку на один-два порядка ниже, чем общая потребность в родительской зарплате и родительской пенсии.

Ученые и специалисты полагают, что в основу сложного процесса овладения дисциплинами с репродуктивистским содержанием может быть положен комплекс подходов: личностно-ориентированный, интегративный и компетентностный.

По авторитетному свидетельству известного психолога Э.Ф. Зеера, взгляды которого проецируются нами на *личностно-ориентированное репрообучение и репрорвоспитание*, эти последние должны строиться на следующих принципах:

- признание приоритета индивидуальности, самооценности обучаемого, который изначально рассматривается как субъект репродукционного процесса;
- соотнесение технологий репроподготовки на всех ее ступенях с закономерностями становления личности;
- построение содержание подготовки и образования в сфере воспроизводства человеческих ресурсов с учетом уровня развития современных социальных и информационных технологий и его конгруэнтности будущему труду в данной сфере;
- организация учебно-пространственной среды как фактора эффективности образовательного процесса;
- включение в учебный материал субъективного опыта обучаемых, что предполагает максимальное обращение к их индивидуальному опыту, потребностям в самоорганизации, самоопределении и саморазвитии.

Возможность использования *интегративного подхода* обусловлена тем обстоятельством, что реализация репродуктивного труда происходит в разных сферах жизнедеятельности и социальных институтов, деятельность которых, в свою очередь, должна быть взаимосвязанной и направленной на решение демографических задач. Особенно продуктивным представляется использование интегративного подхода при организации комплексной подготовки профессиональных родителей, поскольку репродукционный процесс распадается на семь автономных стадий (от перинатальной и младенческой до стадий профессионализации и адаптации специалиста).

Компетентностный подход в репрообучении основан на понятии ключевых компетенций, к которым ученые и специалисты относят знания, умения, навыки, способности и опыт – все то, что позволяет успешно осуществлять деятельность в той или иной сфере. Опираясь на определение ключевых компетенций Е.А.Рыковой и А.З. Волковой, сформулированное для продуктивного труда в целом, под *ключевыми компетенциями репродуктивной деятельности* можно понимать интегративную систему знаний, умений, навыков, качеств личности и личного опыта индивида,

обеспечивающую его успешную адаптацию к репродуктивной деятельности и дальнейшую реализацию труда в этой сфере.

На наш взгляд, компетентостный подход в наибольшей степени отвечает требованиям создания и развития репродукционно-ориентированной подготовки молодежи и подростков. Именно он положен в основу нового поколения стандартов высшего профессионального образования. Его следует максимально использовать и для становления системы репроподготовки.

Известно, что обучение нельзя рассматривать вне связи с воспитанием. При формировании же общих целей воспитания важно определить место репродуктивных ценностей в общей системе ценностей молодежи, в их взглядах на своё будущее.

Цель репродуктивного воспитания – формирование убеждения в необходимости появления и реализации ответственности за результаты собственного репродуктивного поведения и репродуктивной активности. Задача воспитания – запустить механизм саморазвития обучающегося, что относится и к сфере человеческой репродукции. Воспитание же будущих родителей призвано стать приоритетным направлением всей воспитательной работы, так как оно, не охватывая личности в целом, всё же соответствует одной из ее ведущих и системообразующих областей.

Таким образом, полноценная реализация репродуктивного содержания образования и подготовки кадров видится через сочетание четырех его элементов:

- более полного раскрытия репродуктивной проблематики в соответствующих компонентах существующих в образовательных стандартах дисциплин;
- дополнения уже включенных в образовательные стандарты дисциплин новыми дидактическими единицами репродуктивистского содержания;
- введения двух-трех специализированных курсов, которые были бы целиком посвящены теории, методике и практике реализации репродуктивного труда;
- организации профессиональной подготовки специалистов по экономике репродуктивного труда (бакалавров и магистров).

3. Выявлены основные факторы приращения репродукционного потенциала молодежи и определены подходы к оценке эффективности репродукционно-ориентированной подготовки. Репродукционный потенциал идентифицирован как действительная потребность в детях (репродукционная норма детности). Факторы приращения потенциала – бóльшая сбалансированность карьерных и репродуктивных устремлений молодежи; формирование потребности в детях как важнейшей жизненной установки; оплата родительского труда. Предложен многокритериальный подход к оценке эффектов от репроподготовки. Все это в совокупности позволяет правильно определить направленность, формы и содержание репродукционной подготовки молодежи для сферы воспроизводства человеческих ресурсов (п.п. 5.3 и 5.7 ПС).

Ключевым понятием государственной политики репрообразования является *репродукционный потенциал*. Он может быть охарактеризован как общее число рождений в стране (регионе), которые обеспечиваются при наличии возможности полной реализации совокупности представлений о рациональном (т.е. потребном,

необходимом и целесообразном) числе детей в семье, сложившихся в различных социальных группах населения. Эти закрепившиеся в общественном сознании представления характеризуют *действительную потребность в детях, уровень репродукционных притязаний, или репродукционную норму детности. Измерителем реализуемого уровня репродукционных притязаний (фактическим уровнем детности) в первом приближении можно считать коэффициент суммарной рождаемости.*

К основным факторам приращения репродукционного потенциала вступающих в жизнь поколений российской молодежи могут быть отнесены:

- обеспечение бóльшей сбалансированности карьерных и репродуктивных устремлений молодежи;
- формирование потребности в детях как важнейшей жизненной установки;
- прямая оплата родительского труда.

Разработанные учеными подходы к оценке эффективности репродуктивного труда имеют свои объекты и цели. Есть основания утверждать, что в направлении постановки и решения ряда теоретико-методологических и прикладных вопросов оценки и анализа эффективности репродуктивной деятельности выполнены серьезные и глубокие научные исследования. Вместе с тем представляется, что их результатов всё же недостаточно для адекватной оценки эффективности репродукционно-ориентированной подготовки и образования. А без такого рода оценки трудно убедить общество, государство и предпринимательский класс в необходимости, возможности и целесообразности дополнительных затрат на организацию репродуктивного «всеобуча» и на подготовку профессиональных родителей и гувернанток.

Развитие исследований проблемы оценки эффективности репродуктивного труда и репрообразования должно идти как в направлении совершенствования методов измерения репродуктивных результатов образовательного характера, так и по пути более полного учета затрат на обучение, воспитание и развитие молодежи.

Кроме обычных трудовых затрат родителей на воспитание детей (путем расхода родителями своей физической и психической энергии), они несут также немалые *морально-психологические затраты*, вызванные повышенной величиной расходуемой нервно-психической энергии – энергии родительской любви, привязанности и душевной заботы. Повышенная нагрузка на нервную систему и психику родителей в большом числе случаев компенсируется значительным *социально-психологическим результатом* – глубоким чувством удовлетворенности и гордости за своих детей, за их высокие человеческие качества и профессиональные достижения.

Приобщение будущих родителей к профессиональной работе в сфере домашней репродукции в большом числе случаев может обеспечить следующие виды локальных эффектов или составляющих интегрального эффекта от репроподготовки (рис. 3):

- 1) формирование и развитие потребности в детях, порождающей *популяционную активность* молодежи (количественная составляющая интегрального эффекта);
- 2) осознание молодым поколением высокой приоритетности семейных ценностей и воспитания достойных детей, что обеспечивает *рост качества человеческих ресурсов* (качественная составляющая интегрального эффекта);

3) *сбалансированность между самореализацией индивидуума в сферах продуктивного и репродуктивного труда*, при которой среди ряда профессиональных карьер молодежи почетное место занимает профессиональное родительство (эффект от профессионализации родительского труда в многодетных семьях);

4) *снижение общей величины морально-психологических затрат родителей на обучение, воспитание и развитие собственных детей* (эффект от «репродукционного всеобуча» первого рода);

5) *значительный рост получающих общественное признание социально-психологических результатов* от домашнего обучения, воспитания и развития детей (эффект от «репродукционного всеобуча» второго рода).

Локальные эффекты

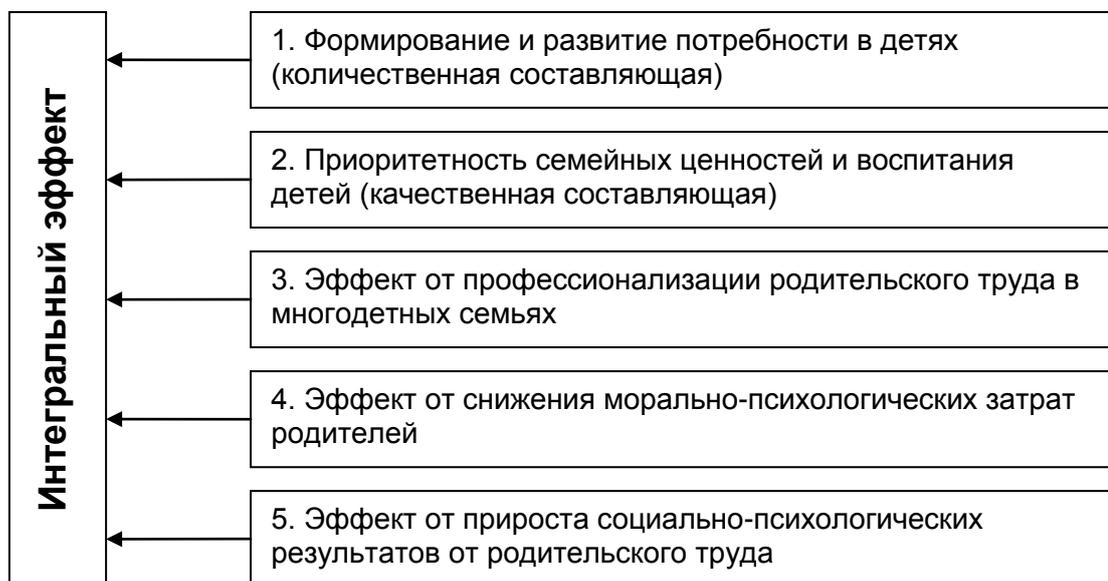


Рис. 3. Многокритериальный подход к оценке локальных эффектов от репроподготовки (составляющих интегрального эффекта)

Общая оценка интегрального эффекта от репроориентированной подготовки молодежи по всем пяти вышеперечисленным составляющим выглядит ныне крайне затруднительной. Это объясняется разнородностью и чрезвычайной сложностью определения величины каждой составляющей общего эффекта. Ниже предложены **методологические подходы к оценке локальных репрообразовательных эффектов**.

Первая составляющая репрообразовательного эффекта связана с понятиями репродукционный потенциал и уровень репродукционных притязаний. Уровень репродукционных притязаний может быть удовлетворен только частично. Степень их удовлетворения определяется набором разнообразных условий, сформировавшихся в той или иной среде. *Измерителем реализуемого уровня репродукционных притязаний можно считать коэффициент суммарной рождаемости, приращение которого в первом приближении и является оценкой эффекта от роста репроактивности.*

Вторую составляющую репрообразовательного эффекта можно определить посредством адаптации методов квалиметрических измерений применительно к оценке

приращения качества человеческих ресурсов, обусловленного репродукционно-ориентированной подготовкой молодежи.

Применительно к оценке приращения качества индивидуума, вызванного репроориентированной подготовкой, *нужно обеспечить сочетание прямых методов измерения приращения каждого качественного параметра человеческих ресурсов (коэффициентов интеллектуального, профессионального, психического, физического развития личности) с методами коллективной экспертизы, позволяющими выделить часть приращения, относимую на репроподготовку молодежи.*

Третья составляющая репрообразовательного эффекта (достижение большей сбалансированности между самореализацией индивидуума в сферах продуктивного и репродуктивного труда) генерирует эффект гармонизации социально-психологических отношений в обществе, утверждает полное равноправие репродуктивной активности с другими видами трудовой активности – предпринимательской, инновационной, творческой и др. В качестве показателей-измерителей повышения статусности родительского труда в обществе могут выступать:

- увеличение численности многодетных семей (трое и более детей);
- рост числа приемных родителей и патронатных семей;
- сокращение численности социальных сирот;
- улучшение соотношения между числом профессиональных родителей и лицами, занятыми предпринимательской, изобретательской, общественно-политической и творческой деятельностью.

Четвертая и пятая составляющие репрообразовательного эффекта складываются из снижения общей величины родительских морально-психологических затрат на воспитание своих детей и роста социально-психологических результатов от домашнего обучения, воспитания и развития детей. Эти составляющие характерны практически только для родительского труда в семье, а не для «делегированного родительского труда» персонала детских учреждений социальной сферы, т.е. они специфичны.

Получаемый «двойной социально-психологический эффект» от своевременной и качественной репродуктивно-ориентированной подготовки учащейся молодежи к будущему родительскому труду в принципе может быть исчислен по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{СПО} = (P_{СПД} - P_{СПБ}) + (З_{МПБ} - З_{МПД}), \quad (3.1)$$

где $\mathcal{E}_{СПО}$ – общий социально-психологический эффект родительского труда;

$P_{СПБ}$ и $P_{СПД}$ – социально-психологические результаты родительского труда соответственно в базовом периоде и достигнутые в отчетном периоде;

$З_{МПБ}$ и $З_{МПД}$ – морально-психологические затраты родительского труда соответственно в базовом периоде и достигнутые в отчетном периоде.

Следует отметить, что все локальные составляющие интегрального эффекта обеспечиваются за счет дополнительных экономических затрат на репродуктивно-ориентированную подготовку молодежи. Последние носят характер инвестиций в гармоничное развитие личности будущих родителей, в экономию сил и сохранение их

здоровья, а также в улучшение количественных и качественных характеристик процесса воспроизводства человеческих ресурсов. Зная общую величину инвестиционных расходов на репроподготовку, можно рассчитать частные показатели своеобразной экономической «цены» приращения на единицу (на 1 %) того либо иного локального результата воспроизводственного процесса. Естественно, они не могут характеризовать интегральную эффективность репродуктивно-ориентированной подготовки молодежи.

4. Разработаны организационные формы репродукционно-ориентированной подготовки молодежи – эффективные средства обеспечения ее активности в сфере воспроизводства человеческих ресурсов, что дает возможность разработать, обосновать и предложить создание следующих институциональных единиц такой подготовки: репроориентированные научно-образовательные центры (НОЦы); профили подготовки бакалавров и магистров по работе в малокомплектных частных и корпоративных ДООУ и в семье; региональные центры репроориентации и поддержки процесса воспроизводства человеческих ресурсов (п.п. 5.7 и 5.16 ПС).

Для ускорения столь желанных и необходимых нашему обществу масштабных перемен в сфере воспроизводства человеческих ресурсов *жизненно необходимы разработка и внедрение различных организационных форм репродукционно-ориентированной подготовки молодежи и подростков*. Могут быть выделены следующие три организационные формы, или направления репродукционно-ориентированной подготовки молодежи и подростков:

- организация подготовки профессиональных родителей и гувернанток;
- организация «репродукционного всеобуча» для всей молодежи;
- комбинация репроориентированной подготовки в форме «репродукционного всеобуча» и в форме подготовки профессиональных родителей и гувернанток.

Заметно расширить ряды лиц, занятых в секторе репродуктивного труда, а также повысить качество функционирования этого сектора поможет включение в общую систему профессиональной подготовки специалистов в нашей стране подготовки молодежи к социально ответственному родителству. Дело в том, что в условиях реально существующей угрозы вымирания россиян только тот университет (колледж, техникум, профессиональный лицей) достойно исполнит свою миссию, который будет рассматривать подготовку по направлению «социально ответственное родителство (гуверненство)» в качестве направления, полностью равноправного с направлениями профессиональной подготовки специалистов для сферы продуктивного труда.

В рамках сформулированного направления можно выделить ряд гуманитарных и примыкающих к ним социально-экономических дисциплин, образующих фундамент новой специальности «социально ответственное родителство (гуверненство)»: репродуктивистская физиология человека; репродуктивистская этнография; экономика и управление человеческой репродукцией; репродуктивистская философия; репродуктивистское право; репродуктивистская педагогика; репродуктивистская медицина; репродуктивистская психология; репродуктивистская социология.

Совокупность конкретных репродуктивистских знаний, их содержание в целом (либо его отдельный узкий аспект) формируются, в первом приближении, посредством 1) дифференцированного подхода к той сложной совокупности проблем, которые возникают в репродуктивном секторе экономики, 2) критического их рассмотрения, 3) использования метода аналогий и проведения идентификационных процедур.

По нашему мнению, **предлагаемая организационная форма подготовки профессиональных родителей** и гувернанток обладает следующими достоинствами:

1. Она позволяет создать социальный слой популяционно активных граждан (он подобен социальным слоям граждан, обладающих предпринимательской активностью, инновационной активностью и т.п.) – граждан, ориентированных на создание многодетных семей и высококачественное выполнение родительских функций;

2. Профессионализация родительского труда переводит в плоскость принятия практических решений такие вопросы, как: оплата родительского труда, его учет в трудовом стаже (дающем право на пенсионное обеспечение в старости), организация обучения новой профессии, разработка его методического обеспечения и др.;

3. Многодетность в семьях профессиональных родителей может стать тем самым «стратегическим ресурсом», использование которого обеспечит переход от суженного к расширенному воспроизводству населения (при условии, что большая часть общества сумеет вернуться к модальной в советский период модели двухдетной семьи);

4. Качество домашнего воспитания и обучения будущего человеческого капитала в многодетных семьях повысится (за счет получения родителями специального образования, профессионализации их труда);

5. Большая часть малодетных родителей смогут успешно сочетать выполнение родительских обязанностей с профессиональной карьерой;

6. Нагрузка на детские учреждения социальной репродукции не будет чрезмерной.

Однако **повсеместному переходу** (во всех российских регионах) **на предлагаемую организационную форму профессионализации репродуктивной подготовки препятствуют специфические трудности**. Основные из них таковы:

- сфера продуктивного труда «недополучает» многие сотни тысяч (и даже миллионы) работников, что усугубляет дефицит рабочей силы – особенно в трудонедостаточных регионах;

- нарастают и накапливаются определенные различия между детьми, воспитываемыми в семьях «родителями-профессионалами», и детьми, воспитываемыми «родителями-совместителями»;

- процесс формирования в обществе представительной социальной группы профессиональных родителей займет немалое время и является довольно затратным (повышенная оплата их репродуктивного труда, обеспечение приемлемых жилищных условий на льготной основе, надбавки к заработной плате многодетным отцам и др.).

Однако достоинства, которыми обладает профессионализация репродукционно-ориентированной подготовки будущих родителей, все же перевешивает ее недостатки.

В качестве институциональной единицы при реализации этой организационной формы может выступать педагогический вуз, общее число которых достигает в нашей стране 179, т.е. в среднем по два-три вуза на субъект РФ. Институциональная единица (модель) репроподготовки при двухуровневой системе обучения показана на рис. 4.

К позитивным сторонам организации подготовки профессиональных родителей, гувернанток и менеджеров репроориентированного обучения в педвузе относятся:

1) для наиболее трудного начального этапа организации подготовки будущих профессиональных родителей, гувернанток и менеджеров в некоторых из 179 педагогических вузов есть материально-техническая база;

2) наличие достаточных кадровых возможностей для преподавания широкого спектра дисциплин с репродуктивистским содержанием;

3) сфера социальной репродукции (для которой педагогические вузы готовят кадры воспитателей и педагогов) тесно взаимодействует со сферой домашней репродукции, что важно для профессионализации последней;

4) совмещение в педагогическом вузе подготовки бакалавров и магистров для школ и ДООУ с подготовкой профессиональных родителей и гувернанток смягчает конкуренцию двух направлений, ее негативные последствия.

Однако несомненные достоинства кажущейся вполне обоснованной модели в значительнейшей степени перечеркиваются следующими двумя вескими обстоятельствами: во-первых, явное большинство педагогических университетов, финансируемых по «остаточному принципу», просто не смогут взять на себя дополнительную нагрузку по организации сложной и трудоемкой подготовки кадров для рынка, который еще не сформировался (*объективный фактор*); во-вторых, определенная степень инерционности и консерватизма, свойственных отечественной образовательной системе, не позволяют всерьез рассчитывать на адекватное восприятие ею кардинальных изменений в самой национальной доктрине образования и подготовки кадров, что будет тормозить ход преобразований, столь необходимых для дальнейших судеб нашего Отечества (*субъективный фактор*).

Альтернативной организационной формой репродукционно-ориентированной подготовки является «репродукционный всеобуч». Вообще под репроориентированной подготовкой нами понимается специально организованное обучение и воспитание молодежи с целью глубокого осознания ими привлекательности репродуктивного труда, высокой ценности его результатов и формирования активных репродуктивных установок. Ведь *репродуктивно-ориентированная подготовка не сводится только к профессионализации родительского труда* путем организации обучения некоторой части молодежи специальностям «профессиональный родитель», «гувернантка» и т.п. Это – *лишь одна из составляющих репроориентированной подготовки*.

Второй, не менее важной составляющей профессиональной подготовки к родительскому труду молодых рабочих и будущих специалистов является усвоение ими совокупности дисциплин с репродуктивистским содержанием, – подготовки, которая призвана представлять собой общую для всей учащейся молодежи

репродуктивную составляющую профессиональной подготовки любого профиля в современной депопулирующей России.

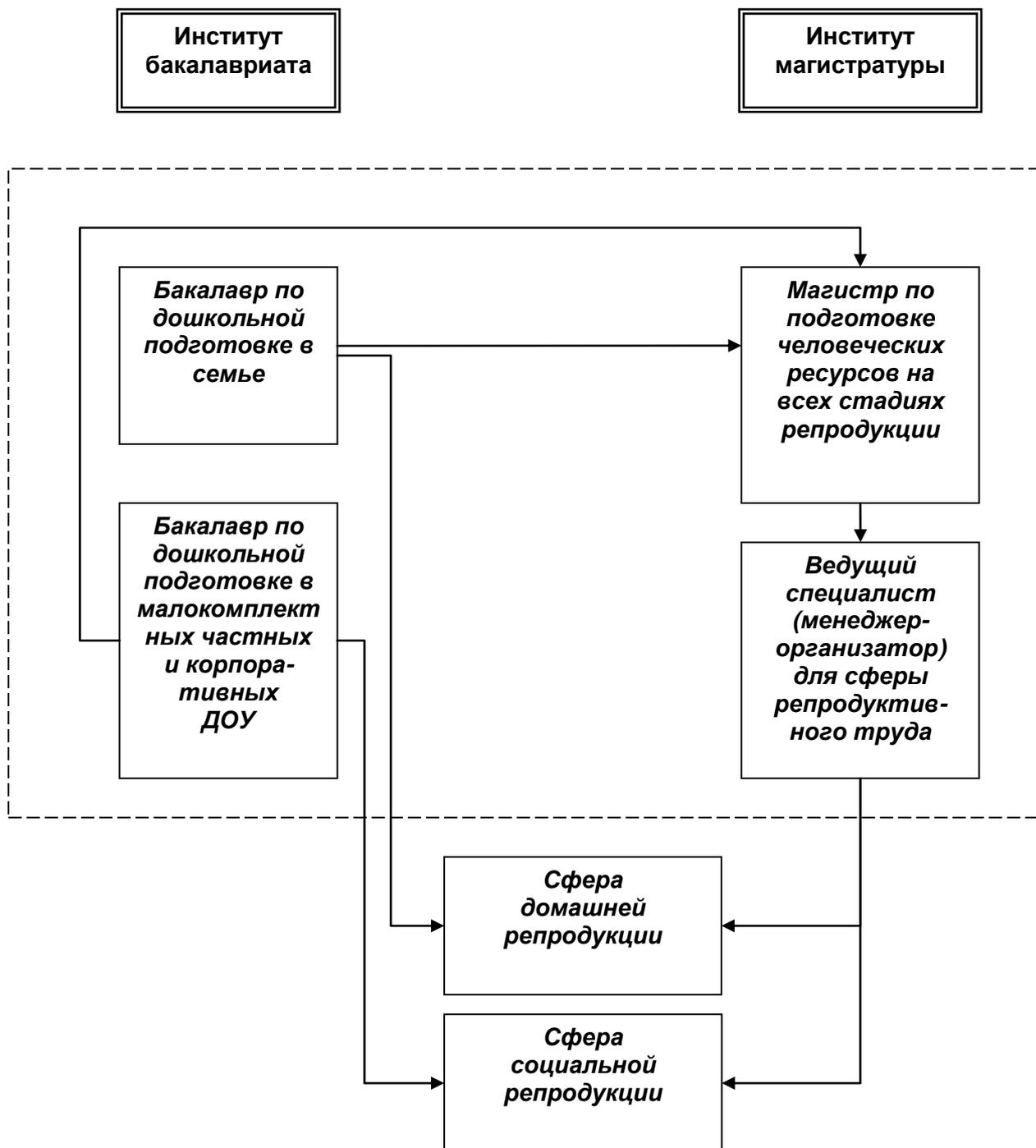


Рис. 4. Модель организации репродукционно-ориентированной профессиональной подготовки в педагогическом университете

«Репродукционный всеобуч» могли бы взять на себя вузы, полнее раскрывая репродуктивную проблематику в компонентах существующих в ГОСах дисциплин, дополняя включенные в ГОСы дисциплины новыми дидактическими единицами репродуктивистского содержания, введя два-три специализированных курса, целиком посвященных теории, методике и практике реализации репродуктивного труда.

Однако анализ показал, что даже педагогические вузы не идут по этому пути. Так, в Уральском педагогическом университете из 61 специальности только 24

специальности (39,3%) относятся к педагогическим, дающим квалификацию учителя, преподавателя, педагога. А 22 специальности не являются педагогическими (36,1 %). Среди этих последних – «бакалавр техники и технологии», специалист по автосервису, менеджер, «бакалавр социально-культурной деятельности», «бакалавр международных отношений», специалист по связям с общественностью, специалист по рекламе и др. Их отдаленность от сфер социальной и домашней репродукции очевидна.

Отнюдь не лучше ситуация и в Нижнетагильской государственной социально-педагогической академии: лишь 15 из 35 специальностей (т.е. 42,9%) относятся к педагогическим. Вывод из выполненного анализа состоит в следующем: обремененные собственными проблемами, вузы не готовы и не испытывают никакого желания вести «репродуктивный всеобуч». Таковы реалии, и мы должны из них исходить. А выход из трудной ситуации все же есть. Он состоит в *создании сети региональных репроориентационных центров (РРЦ) в качестве новых институциональных единиц системы репродукционной ориентации молодежи – центров, которые призваны реализовывать комплексный подход к подготовке, ориентации, помощи и поддержке сфере репродуктивного труда в регионе.* Примерная структура РРЦ показана на рис. 5.



Рис. 5. Структура регионального репроориентационного центра (РРЦ)

К потенциальным **преимуществам** предлагаемой институциональной единицы могут быть отнесены:

- формирование «с чистого листа» широкой сети региональных учреждений как институциональной системы, предназначенной для осуществления многосторонней репроориентационной деятельности;

- возможность охвата этими учреждениями институционального характера всей территории нашей протяженной страны;

- комплексный характер деятельности РРЦ – реализации ими функций профориентации, психологической поддержки, репроподготовки молодежи, ее реабилитации, методической помощи образовательным учреждениям региона в постановке профессиональной репроориентированной подготовки;

- возможность осуществления самых смелых новаторских идей в области профориентации, репроподготовки, психологической поддержки и реабилитации молодежи (новая система не связана с догмами прошлого);

- охват деятельностью по репродукционной ориентации, обучению и консультированию не только молодежи, но и подростков, молодых семей.

Как всякой новой системе ей органично присущи определенные **недостатки**:

- во-первых, формирование совокупности РРЦ (хотя бы по одному на субъект Российской Федерации) потребует мобилизации, выделения и освоения огромных средств, что весьма проблематично;

- во-вторых, все охарактеризованные выше преимущества РРЦ носят *потенциальный* характер (их наличие еще не проверено на практике);

- в-третьих, вызывает сомнение возможность организации в этих центрах (особенно в небольших областях, республиках и автономных образованиях) полноценной высококачественной подготовки будущих профессиональных родителей, гувернанток для многодетных семей, а тем более менеджеров по организации репродукционно-ориентированной подготовки в учебных заведениях разных типов;

- в-четвертых, в случае создания целой системы РРЦ появляется и нарастает опасность ее конкуренции с существующей системой детских учреждений социальной сферы, что может повредить общему делу.

Преимущества и недостатки от формирования и функционирования системы региональных репродукционно-ориентированных центров примерно уравнивают друг друга. Однако, по нашему мнению, все же имеется реальная возможность и целесообразность внедрения системы РРЦ, если частично устранить ее недостатки в рамках *комбинированной модели* – рассматриваемой ниже институциональной формы.

Необходимо иметь ввиду, что вся деятельность планируемых к созданию РРЦ – это все-таки «езда в незнаемое» и без мощной научно-методической поддержки им не наладить эффективную деятельность по репродуктивному всеобучу и подготовке будущих профессиональных родителей и гувернанток для многодетных семей.

Кроме того, сама наука репродуктивистика, на достижениях которой базируются наши предложения, находится пока в стадии становления и параллельно с практической работой следует развивать соответствующие научные исследования.

Поэтому следует создавать и научно-образовательные центры по проведению исследований в области репродуктивистике, обучению репродуктивному труду на каждой из семи его стадий и подготовке к соответствующей деятельности (рис. 6).



Рис. 6. Структура научно-образовательного центра – институциональной единицы репродукционно-ориентированной подготовки молодежи

НОЦ по репродуктивистике наилучшим образом вписываются в систему федеральных университетов (их семь, а с течением времени станет двадцать). *НОЦ является институциональной единицей интеграции и координации* усилий учебного, научного и инновационно-внедренческого потенциала подразделений федерального университета для совместных действий в научной и образовательной областях, включая международную деятельность и популяризацию научных знаний.

Целью НОЦ является проведение исследований научно-методического характера и подготовка высококачественных специалистов (менеджеров-организаторов репродукционно-ориентационной работы для РРЦ и других структур) на основе: интеграции научно-образовательного потенциала подразделений федерального университета; выполнения фундаментальных и прикладных научных исследований; коммерциализации их результатов; разработке новых программ и методов, развивающих и объединяющих фундаментальные научные исследования и учебный процесс; методического обеспечения образовательного процесса; всемерного развития широкого международного сотрудничества.

Для достижения этой цели **необходимо решение следующих задач:**

- развитие и проведение фундаментальных и прикладных НИР и ОКР в рамках теоретических и организационно-методических проблем в области репродуктивного труда и репродукционной ориентации молодежи;

- обеспечение взаимодействия фундаментальной и прикладной науки с образовательным процессом на всех его стадиях, включая использование результатов совместных научно-исследовательских работ в лекционных курсах, экспериментальной базы для выполнения учебно-исследовательских, лабораторных и курсовых работ, производственной и преддипломной практики;

- привлечение квалифицированных сотрудников научных организаций к чтению спецкурсов и руководству учебно-исследовательскими, курсовыми и дипломными работами, практикой магистрантов и стажировкой аспирантов;

- укрепление материально-технической базы образовательного процесса, научных исследований и технологических разработок в рамках теоретических и организационно-методических проблем в области репродуктивного труда и репродукционной ориентации молодежи;

- повышение уровня учебно-методической работы путем создания новых учебных программ, учебников, учебных пособий, в т.ч. на электронных носителях;

- обеспечение подготовки и переподготовки кадров для отечественной сферы воспроизводства человеческих ресурсов в тесном взаимодействии с органами государственного и муниципального управления и реальным сектором экономики, трудоустройство выпускников в региональные репродукционно-ориентированные и научно-исследовательские центры, педагогические университеты;

- организация эффективного взаимодействия с другими НОЦ и федеральными университетами для разработки и обновления образовательных стандартов по следующим профилям и программам: «бакалавр по дошкольной подготовке в семье», «бакалавр по дошкольной подготовке в малокомплектных частных и корпоративных ДООУ», «магистр по подготовке человеческих ресурсов на всех стадиях репродукции», «ведущий специалист (менеджер-организатор) для сферы репродуктивного труда»;

- осуществление международного сотрудничества в рамках теоретических и прикладных проблем в области репродуктивистике посредством выполнения контрактов, участия НОЦ в работе международных конференций, организации международного обмена сотрудниками, магистрантами, аспирантами и молодыми учеными с профильными университетами и лабораториями мира, международными научными и образовательными организациями и фондами;

- популяризация научных знаний и довузовская профориентационная работа, проведение школьных, вузовских олимпиад, научно-практических конференций магистрантов и аспирантов, мастер-классов и выставок, разработка и практическая реализация мер по мотивации талантливой молодежи для профессиональной карьеры в рамках теоретических и прикладных проблем в области репродуктивного труда и репродуктивной ориентации молодежи.

3. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи в научных журналах, рекомендуемых ВАК
для опубликования основных результатов диссертаций*

1. Ильшев А.М., Спиридонова С.А. Демографическая программа: симптомы неблагополучия и проблема социальной ответственности сферы образования. *Часть 1 // Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2008. №11. С.19-27. (0,8 / 0.45 п.л.)
2. Ильшев А.М., Спиридонова С.А. Демографическая программа: симптомы неблагополучия и проблема социальной ответственности сферы образования. *Часть 2 // Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2008. №12. С.7-16. (0,9 / 0.45 п.л.)
3. Ильшев А.М., Багирова А.П., Спиридонова С.А. Новым решениям по стимулированию многодетности - более прочную научную основу. *Часть 1 // Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2010. №4. С.8-16. (0,8 / 0.4 п.л.)
4. Ильшев А.М., Багирова А.П., Спиридонова С.А. Новым решениям по стимулированию многодетности - более прочную научную основу. *Часть 2 // Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2010. №5. С.17-30. (1,3 / 0,65 п.л.)

Статьи в научных журналах, трудах и материалах конференций

5. Спиридонова С.А. Маркетинг в профессиональном образовании и состояние рынка труда. В сб. матер. IV Всеросс. науч.-практ. конф. «Экономика и управление профессиональным образованием» – Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2003. С.137-138. (0,1 п.л.)
6. Спиридонова С.А., Миков Ю.В. Сочетание целей в управлении профессионально-педагогическим образованием. В сб. матер. IV Всеросс. науч.-практ. конф. «Экономика и управление профессиональным образованием» – Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2003. С.21-23. (0,1 / 0,05 п.л.)
7. Спиридонова С.А., Миков Ю.В. Особенности целеобразования в системе управления профессиональным образованием. В сб. матер. V Всеросс. науч.-практ. конф. «Экономика и управление профессиональным образованием» – Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2004. С.21-23. (0,1 / 0,05 п.л.)
8. Спиридонова С.А. Кураторство как современный институт воспитательной работы в вузе. В сб. трудов Междун. науч.-практ. конференции «Университеты и современная образовательная политика». – Курган: Курганский государственный ун-т, 2005. – 0,14 п.л.
9. Спиридонова С.А., Грищенко Е.В., Иванов А.Н. Влияние нравственных ценностей на личностное и гражданское самоопределение субъекта. В сб. матер. межрег. науч.-практ. конф. «Россия XXI века: Проблемы, противоречия и перспективы обновления». – Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2005. С.164-165. (0,09 / 0,04 п.л.)
10. Спиридонова С.А. Деятельность куратора академической группы как фактор повышения качества образования. Сб. науч. статей V международной научно-практической конференции «Управление качеством образования: проблемы непрерывного образования». Часть 1. – Екатеринбург: УрГППУ, 2006. С.72-73. (0,3 п.л.)
11. Спиридонова С.А. Потенциал института кураторства в профессиональном образовании. В сб. матер. VI Всеросс. науч.-практ. конф. «Экономика и управление профессиональным образованием» – Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2006. С.105-107. (0,1 п.л.)
12. Спиридонова С.А. Личностно развивающие аспекты деятельности куратора. В сб. матер. VI Всеросс. науч.-практ. конф. «Личностно развивающее профессиональное образование в изменяющейся России». Ч. 2. – Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2006. С.171-173. (0,1 п.л.)
13. Спиридонова С.А. Самоопределение студентов в условиях развития взаимодействия основного и дополнительного образования. Сб. науч. статей международной научно-практической конференции «Педагогические системы развития творчества: творческий потенциал дополнительного образования». Часть 2. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2006. С.161-162. (0,1 п.л.)
14. Спиридонова С.А. Роль куратора в развитии личности студента вуза. В сб. материалов IV регион. науч.-практ. конф. «Акмеология профессионального образования» – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2007. С.309-311. (0,1 п.л.)
15. Спиридонова С.А. Личностно-профессиональное развитие куратора: в поиске педагогических оснований. В сб. материалов V Всерос. науч.-практ. конф. «Образование в регионах России: научные основы развития и инноваций». Ч. 4. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2009. С.92-94. (0,3 п.л.)
16. Ильшев А.М., Спиридонова С.А., Степукова Е.С. Оценка репродуктивного потенциала россиян, условий его приращения и реализации // Стратегический управленческий анализ: научно-аналитический журнал. – 2010. - № 1 (11). – С. 3-14. (1,2 / 0,6 п.л.)

