

ПЕДАГОГИКА И ПРОСВЕЩЕНИЕ

УДК 371.3 + 356.13 + 327.36

Д. Ю. Бучельников

СИСТЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕРПРЕТАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ У БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Описывается структура интерпретационной компетентности как вида профессиональной компетентности инженера пожарной безопасности, деятельность которого направлена на ликвидацию чрезвычайной ситуации. Рассматривается содержательное наполнение интерпретационной компетентности и ставится задача ее формирования у будущих профессионалов.

Ключевые слова: профессиональная компетентность, интерпретация, интерпретационная деятельность, интерпретационная компетентность, локальная педагогическая система.

Повышение качества профессиональной подготовки, являясь одной из ключевых проблем современного образования и приоритетным направлением государственной политики в области образования, в настоящее время приобретает новые черты в связи с новыми требованиями, предъявленными к профессии, связанной предупреждением чрезвычайных ситуаций.

Формирование профессиональной компетентности рассматривается исследователями и практиками высшей школы как основное направление совершенствования подготовки в вузе. Исследуя значение, сущность и содержание профессиональной компетентности будущего инженера пожарной безопасности, в первую очередь следует раскрыть специфику его профессиональной деятельности.

Анализ требований к выполнению должностных обязанностей инженеров ГПС МЧС России показал, что помимо деятельности в штатных ситуациях

БУЧЕЛЬНИКОВ Дмитрий Юрьевич – старший преподаватель Уральского института государственной противопожарной службы МЧС России (E-mail: tactica-uigps@mail.ru).

© Бучельников Д. Ю., 2010

инженер должен быть готовым выполнять возложенные на него функции и в условиях повышенного риска. При этом содержание профессиональной деятельности имеет полифункциональный характер, а ее результаты определяются как уровнем профессиональной подготовки и фактическим знанием приемов спасения людей, так и морально-психологическим состоянием специалиста.

Общая профессиональная компетентность предполагает формирование специфических видов компетентности, соответствующих выполняемым квалификационным процедурам. Например, работа инженера ГПС МЧС России, согласно действующему государственному образовательному стандарту, предполагает подготовку к научно-исследовательской, проектно-конструкторской, организационно-управленческой, эксплуатационной видам деятельности [2]. При этом по каждому виду деятельности необходимо формирование соответствующих компетентностей.

Признавая ценность выполненных рядом авторов исследований структуры профессиональной компетентности инженеров пожарной безопасности, мы тем не менее считаем необходимым выделить в качестве самостоятельной *интерпретационную компетентность*. Она должна быть сформирована у будущих инженеров пожарной безопасности в процессе их подготовки в вузе для эффективного выполнения ими профессиональной деятельности.

Постановка нами проблемы формирования интерпретационной компетентности у будущих инженеров пожарной безопасности неслучайна. Практика показывает, что выпускники профильных учебных заведений, не имея достаточного опыта работы в роли первого руководителя тушения пожара, зачастую не обеспечивают достоверную и точную передачу данных обстановки в короткие сроки. И руководство действиями по тушению при этом оценивается неудовлетворительно на каждом четвертом пожаре.

По данным проведенного нами исследования важность формирования интерпретационных умений и навыков для своей будущей профессиональной деятельности осознается подавляющим большинством молодых специалистов (85 % от 120 опрошенных). Необходимость систематизации целенаправленной работы в данном направлении и важность такого рода подготовки будущих инженеров отметили и преподаватели специальных дисциплин вузов пожарнотехнического профиля (более 91 % из 45 опрошенных преподавателей). Исследование подтвердило сложность процесса формирования интерпретационной компетентности прежде всего потому, что интерпретационная деятельность не имеет четкой регламентации, в ее основе лежат, как минимум, два сложнейших мыслительных процесса – анализ и прогнозирование. При этом главной атрибутивной характеристикой выступает коммуникативное взаимодействие, реализация которого всегда связана с проявлением человеческого фактора.

Рассмотрим сущностные характеристики понятий *интерпретация*, *интерпретационная деятельность* и *интерпретационная компетентность*.

Анализируя современное состояние проблемы изучения категории «интерпретация», Е. Н. Ищенко [3] замечает, что сегодня наряду с «человеком разумным», «человеком производящим», «человеком познающим» возникает образ

«человека интерпретирующего». Интерпретация изучается такими науками, как философия, история, психология, социология, филология, экономика, биология, культурология, медицина, искусствоведение и т. д. Педагогика также не стала исключением в проявлении научного интереса к интерпретации.

Прежде всего выделим общие и наиболее существенные для предмета нашего исследования характеристики интерпретации как когнитивной процедуры, реализация которой сопровождает профессиональную деятельность инженера пожарной безопасности.

Статус интерпретации, как отмечает А. А. Почекунин, состоит в том, что она «обеспечивает прирост знания, служит средством приобретения нового знания» [4, 88]. Д. Н. Ускова [7, 20] выделяет следующие признаки интерпретации: наличие некоего имеющегося опыта, момента его раскодирования и создание нового опыта. Данные характеристики корректно отражают содержание интерпретации в рамках деятельности современного инженера пожарно-спасательного профиля, действия которого характеризуются аналогичными признаками при работе в чрезвычайных ситуациях.

Отметим, что осуществление инженером интерпретации мы называем интерпретационной деятельностью, а *интерпретационную деятельность инженера пожарной безопасности* трактуем как вид его профессиональной деятельности, состоящей в осуществлении интерпретации чрезвычайной ситуации и определении оптимальных способов ее нейтрализации.

Поясним нашу позицию относительно указанной трактовки. Несмотря на то, что интерпретационная деятельность сопровождает всю деятельность инженера пожарной безопасности (ему приходится интерпретировать инструкции, чертежи, профессиональные задачи и т. д.), мы, тем не менее, акцентировали свое внимание на ее реализации именно в условиях повышенной опасности, где ее значение проявляется наиболее остро, результат реализации имеет более весомое значение, а каждое действие инженера не носит стандартизированного характера.

Основными характеристиками интерпретационной деятельности выступают глубина, отчетливость, полнота и обоснованность [1, 6]. Указанные свойства можно рассматривать как своего рода критерии состоятельности интерпретации, обуславливающие адекватность принятия решений в профессиональной деятельности специалиста, в том числе и инженера пожарной безопасности.

Немаловажное значение для понимания природы интерпретации как специфической деятельности и определения особенностей ее реализации в профессиональной деятельности инженера пожарной безопасности имеет определение ее этапов, процедур, механизмов и способов осуществления.

Так, открытый перечень процедур интерпретационной деятельности предлагает А. А. Почекунин [4, 68]: отражение, конструирование, формирование, проецирование и др., а к механизмам интерпретации относит построение, проверку и корректировку гипотез [5, 28]. Вполне убедительной и адекватной процедурам, реализуемым в профессиональной деятельности инженера пожарной безопасности, выглядит точка зрения Ю. К. Ахапкина, который выделяет три основных этапа в процессе интерпретации: 1) фиксация факта (события,

ситуации, явления); 2) идентификация факта; 3) установление смысла данного факта в рамках мировоззрения, доминирующей парадигмы интерпретирующего субъекта [1, 30]. Кроме того, в научной литературе выделяются логический, систематический, функциональный способы интерпретации [6, 79]. Учитывая эти точки зрения на содержание интерпретационной деятельности, мы пришли к заключению, что интерпретационная деятельность инженера пожарной безопасности включает в себя следующие основные этапы:

1) идентификация проблемы (анализ ситуации и определение степени ее опасности);

2) диверсификационное прогнозирование ее решения (выстраивание вариантов решения проблемы);

3) выбор и верификация решения (определение и обоснование наиболее оптимального способа нейтрализации чрезвычайной ситуации);

4) формализация решения (представление решения в системе формального языка с проецированием его на функционал членов подразделения);

5) трансляция решения (постановка перед участниками пожаротушения оперативных задач, а также доведение сути выполняемых действий до всех заинтересованных лиц);

6) мониторинг результата (оценка и коррекция собственных действий как руководителя тушения пожара, так и действий подчиненных).

Успешное выполнение перечисленных этапов требует целенаправленной профессиональной подготовки, так как специалист должен владеть специальной *интерпретационной компетентностью*, под которой мы понимаем вид профессиональной компетентности инженера пожарной безопасности, обеспечивающего реализацию им интерпретационной деятельности в чрезвычайных ситуациях при осуществлении руководства тушением пожара.

Обеспечение стабильности процесса подготовки будущих инженеров пожарной безопасности к интерпретационной деятельности возможно только при построении и реализации локальной педагогической системы (ЛПС). Определение внутреннего содержания любой педагогической системы, в том числе и предназначенной для использования в условиях высшего профессионального образования, предполагает прежде всего выбор ее методологических оснований.

В качестве методологического основания построения ЛПС формирования интерпретационной компетентности будущих инженеров пожарной безопасности мы выбрали интеграцию системно-деятельностного и компетентностного подходов.

Сама возможность взаимодополнения системно-деятельностного и компетентностного подходов определяется внутренними методологическими связями между ними:

1) системно-деятельностный подход составляет исследовательскую основу современной педагогики, обеспечивает комплексное изучение сложных педагогических объектов и направлен на систематизацию деятельностных процедур по достижению заданной цели;

2) компетентностный подход обеспечивает характеристику содержания и структуры профессиональной компетентности, представляющей собой полную,

целостную систему свойств и качеств специалиста, которые он приобретает в процессе профессиональной подготовки.

Если системно-деятельностный подход задает общие конструктивные особенности системы, то компетентностный позволит нам выявить дидактическое наполнение разрабатываемой ЛПС, обосновать компонентный состав интерпретационной компетентности (знания, умения, профессионально важные личностные качества, опыт), обусловленный спецификой интерпретационной деятельности, содержанием модели специалиста (инженера ГПС МЧС России) и нормативно закрепленными требованиями к подготовке студента в соответствии с разрабатываемой ЛПС. Схематично содержание интерпретационной компетентности приведено нами на рис. 1.

Разрабатываемая нами ЛПС в структурном отношении должна отвечать положениям системного подхода, ее наполнение — соответствовать деятельностным процедурам образовательного процесса в вузе, а результат — отражать готовность к интерпретационной деятельности, т. е. задавать необходимый уровень сформированности интерпретационной компетентности с указанным наполнением.

Определяя компонентный состав нашей ЛПС, мы исходили из следующих позиций. Прежде всего нами учитывалось содержание самой интерпретационной компетентности, особенности и наполнение педагогических систем, а также условия образовательного процесса в современном вузе пожарно-технического профиля. Кроме того, в соответствии с идеологией системного подхода при выделении основных компонентов ЛПС перед нами стояла задача обеспечения полноты компонентного состава, а также его функциональной однородности. Одним из способов обеспечения полноты состава ЛПС является классификационное моделирование, задающее исчерпывающий перечень различающихся по определенному признаку компонентов. В соответствии с данной логикой мы, опираясь на классификацию основных сторон общественно-исторической предметной деятельности людей, связанную с категориями теории и практики, познания и преобразования [8, 478], в составе нашей ЛПС выделили два основных компонента: детерминантный (задающий накопление теоретических знаний) и операциональный (связанный с формированием на их основе умений, навыков, опыта и качеств личности).

При этом выбранные компоненты ЛПС обладают и функциональной однородностью, так как содержательно ориентированы на обеспечение формирования интерпретационной компетентности у будущих инженеров пожарной безопасности в его теоретическом и практическом аспектах.

Учитывая логику процесса профессиональной подготовки и ориентируясь на заданный результат — формирование интерпретационной компетентности у будущих инженеров пожарной безопасности и для более четкого и однозначного понимания специфики реализации детерминантного и операционального компонентов нашей ЛПС, мы выделили три основных блока: мотивационный, профессионально-моделирующий и оценочно-коррекционный.

Заканчивая описание разработанной нами ЛПС, отметим, что помимо традиционных для всех педагогических систем свойств (целостность, открытость,



Рис. 1. Содержание интерпретационной компетентности будущих инженеров в связи с определяющими его факторами



Рис. 2. Модель локальной педагогической системы формирования интерпретационной компетентности у будущих инженеров пожарной безопасности

гибкость, динамичность, управляемость, вариативность и др.), ЛПС формирования интерпретационной компетентности у будущих инженеров пожарной безопасности характеризуется внутрисистемной диалогичностью, линейно-возвратной структурой, интегративностью, адаптивностью и реализуется в детерминантном и операциональном компонентах, каждый из которых осуществляется через мотивационный, профессионально-моделирующий и оценочно-коррекционный блоки (рис. 2).

Подготовка будущих инженеров пожарной безопасности требует реализации следующих специфических принципов: профессионально-технической направленности содержания подготовки, дидактического сопровождения образовательного маршрута, интенсивности и профессионального погружения.

1. Ахапкин Ю. К. Интерпретация социально-гуманистической информации в условиях неопределенности : дис. ... канд. социол. наук. М., 2008.

2. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Направление подготовки дипломированного специалиста: 65 — «Безопасность жизнедеятельности». Квалификация — инженер. М., 2000.

3. Ищенко Е. Н. Новая парадигма интерпретации в дискурсивном поле современной философии // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. 2004. № 6. С. 62–74.

4. Почкунин А. А. Своеобразие истолкования истины в герменевтике : дис. ... канд. филос. наук. Иркутск, 2003.

5. Сериков Г. В. Интерпретация невербального поведения в связи с социально-психологическими характеристиками личности : дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2001.

6. Сидорова Л. Н. Интерпретация как один из способов понимания: на материале юридических текстов : дис. ... канд. филол. наук. М., 1995.

7. Ускова Д. Н. Развитие интерпретирующей способности личности : дис. ... д-ра психол. наук. М., 2007.

8. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. 5-е изд. М., 1987.

Статья поступила в редакцию 25.01.2010 г.